

कविवर बिहारी

लेखक

स्वर्गीय श्री जगन्नाथ दास 'रत्नाकर'

सम्पादक

श्री रामकृष्ण एम० ए०

ग्रन्थ-कार

पुस्तक प्रकाशक और विक्रेता

शिवाला, बनारस ।

[प्रथम संस्करण]

[जुलाई १९५३]

प्रकाशक
ग्रन्थ-कार
पुस्तक प्रकाशक और विक्रेता
'शिवाला, बनारस ।

मूल्य छ रुपये

अनुक्रमणिका

पहला प्रकरण

विषय-प्रवेश

विषय			पृष्ठ
१—काव्य क्या है	१
२—वर्णनीय विषय का चुनाव	४
३—प्रबन्ध अथवा सुक्त का चुनाव	७
४—गद्य अथवा पद्य का चुनाव	९
५—दोहा लक्षण विचार	१०
६—वाक्य सौष्टव	२२
७—शब्दों की सुप्रयुक्तता	२३
८—विहारी की गढ़न्त	२४
९—विहारी का असमर्थ शब्दों का प्रयोग	२४
१०—विहारी द्वारा शब्दों की तोड़-मरोड़	२५
११—शब्दों का विषयानुकूलत्व	२६
१२—पद वाक्य-शुद्धि	२६

दूसरा प्रकरण

भाषा का संक्षिप्त इतिहास

१—प्राकृत भाषाएँ	२९
२—राष्ट्रीय साहित्यिक भाषा 'महाराष्ट्री'	३०
३—अपभ्रंश का विकास	३२
४—'रासे' की भाषा अथवा पदभाषा का उदय	३५
५—भाषा के विकास की अवस्थाएँ	३७

विषय	पृष्ठ
६—चंद की पद्मभाषा का स्वरूप	४१
७—शौगसेनी	४३
८—अष्टछाप के कवि, और व्रजभाषा की आरम्भिक अवस्था	४५
९—भाषा का नियमन और उसके युक्त साधन	४६
१०—भाषा की अव्यवस्थितता	४२
११ बिहारी का पांडित्य और भाषा-परिमार्जन	४४

तीसरा प्रकरण

साहित्यिक व्रजभाषा और बिहारी की भाषा

१—शब्दों के आठ प्रकार	५८
२—लिंग और वचन	५६
३—विशेष कारक तथा सामान्य कारक	५९
४—बिहारी द्वारा स्वीकृत रूप तथा उनकी युक्तियाँ	५९
५—सामान्य कारक के एकवचन शब्दों के रूप	६१
६—सामान्य कारक के बहुवचन शब्दों के रूप	६३
७—सार्व विभक्तिक और सामान्य कारक	६५
८—करण-कर्ता अथवा तृतीयांत कर्ता	६५
९—सामान्य कारक के अन्य रूप	६६
१०—साहित्यिक व्रजभाषा	६८
११—सर्वनाम	७९
१२—विश्लिष्ट कारक	८३
१३—क्रिया	८६
१४—तिङ्त परिक्रिया	८७
१५—कृदंत परिक्रिया-निश्चयार्थक	९२
१६—‘अस्’ तथा ‘भू’ धातुओं की रूपावलियाँ	९७

विषय	पृष्ठ
१७—क्रियार्थक संज्ञाएँ	१०१
१८—पूर्वकालिक कृदंत	१०३
१९—तात्कालिक तथा अपूर्ण क्रिया द्योतक कृदंत	१०४
२०—कारण सूचक कृदंत	१०५
२१—वाच्य	१०५
२२—स्फुट शब्द	१०६

चौथा प्रकरण

विहारी का काव्यत्व

१—शब्दों का विषयानुकूलत्व	११४
२—पदों का पूर्वापर विन्यास	११९
३—काव्यत्व	१२२
४—अलंकार संप्रदाय	१२४
५—रीति संप्रदाय	१२७
६—वर्ण विचार	१३६
७—अनुप्रास	१४१
८—यमक	१४४
९—काव्य-गुण	१४५
१०—चार प्रकार की रीतियाँ	१४९
११—रस सम्प्रदाय	१५१
१२—ध्वनि सम्प्रदाय	१५८

पाँचवाँ प्रकरण

सतसई के क्रम

१—क्रमों का संक्षिप्त विवरण	१६३
२—विहारी का निज क्रम	१७२

विषय			पृष्ठ
३—कोविद कवि का क्रम	१७४
४—पुरुषोत्तम दास जी का क्रम	१७५
५—अनवर-चंद्रिका का क्रम	१७९
६—आज़मशाही क्रम	१८३
७—कृष्णदत्त का क्रम	१८५
८—रसचन्द्रिकाकार इस्वी खों का क्रम	१८६
९—गद्य संस्कृत टीका का क्रम	१८६
१०—आयंगुप्त का क्रम	१८७
११—देवकीनन्दन का क्रम	१८७
१२—प्रेम पुरोहित का क्रम	१८८
१३—रसकौमुदी का क्रम	१९०
१४—कुलपति मिश्र के घरानेवाली प्रति का क्रम	१९१
१५—केवलराम कवि का क्रम	१९५

छठा प्रकरण

विहारी सतसई की टीकाएँ

१—कृष्णलाल की टीका	१९७
२—मानसिंह की टीका	२०५
३—चारणदास की टीका	२०७
४—पठान सुल्तान की कुंडलियों वाली टीका	२०८
५—अनवर चंद्रिका टीका	२११
६—राजा गोपालहरण की टीका	२१४
७—कृष्ण कवि की कवित्तबंध टीका	२१५
८—साहित्यचन्द्रिका टीका	२२०
९—अमरचन्द्रिका टीका	२२४

विषय	पृष्ठ
१०—रघुनाथ बंदीजन की टीका	२२८
११—रसचन्द्रिका टीका	२२८
१२—हरिप्रकाश टीका	२३२
१३—लाल कवि बंदीजन कृत लालचन्द्रिका टीका	२३७
१४—प्रतापचन्द्रिका टीका	२३९
१५—अमरसिंह कायस्थ राजनगर छतरपुर की अमरचन्द्रिका टीका	२४३
१६—पिहारी सतसङ्ग्या पर पद्य टीका	२४३
१७—सतसैया-वर्णार्थ अर्थात् देवकीनन्दन-टीका	२४३
१८—रणछोड़जी की टीका	२५०
१९—महाराज मानसिंह जोधपुरवाले की टीका	२५४
२०—लल्लुलाल जी की लालचन्द्रिका टीका	२५५
२१—रामजू की टीका	२६८
२२—नवाब जुल्फिकार अली की कुंडलिया	२६९
२३—ईश्वरीप्रसाद कायस्थ कृत कुंडलिया	२७१
२४—सरदार कवि की टीका	२७१
२५—गदाधर जी की टीका	२७२
२६, २७—धनंजय तथा गिरिधर की टीकाएँ	२७३
२८—रस कौमुदी	२७४
२९—अयोध्याप्रसाद की टीका	२७५
३०, ३१—रामयक्स कृत तथा गंगाधर कृत टीकाएँ	२७६
३२—प्रभुदयाल पांडे की टीका	२७८
३३—छोटाराम कृत वैद्यक टीका	२८१
३४—पंडित अम्बिकादत्त व्यास की कुंडलियाँ	२८१
३५—भावार्थ-प्रकाशिका टीका	२८४

विषय	पृष्ठ
३६—साहेबजादे बाबा सुमेरसिंह की कुंडलियाँ	२८७
३७—गुलदस्तए विहारी	२८९
३८—भानुप्रताप विहारी की टीका	२९०
३९—संजीवन भाष्य	२९१
४०—गुलजारे विहारी	२९३
✓ ४१—विहारी बोधिनी	२९३
४२, ४३, ४४—कुलपति मिश्र, उमेदराम, तथा सूर्यमल्ल की टीकाएँ	२९५
४५—धनीराम की टीका	२९५
४६—संस्कृत गद्य टीका	२९६
४७—आर्यागुंफ टीका	२९७
४८—एक अन्य संस्कृत गद्य टीका	२९८
४९—ऋग्वेद सप्तशती	३००
५०—भावार्थ प्रकाशिका गुजराती टीका	३०३
५१—सवैया छंद	३०४
५२—श्री रामवृक्ष शर्मा बेनीपुरी की टीका	३०८
५३—जोशी अनन्दीलाल की फारसी टीका	३०९
५४—विहारी-रत्नाकर	३१०

सातवाँ प्रकरण

विहारी की जीवनी

१—जीवन-वृत्त संबंधी विभिन्न अनुमान, प्रमाण	३१४
✓ २—विहारी का आत्म-परिचय	३१७
३—जीवनी	३५७

दो शब्द

रत्नाकर जी की इच्छा थी कि विहारी के भाषा-परिमार्जन एवं काव्यत्व-गुण की विशेषताओं पर प्रकाश डालते हुए एक सम्यक् समालोचना प्रस्तुत की जाय। सत्तसई के दोहों के पाठ, बोधव्य, अर्थ इत्यादि के सम्यन्ध में विद्वानों में इतना अधिक मतभेद था कि विहारी के वास्तविक गुणों का ठीक ठीक परिचय पाना कठिन हो गया था। जिन सिद्धान्तों के आधार पर रत्नाकर जी ने विहारी-सत्तसई की टीका लिखी थी उन्हें भी सतर्क स्पष्ट करना आवश्यक था। 'विहारी-रत्नाकर' का प्रणयन कर लेने के अनन्तर वे इस ओर प्रवृत्त भी हुए। करीब करीब पूरा ग्रन्थ उन्होंने लिख भी लिया था, परन्तु इसके जिस-स्वरूप की कल्पना उनके मन में थी उसे वे, अचानक स्वर्गवास हो जाने के कारण, पूरी न कर सके। पहले तो उनका विचार था कि 'विहारी-रत्नाकर को भूमिका' के रूप में इस ग्रन्थ का उक्त ग्रन्थ के साथ ही प्रकाशित कर दिया जाय, परन्तु लेख का विस्तार अधिक हो जाने के कारण इसे स्वतन्त्र पुस्तक के रूप में ही प्रकाशित करने का निश्चय किया। किसी पूर्वनियोजित क्रम के बिना ही रत्नाकर जी ने इसका लिखना आरम्भ किया और समय समय पर विषय के विभिन्न अंगों पर लिखते रहे। इसके कुछ अंश नागरी प्रचारिणी-पत्रिका के विभिन्न अंकों में प्रकाशित भी हो चुके हैं। खेद है, इस समस्त ग्रन्थ को उनके जीवन काल में प्रकाशित होने का सौभाग्य प्राप्त नहीं हो सका।

प्रायः तीन वर्ष हुए, मुझे अपने घर के पुस्तकालय में यह सागी सामग्री विभिन्न रजिस्ट्रों में लिखी हुई मिली। इसके प्रकरणों के भेद तथा शीर्षकों आदि के सम्यन्ध में कोई स्पष्ट निर्देश नहीं था। छकों के प्रमाद से कहीं कहीं कुछ वाक्य छूट गए थे या उनका विन्यास ही अशुद्ध था। रत्नाकर जी को इन सबको एक नज़र देखने और उनका सुधार करने का

भवसर ही नहीं मिला । यह कार्य मुझे ही करना पड़ा । समस्त प्रबन्ध में सुसम्यग्दत्ता ले आने के निमित्त कहीं कहीं मुझे कई पंक्तिर्यो अथवा छोटे छोटे पैराग्राफ भी अपनी ओर से जोड़ने पड़े हैं । परन्तु इसका पूरा ध्यान रखा गया है कि रत्नाकर जी की भाषा और शैली का स्वरूप सुरक्षित रहे । प्रकरणों के शीर्षक एवं उपशीर्षक लगाने की धृष्टता भी मैंने की है ।

विषय के अनुरोध से समस्त प्रबन्ध को सात प्रकरणों में विभक्त किया है । पहले प्रकरण में बिहारी की लोकप्रियता, तत्कालीन भारत की राजनीतिक परिस्थिति, लोक-रुचि आदि विषय एवं दोहा छंद का विस्तृत विवेचन है । दूसरे प्रकरण में भाषा का संक्षिप्त इतिहास एवं उसके विकास की अवस्थाओं का वर्णन करके ब्रजभाषा का उद्भव दिखलाया गया है । तीसरा प्रकरण ब्रज-भाषा का व्याकरण है । चौथे प्रकरण में 'काव्य' की सामान्य विवेचना करके बिहारी के काव्यत्व-गुण पर प्रकाश डाला गया है । पाँचवें प्रकरण में बिहारो-सतसई के क्रम का विवरण है । छठा प्रकरण बिहारी-सतसई पर आज तक हुई समस्त टीकाओं का विस्तृत इतिहास है । सातवें प्रकरण में बिहारी की जीवनी है ।

यदि रत्नाकर जी जीवित होते तो अपनी इस पुस्तक का क्या नामकरण करते यह कहना तो कठिन है । कारण, उन्होंने ने इसे 'बिहारी-रत्नाकर की भूमिका' शीर्षक से लिखना प्रारम्भ किया था, किन्तु मैंने यथा बुद्धि, इसे 'कविवर बिहारी' की संज्ञा दी है । प्रसन्नता का विषय है कि इसीस बाइस वर्षों तक अप्रकाशित पड़ा रहने के बाद यह ग्रन्थ अब प्रकाश में आ रहा है ।

आचार्य डाक्टर हजारीप्रसाद जी द्विवेदी का मैं बड़ा कृतज्ञ हूँ । अत्यधिक कार्य व्यस्त रहने पर भी, मेरा अनुरोध रख कर, आपने इस ग्रन्थ की भूमिका लिखी है ।

रत्नाकर-भवत,
शिवाला, बनारस ।

१५ जुलाई १९५३

रामकृष्ण

भूमिका

स्वर्गीय रत्नाकर जी ने विहारी की सनसई की टीका लिखते समय कई श्रष्टियों से इस ग्रंथ के अध्ययन का प्रयत्न किया था। सच बात तो यह है कि उन्होंने विहारी सनसई को मथ डाला था। उनके उस परिश्रम का फल कई महत्वपूर्ण निबंधों में प्रकट हुआ है। उन्हीं निबंधों का संग्रह 'कविचर विहारी' नाम से प्रकाशित हो रहा है। यह एक प्रकार से विहारी-रत्नाकर की भूमिका है।

रत्नाकर जी प्रजभापा के अन्तिम श्रेष्ठ कवि थे। रीतिकाल के शृंगारी कवियों के बारे में यह धारणा बना ली गई है कि वे लोग दरबारी कवि थे और इसीलिए उनकी विद्या-बुद्धि आश्रयदाताओं को प्रसन्न रखने तक ही सीमित थी। परन्तु यह धारणा सर्वथा सही नहीं है। रीतिकाल के अच्छे कवियों का अध्ययन पर्याप्त रूप में गंभीर और व्यापक हुआ करता था। तत्काल प्रचलित काव्यशास्त्रीय परंपरा से वे पूर्णरूप से परिचित थे। यद्यपि उन्होंने यह मान-सा लिया था कि शास्त्रीय ज्ञान पहले से ही चरम परिणति तक पहुँच चुका है इसलिये निष्ठापूर्वक उसका अनुगमन और यथाशक्ति उसका प्रचार करना ही उनका कर्तव्य है तथापि वे यदा कदा धैर्य-धाम्य मार्ग से थोड़ा अलग हटने का साहस भी रखते थे। यद्यपि बहुत कम कवियों में स्वतंत्र उद्भावना शक्ति का पता लगता है तथापि उनके पिंगल, अलंकार, रस, आदि के गंभीर अध्ययन की बात अस्वीकार नहीं की जा सकती। 'रत्नाकर' जी इन्हीं श्रेष्ठ कवियों की परंपरा के अन्तिम रत्न थे। परन्तु जब हम कहते हैं कि रत्नाकर जी प्रजभापा के श्रेष्ठ कवियों की परंपरा में पड़ते हैं तो हमारा मतलब केवल यही नहीं होता कि वे उन कवियों के समान सरस काव्य रचना कर सकते थे बल्कि यह भी होता है कि उनका अध्ययन उसी प्रकार व्यापक और गंभीर था। उन्होंने काव्यशास्त्र का सभी

दृष्टियों से मंथन किया था, उनका पिंगल और व्याकरण शास्त्र पर पूर्ण अधिकार था और वे भाषा की सुकुमारता का पूर्ण विवेक रखते थे । इसके अतिरिक्त वे आधुनिक ऐतिहासिक पद्धति और नवीन भाषा-विज्ञान के नियमों के भी ज्ञाता थे । इस बात ने उन्हें अन्य प्रजभाषा कवियों से विशिष्ट बना दिया है । 'कविवर बिहारी' में रत्नाकर जी का प्राचीन काव्य-शास्त्रीय ज्ञान ही नहीं प्रकट हुआ है, आधुनिक पद्धतियों पर अधिकार भी स्पष्ट हुआ है ।

बिहारी अपने काल के असाधारण कवि थे । उन्होंने अपने पूर्ववर्ती सुक्तक काव्य का गंभीर अध्ययन किया था । मैंने अन्यत्र दिखाया है कि बिहारी दीर्घकालसे चली आती हुई एक विशाल साहित्यिक परंपरा के लगभग अन्तिम छोर पर पड़ते हैं । तीन पुराने ग्रंथ उन्हें बहुत प्रिय जान पड़ते हैं—हाल की गाथा सप्तशती, अमरक का शतक और गोवर्धन की आर्या सप्तशती । इनके अतिरिक्त भी संस्कृत-प्राकृत के अनेक सुक्तक-कोशों का बिहारी ने अध्ययन किया था । परंपरा की इतनी बड़ी विरासत पाने के कारण बिहारी की उक्तियों में वैदग्ध्य की मात्रा अधिक है और सहजभाव कम । वे पुरानी उक्तियों को अधिक परिमार्जित, अधिक वक्र और अधिक व्यंग्यात्मक बनाने का प्रयास करते थे । इस 'प्रयास' के कारण उसमें सहजभाव कम हो गया है और वक्रिमत्वख्यापिनी मादक भंगिमा अधिक । उनकी कविता उस नायिका की भाँति ही हो गई है जो शोभा के भार से सीधे पैर नहीं रख सकती थी—'सुधो पाँय न धर परत शोभा ही के भार !' ऐसे कवि के अध्ययन के लिये परंपरा का व्यापक ज्ञान और भाषा की वक्रिमत्वख्यापिनी शक्ति का निपुण विवेक आवश्यक है । जो प्राचीन साहित्य की खबर नहीं रखता और काव्यशास्त्र की तत्काल प्रचलित मान्यताओं को नहीं जानता वह बिहारी सतसई का अच्छा विद्यार्थी नहीं हो सकता । रत्नाकर जी ने बड़ी योग्यता के साथ इस कर्तव्य को निभाया है । उन्होंने पुराने काव्यशास्त्र का, और मध्यकालीन काव्य परंपरा का भी, अच्छा अध्ययन किया था । बिहारी सतसई को उस परंपरा और शास्त्रीय मान्यता के भीतर

से उन्होंने परखने का प्रयत्न किया है। छंदों की दृष्टि से, व्याकरण की दृष्टि से, काव्यशास्त्र की दृष्टि से और पाठशोधन की नवीन पद्धति की दृष्टि से उनका अध्ययन बहुत ही महत्त्वपूर्ण हुआ है। उनकी पांडित्यपूर्ण विवेचना-शक्ति और युक्तिसंगत पाठ निर्णय के विवेक को देखकर चकित होना पड़ता है। सब जगह उनसे सहमत होना कठिन होता है परन्तु उनकी धीरे विवेचन शैली और निस्संग आलोचना पद्धति से कोई असहमत नहीं हो सकता। विवेचना-प्रसंग में उनमें कहीं भी न तो किसी प्रकार की वैयक्तिक-आसक्ति और भावावेश दिखाई देता है न तरलमति आलोचक की उतावली। अपने निष्कर्षों को वे सावधानी से उपस्थित करते हैं और यदि कहीं परपक्ष की संभावना बनी रह जाती है तो निस्संकोच उसका संकेत कर देते हैं।

रत्नाकर जी ने इस पुस्तक में भाषा की विवेचना करते समय एक महत्त्वपूर्ण बात यह कही है कि 'पृथ्वीराज रासो की भाषा 'पद्भाषा' है। "जिस भाषा को चंद ने राष्ट्रीय साहित्यिक भाषा कहलाने का शौरव प्रदान किया वह छ भाषाओं—संस्कृत, प्राकृत, राष्ट्रीय, अपभ्रंश तथा तीनों प्रदेशों (पिशाच, शूरसेन, मगध) की तत्सामयिक प्रचलित भाषाओं—के मेल से बनी थी। अतः पद्भाषा कहलाती थी।" इस शब्द का प्रयोग उन्होंने चंद की उस प्रसिद्ध उक्ति के आधार पर किया है जिसमें कहा गया है कि 'पद्भाषा पुराण च कुरानं कथितं भया।' आगे चलकर उन्होंने बताया है कि "उक्त पद्भाषा में मेल तो यद्यपि छ भाषाओं के शब्दों का होता था तथापि क्रियाओं के रूप राष्ट्रीय अपभ्रंश की भाँति शूरसेनी भाषा ही के रखे जाते थे।" पद्भाषा शब्द का यह नया अर्थ थोड़ा-बहुत त्रिविक्रम और लक्ष्मीधर के अर्थ से मेल खाता है परन्तु परवर्ती भाषा शास्त्रियों के मत से विशिष्ट है। यह संभवतः रत्नाकरजी की अपनी उद्भावना है। यद्यपि संपूर्ण विवेचन में बहुत कुछ ऐसी बातें हैं जिनका इन दिनों विशेष महत्त्व नहीं रह गया है तथापि इसमें ऐसी बातें अनेक हैं जो आज भी सोचने की प्रेरणा देती हैं। रत्नाकर जी का यह नाम करण (पद्भाषा) भी काफी महत्त्वपूर्ण

है। यह ध्यान देने की बात है कि रत्नाकर जी ने बहुत पहले इस भाषा के क्रियापदों के शौरसेनी होने की बात कही थी। आज भी कुछ लोग इस अन्त धारणा के शिकार हैं कि रासो की भाषा ढिंगल है।

इस पुस्तक में रत्नाकर जी ने व्रजभाषा के व्याकरण का बड़ा सुन्दर विवेचन किया है। प्रधान रूप से साहित्यिक ग्रन्थों के प्रयोगों को उन्होंने अपने विश्लेषण का विषय बनाया है, और उन रूपों को खोज निकालने का प्रयत्न किया है, जिन्हें बिहारी ने परिनिष्ठित रूप देने का प्रयत्न किया था। यद्यपि बिहारी ने कहीं स्पष्ट रूप से इन परिनिष्ठित रूपों के संबन्ध में कोई बात नहीं कही; तथापि रत्नाकर जी ने इन्हें दृढ़ता के साथ बिहारी सम्मत प्रयोग नानकर पाठ संशोधन किया है। उन्होंने लिखा है कि “खेद का विषय है कि उन्होंने (बिहारी ने) अपनी स्वीकृत भाषा के निमित्त जो नियमावल्याँ अपने हृदय में निर्धारित की थीं, उनका उल्लेख नहीं कर दिया। यदि वे ऐसा कर जाते तो साहित्यिक-व्रजभाषा का एक बड़ा सुन्दर और उपयोगी व्याकरण उपस्थित हो जाता।” अस्तु, जो बात बिहारी के मन में थी, उसे रत्नाकरजी ने बड़े परिश्रम के साथ खोज निकालने का प्रयत्न किया है और इस प्रयत्न पर दृढ़ आस्था रखकर बिहारी-सत्सई के पाठों का संशोधन किया है। उन्होंने इस प्रसंग में अपने पाठकों को आश्वासन दिया था कि साहित्यिक व्रजभाषा का स्वतंत्र व्याकरण प्रस्तुत करेंगे। यह कार्य हिन्दी-साहित्य के दुर्भाग्य वश नहीं हो सका, परन्तु इस पुस्तक में इसकी जो रूपरेखा प्रस्तुत की गई है, वह निरसंदेह भावी व्याकरण-लेखक को प्रेरणा और सहायता देगी।

जहाँ तक बिहारी द्वारा निर्धारित परिनिष्ठित रूपों का प्रश्न है रत्नाकर जी का मत अधिकांश में ग्रहणीय है परन्तु कुछ स्थलों में उसमें और अधिक खोज की आवश्यकता यनी हुई है।

रत्नाकर जी ने बिहारी सत्सई की टीकाओं का यदुत चित्तुत और क्रम-बद्ध परिचय दिया है। इन टीकाओं से बिहारी की लोक-प्रियता का पता

चलता है। निस्तन्देह विहारी रीति काल के सर्वाधिक लोक प्रिय कवि थे, आधुनिक काल में भी, जब कि रीति परम्परा अंतिम साँस ले रही थी, विहारी के दोहे सहृदय साहित्यिकों के अर्कपण-केन्द्र बने रहे। आधुनिक काल के अनेक समालोचकों ने सतसई की दीका और भाष्य लिखकर विहारी सम्बन्धी चर्चा को अप्रसर किया है।

वस्तुतः ही विहारी के दोहों में इतना सुन्दर वाग्वैदग्ध्य है कि सहृदय आलोचक उसपर मुग्ध हुए बिना नहीं रह सकता। मैंने दिखाया है कि विहारी सचेत कलाकार थे, जो शब्द और उनके अर्थों पर विचार करते रहने वाले और प्रयुक्त शब्द वाक्य जगत में जिस रूप को अभिव्यक्त करते हैं, उसे मन ही मन समझते और तोलते रहने वाले कवियों की श्रेणी में पड़ते हैं। शृंगार-रस की अभिव्यञ्जना के समय ऐसे कवि रसोद्दीपन-परक चेशाओं की पूरी मूर्ति ध्यान में रखते हैं। वे प्रिया की शोभा, दीप्ति और कान्ति के साथ-साथ माधुर्य, औदार्य आदि मानस गुणों को भी जब व्यक्त करना चाहते हैं, तो उन आंगिक और वाचिक चेशाओं का चित्र खींचते हैं जो तत्तद् मानसिक गुणों की व्यञ्जना करने में समर्थ होती हैं। वे अनेक प्रकार के हावों, हेलाओं, कुट्टमित-मोहयित-विन्दोकों और अनुभावों की योजना का आयोजन करते हैं। विहारी इस कला में अत्यंत पटु हैं। रीतिकाल के कवियों में सौंदर्य को मादक बनाकर उपभोग्य बनाने की प्रवृत्ति चलवती है। छन्द, अलंकार, लय और शंकार के सहारे ये कवि सहज सौंदर्य को भी मादक बना देते हैं। विहारी इस दिशा में भी सबसे आगे हैं। इसलिये ऐसे कवि का अध्ययन बहुत कठिन हो जाता है। जो शोभा और सौंदर्य को मादक बनाने वाली काव्य-प्रवृत्ति का निपुण विवेचक नहीं है, और शब्द और अर्थ के विविध सुकुमार संबन्धों का जानकार नहीं है वह विहारी जैसे सजग कलाकार कवि के काव्य-गुणों से बहुत कुछ वंचित रह जाता है। रत्नाकर जी ने इस पुस्तक में काव्य-गुणों की और शब्द और अर्थों की बहुत संक्षिप्त विवेचना कर दी है।

इस प्रकार यह पुस्तक बिहारी के अध्ययन के लिये अत्यन्त उपयोगी सान्ग्री से परिपूर्ण है। स्व० रत्नाकरजी के सुयोग्य पौत्र श्री रामकृष्णजी ने इस पुस्तक का संपादन और प्रकाशन करके हिंदी-साहित्य को एक अमूल्य ग्रंथ भेंट किया है। वे सभी सहृदयों के वधाई के पात्र हैं।

कान्ही विद्रवविद्यालय
रथयात्रा, २०१० वि०

हजारी प्रसाद द्विवेदी

कविवर-बिहारी

पहला प्रकरण

विषय-प्रवेश

व्रजभाषा के कवियों तथा प्रेमियों में ऐसा कोई विरला ही व्यक्ति होगा, जो बिहारी की सतसई से परिचित न हो, या जिसने उसके दो-चार दोहे भी सादर और सप्रेम पढ़-सुन कर हृदय से प्रशंसा न की हो। आज सतसई को बने प्रायः २७५ वर्ष होता आता है तो भी अभी वह परम सन्मान की दृष्टि से देखी जाती है। प्रत्युत इधर कुछ दिनों से खड़ी बोली के प्रेमियों द्वारा भी उसका विशेष आदर होने लगा है। उसके सौष्ठव से सम्मोहित होकर अनेक पंडितों तथा सुकवियों ने कदाचित् बिहारी के समय में ही उस पर अनेक टीका-टिप्पणियों का करना आरम्भ कर दिया था, जो अब तक होती ही जाती हैं। उसके अर्थ-गाम्भीर्य तथा भाव-भव्यता का इतना ही प्रमाण पर्याप्त है कि आज तक जितनी टीकाएँ उस पर हो चुकी हैं उतनी कदाचित् श्री तुलसीदास जी के रामचरित-मानस को छोड़कर भाषा के अन्य किसी ग्रन्थ पर नहीं हुई हैं। प्रत्युत संस्कृत के भी दो-चार ही ग्रंथों को इतनी टीकाओं से विभूषित होने का सौभाग्य प्राप्त हुआ होगा।

वास्तव में बिहारी के दोहे ऐसे ही श्रेष्ठ तथा काव्य-गुण-गण सम्पन्न हैं कि उनकी जहाँ तक प्रशंसा की जाय, अव्यक्ति न होगी और लोग उन पर

जहाँ तक रीझें, थोड़ा है। उनकी भाषा भव्य, भाव अनूठे तथा रचना-प्रणाली निराली है। कितने ही लोगों ने वैसे ही दोहे बनाने तथा सतसई के दोहों में जोड़ लगाने का प्रयत्न किया पर उनके बाँटे न तो वह ख्याति ही आई और न आदर ही।

विहारी-सतसई के इतने आदर तथा ख्याति का कारण कोई कोई उस समय के राजाओं महाराजाओं तथा अन्य कमला-कृपापात्रों की रुचि के डलाव का भोग-विलास तथा शृंगार रस की ओर होना समझते हैं। पर यह उनकी कल्पना मात्र है, समयानुसार रुचिरंजिनी कविता को स्थायी सुयश नहीं प्राप्त होता। उस समय भी सुन्दर, सेनापति इत्यादि अनेक उच्च श्रेणी के शृंगारी कवि विद्यमान थे, पर यह आदर उनमें से किसी के ग्रन्थ को प्राप्त नहीं हुआ और विहारी की सतसई इस समय भी, जब कि शिक्षित-समाज शृंगार की कविता को वृणात्पद समझता है, अपना गौरव बढ़ाती ही जाती है। सतिराम का यह वाक्य विहारी के दोहों पर पूर्णतया घटता है—

ज्यों ज्यों निहारिये नेरे ह्वै नैननि,
त्यौं त्यौं खरी निखरै सी निकाईं।

अभिप्राय यह कि शृंगार रस अथवा अन्य किसी रस तथा भाव से स्वतन्त्र ही सतसई में कुछ ऐसे गुण हैं जो अपनी प्रशंसा आप ही करा लेते, और विशुद्ध भाषा की भाँति अपना प्रकाश आप ही फैला देते हैं। ये गुण क्या हैं यह बात विचारणीय है। इस बात की जाँच के निमित्त पहले यह समझ लेना चाहिए कि कविता क्या पदार्थ है और उसमें ऐसा कौन गुण मुख्य है जो उसको अपनी जाति के अन्य पदार्थों से भिन्न कर देता है, तथा जिसका न्यूनाधिक्य उसके उत्कर्ष में तारतम्य का कारण होता है, अर्थात् काव्य का लक्षण क्या है? इस बात के निर्धारण के पश्चात् यह विचारना चाहिए कि यह निर्धारित गुण विहारी की कविता में किस श्रेणी तक उपलब्ध है जिसके कारण वह ऐसी लोकप्रिय तथा अमरकीर्तिकारिणी हो रही है।

यह बात तो सर्वमान्य तथा युक्तियुक्त है कि काव्य एक प्रकार का वाक्य ही है। अतः इस विषय में विशेष लिखना अनावश्यक है। अब 'सामान्य वाक्य' तथा काव्य में जो मुख्य भेद है वह हम अपने काव्य क्या है मतानुसार संक्षेपतः निवेदित करते हैं। सामान्य अर्थात् काव्यातिरिक्त वाक्यों का उद्देश्य श्रोता को किसी वस्तु, घटना अथवा वृत्तान्त आदि का बोध करा देना मात्र होता है। उस वाक्य से यदि श्रोता को किसी प्रकार का हर्ष अथवा विपाद उत्पन्न होता है तो उस वर्ण्य विषय के उसके निमित्त प्रिय अथवा अप्रिय होने के कारण वह हर्ष अथवा विपाद लौकिक मात्र होता है, अर्थात् श्रोता अथवा उसके पक्ष के लोगों के उससे लौकिक तथा व्यक्तिगत-इष्टानिष्ट सम्बन्ध के कारण होता है, जैसे—'रावण मारा गया' इस वाक्य से राम के पक्ष वालों को हर्ष तथा मंदोदरी आदि को विपाद सम्भावित है। काव्य वाक्य का उद्देश्य, वर्णन-चैदग्ध्य तथा वाक्पटुतादि के द्वारा श्रोताओं के हृदय में एक विशेष प्रकार का आनन्दोत्पादन होता है। वह आनन्द वर्णित विषय-जनित हर्ष विपाद से कुछ पृथक् ही होता है। उसको साहित्यकारों ने 'अलौकिक' माना है, अर्थात् वह वर्णित विषय से श्रोता के इष्टानिष्ट सम्बन्ध के कारण नहीं होता। वह कवि के द्वारा किसी विषय को एक विशेष प्रकार से वर्णित करने के कारण सहृदय श्रोता के हृदय में उत्पन्न होता है। इसी अलौकिक आह्लाद-जनक-ज्ञानगोचरता को पंडितराज जगन्नाथ ने 'रमणीयता' कहा है। वाक्य में उक्त रमणीयता के लाने के भिन्न भिन्न साधन तथा भिन्न भिन्न लक्षण स्वीकृत किये गए हैं। किसी आचार्य ने अलंकार, किसी ने रीति, किसी ने रस, किसी ने चक्रोक्ति तथा किसी ने ध्वनि को काव्य के मुख्य लक्षण में परिगणित किया है। हमारी समझ में ये सब अलग अलग अथवा मिल जुल कर रमणीयता लाने की मुख्य निर्दिष्ट सामग्री मात्र हैं। वाक्य को रमणीय बनाने का मुख्य कारण कवि की प्रतिभा होती है, जिसके द्वारा वह इन अथवा इनके अतिरिक्त अन्य किसी अनिर्दिष्ट सामग्री का सदुपयोग करके

वाक्य को रमणीय अर्थात् काव्य बना देता है। यदि कोई रचयिता प्रतिभा-शून्य हो तो सम्भव है कि इन सब सामग्रियों के उपस्थित होते भी उसके वाक्य में रमणीयता न आवे। इसी प्रकार यह भी सम्भव है कि इन सब सामग्रियों की अनुपस्थिति में भी कोई प्रतिभाशाली कवि अपने वर्णन-वैचित्र्य से किसी अन्य ही ढंग की रमणीयता वाक्य में उत्पन्न करके उसको काव्यत्व-पदों का अधिकारी बना दे। काव्यत्व के विषय में वस्तुतः उसकी सामग्रियों का निश्चित रूप से निर्दिष्ट कर देना बड़ा ही दुःसाध्य कार्य है और न यही हृदयपूर्वक कहा जा सकता है कि अमुक सामग्री के बिना काव्य सर्वथा असम्भव ही है। अतः काव्य के लक्षण में किसी सामग्री अथवा सामग्रियों का कथन न करके उसको केवल रमणीयतावच्छिन्न वाक्य मानना समीचीन प्रतीत होता है, और अलंकार, रीति इत्यादि का रमणीयता उत्पादन की निर्दिष्ट सामग्री विरोध मानना युक्तियुक्त है, जिनका अपनी प्रतिभा द्वारा कवि काव्य में सदुपयोग करता है।

उपर्युक्त कथन का यह निष्कर्ष है कि काव्य के निमित्त तीन बातें आवश्यक हैं। एक तो उसका वाक्य होना और दूसरे उसका रमणीयता-गुण से सम्पन्न होना। इनके अतिरिक्त कवि को अपनी रचना आरम्भ करने के पूर्व किसी विषय को भी चुन लेना पड़ता है, क्योंकि चाहे काव्यातिरिक्त वाक्य हो अथवा काव्य-वाक्य उसमें किसी न किसी विषय का कथन अवश्य होता है। अब (विहारी की सतसई के सम्बन्ध में भी) इन तीनों बातों—१. विषय, २. वाक्य तथा ३. रमणीयता के सौष्टव्य का पृथक् पृथक् विचार किया जाता है।

यद्यपि काव्य-वाक्य की रमणीयता वर्णित विषय की रोचकता से भिन्न तथा स्वतन्त्र ही पदार्थ है, तथापि विषय की रोचकता से भी पाठकों का वर्णनीय विषय मनोरंजन अवश्य होता है, जिसके कारण वर्णित विषय के का चुनाव रुचि-अनुकूल होने से पाठकों को उस काव्य में कुछ विशेष आनन्द सम्भावित है, अर्थात् विषय की रोचकता काव्य की रमणीयता की

सखी की भाँति सहायक होती है। अतः कवि को अपने काव्य में वर्णन करने के निमित्त मानव-प्रकृति तथा समाज-रुचि के अनुसार विषय चुन लेना होता है। जो कवि जितनी चातुरी तथा सूक्ष्म दृष्टि से अपना वर्णनीय विषय चुनता है उसके काव्य में उतनी ही विषय-रोचकता आती है।

कोई कोई विषय ऐसे होते हैं जो मानव-प्रकृति के अनुकूल होने के कारण सर्व काल में तथा अखिल मानव-जाति के निमित्त रोचक होते हैं, और कोई कोई ऐसे जिनकी रोचकता देश, काल अथवा सामाजिकों की मनोवृत्ति की विशेषता पर निर्भर होती है। जिस विषय की रोचकता देश, काल तथा समाज के सम्बन्ध से जितनी अधिक व्याप्त होती है उसका वर्णन उतना ही अधिक प्रचलित तथा स्थायी होता है।

शृंगार रस, भगवद्भक्ति, सच्चाप्रेम तथा सदुपदेश इत्यादि विषयों की रोचकता सब प्रकार से परम व्याप्त है, अर्थात् ये विषय सदैव तथा सब समाज में रुचिकर होते हैं। अतः हिन्दी साहित्य के मध्यकाल में कवियों ने अपनी कविता के निमित्त प्रायः इन्हीं को चुन लिया था। इनमें से भी अधिकांश कविताएँ (विहारी के दाँहे भी) शृंगार रस विषयक ही हैं। इसका कारण यह है कि शृंगार रस की रोचकता के सामान्यतः व्याप्त होने के अतिरिक्त उस (विहारी के) समय में कदाचित् उसका वर्णन समाज की रुचि के भी विशेष अनुकूल था।

इस रुच्यनुकूलता का कारण कितने ही लेखकों ने उस समय के धनाढ्यों तथा राजाओं का विषयानुरक्त तथा लम्पट होना निर्धारित किया है। पर हमारी समझ में इसका कारण उनके निर्धारण के विरुद्ध प्रतीत होता है। ऐसा ही रुचिकर पदार्थ क्यों न हो पर यदि कोई व्यक्ति उसमें निरन्तर लीन रहे, अथवा वह उसको अति सुलभ हो, तो उसकी ओर उक्त व्यक्ति की उतनी रुचि नहीं रह जाती, प्रत्युत कभी कभी तो उससे अरुचि तक हो जाती है। इसी प्रकार जो लोग बहुत विषयानुरक्त होते हैं उन पर शृंगार रस की कविता का उतना प्रभाव नहीं पड़ता जितना ऐसे मनुष्य पर जो

चिरकाल तक स्त्री से वंचित रहा हो। यह बहुधा देखने में आता है कि किसी गोष्ठी में सुन्दर स्त्री का वर्णन होने पर सामान्य जन उसको उत्तरे चाव से नहीं सुनते, जितने चाव से, यदि कोई सैनिक वहाँ उपस्थित होता है तो, वह सुनता है। कभी कभी सैनिकों को स्त्री-सम्बन्धी बातें सुनकर कुछ ऐसा आनन्द प्राप्त होता है कि उनके मुख का कुछ रँग-डँग ही और हो जाता है। इसी प्रकार जो मनुष्य सदा उत्तमोत्तम भोज्यपदार्थों का भोग करता है उसके निमित्त भोजन-सामग्री का वर्णन विशेष रोचक नहीं होता। पर जो मनुष्य भूखा अथवा स्वादिष्ट पदार्थों को तरसा हुआ होता है वह उत्तम भोज्य-सामग्री का वर्णन बड़े चाव से सुनता है, और कभी कभी ऐसे वर्णन से उसके मुँह से लार टपकने लगती है।

अब यह विचारणीय है कि मध्यकाल में राजाओं, महाराजाओं तथा अन्य धनियों की स्थिति कैसी थी। उस समय वे लोग दो प्रकार के थे। एक तो वे जो यवन-साम्राट् (शाहजहाँ) के पक्ष में थे और उनके अधीन हो गए थे—जैसे मिर्जा राजा जयशाह, यशवन्त सिंह आदि—और दूसरे वे जो यवन-साम्राज्य के विरुद्ध थे—जैसे चम्पतिराय बुँदेल, महाराणा उदयपुर आदि। जो लोग (शाहजहाँ के) पक्ष में थे उनको बादशाही सेना के साथ अनेक लड़ाइयों पर जाना पड़ता था, और जो विरुद्ध थे उनको सदैव अपने धर्म, प्राण तथा राज्य बचाने के निमित्त सनद्ध रहना, लड़ना-भिड़ना एवं भागे भागे फिरना पड़ता था। ऐसी दशा में दोनों ही प्रकार के लोगों को सुख चैन की प्राप्ति असम्भव थी। मनुष्य के विषयासुरक्त होने के निमित्त उसका चिन्ता-रहित तथा सुख चैन के अवसरों एवं सामग्रियों से सम्पन्न होना आवश्यक है। अतः उस समय के राजा तथा सामंत विषयासक्त नहीं कहे जा सकते। प्रत्युत उनके विषय में तो यही अनुमान करना समीचीन प्रतीत होता है कि वे शारीरिक तथा मानसिक सुख से विशेषतः वंचित ही रहते थे, और यही कारण था कि उनको शृंगार रस की कविता विशेष रोचक होती थी।

शृंगार रस के अतिरिक्त उस समय के हिन्दू समाज की रुचि भगवद्भक्ति तथा नीति की ओर भी कुछ अधिक थी, क्योंकि उस समय उक्त समाज मुसलमानों के अत्याचार तथा आपस की फूट के कारण नैराश-दशा में निमग्न हो रहा था, और ऐसी दशा में मनुष्य को ईश्वरावलम्ब तथा नीति-विचार से बड़ा सन्तोष प्राप्त होता है। कारण जो हो, पर यह निश्चित प्रतीत होता है कि शृंगार, भगवद्भक्ति तथा नीति की कविता सामान्यतः प्रभावशालिनी होने के अतिरिक्त उस समय के समाज की रुचि के कुछ विशेष अनुकूल भी थी। इसी कारण कवियों ने उक्त विषयों ही पर कविता करना निर्धारित किया।

वर्णनीय विषय का निर्धारण करने के पश्चात् कवि को उक्त विषय को वाक्य में लाना पड़ता है। वाक्य के सम्बन्ध में उसको मुख्यतः तीन बातों पर विचार करना आवश्यक होता है। प्रथम तो यह कि उसका वर्णनीय विषय नियन्ध रूप से कहे जाने के योग्य है अथवा मुक्तक रूप से; दूसरे यह कि उसके निर्धारित विषय का वर्णन गद्य में अच्छा होगा अथवा पद्य में; और तीसरे उसको अपने वाक्य-सौष्टव्य पर ध्यान रखना होता है। जो कवि जितनी चातुरी से इन विषयों का निर्धारण तथा निर्वाह कर पाता है उसकी कविता की रमणीयता में उतनी ही अधिक सहायता पहुँचती है। इन तीनों बातों की उत्तमता में विहारी की सफलता का कुछ विवरण आगे दिया जाता है।

विषय के विस्तार तथा लाघव के अनुसार वाक्य दो प्रकार के होते हैं— एक निबन्ध तथा दूसरा मुक्तक। निबन्ध-वाक्य वे कहलाते हैं जिनमें किसी कथा या विषय का शृंखलाबद्ध वर्णन होता है, जैसे—
प्रबन्ध अथवा रघुवंश, कादम्बरी, रासपञ्चाध्यायी, अमरकोष आदि।
मुक्तक का चुनाव ऐसे वाक्यों में अनेक वाक्य सम्मिलित होते हैं और वे परस्पर सम्बन्ध रखते हैं, ऐसे वाक्य काव्य-गुणान्वित होने पर अपने परिमाण तथा वर्णित घटनाओं के अनुसार खण्डकाव्य (मेघदूत),

महाकाव्य (रघुवंश), इत्यादि कहलाते हैं । जय किसी विषय या विषयों का वर्णन एक ही वाक्य में समाप्त किया जाता है, और उक्त वाक्य के अर्थ अथवा पूर्ति के निमित्त अन्य किसी वाक्य अथवा वाक्यों का आवश्यकता नहीं रहती तो वह वाक्य, मुक्तक-वाक्य कहलाता है, और ऐसा ही वाक्य काव्यगुण सम्पन्न होने पर मुक्तक-काव्य कहलाता है । जैसे, झल की गार्धारि, गोवर्धनाचार्य की आर्यार्ण, अमरु तथा भर्तृहरि के दलोक, विहारी, वृन्द, खानखाना प्रभृति जनों के दोहे, गिरधर की कुंडलियाँ तथा अनेक कवियों के स्फुट बनाक्षरी, सवैया, छण्ड इत्यादि । जय ऐसे अनेक मुक्तक-काव्य एकत्र करके एक संग्रह बना लिया जाता है तो वह 'कोप-काव्य' कहलाता है, जैसे—गाथासप्तशती, आर्यासप्तशती, अमरु-शतक, भर्तृहरि-शतक त्रय, विहारी-सतसई, वृन्द-सतसई, रहिमन-शतक, रत्नहजार, गिरधर की कुंडलियाँ तथा अन्य अनेक कवित्त, सवैयाँ आदि के संग्रह ।

उपर्युक्त भेद के अनुसार विहारी के दोहों की गिनती मुक्तक-काव्य में होती है और सतसई 'कोप-काव्य' ठहरती है । विहारी ने अपनी कविता के निमित्त, जैसा कि ऊपर कहा है, शृंगार रस, भगवद्भक्ति आदि जो विषय चुन लिए थे उनका वर्णन उन्होंने नियन्धों में नहीं किया, प्रत्युत उनकी विशिष्ट घटनाओं अथवा कथनों का सूक्तियों के रूप में कहना उन्होंने अपनी प्रकृति तथा समय के अनुकूल समझा । उनकी प्रकृति किसी घटना अथवा सत्ता का निरीक्षण अथवा अनुभव कर के उसका सूक्ति रूप में चटपट कथन कर देने के विशेष अनुकूल थी । एक ही विषय पर अधिक समय तक चित्त को जमाकर उसको निबन्ध रूप में वर्णन करना उनको सात्न्य न था । इसके अतिरिक्त जयशह को युद्ध आदि से कदाचित् इतना अवकाश भी न रहा होगा कि किसी बृहद् नियन्ध के सुनने तथा सराहने का अवसर पार्व । उस समय के राजाओं का निबन्ध-काव्यों के सुनने का बहुत कम अवसर पाना, कुलपति मिश्र के 'संग्रामसार' के इस दोहे से भी, जो रामसिंह का कथन है, विदित होता है—

‘हनि दुरजन निहंचित हम भए जीति सब देस ।

अब कहिये भारत कथा कुलपति भाषा भेस ॥’

इसी कारण उस समय के दरबारी कवि विशेषतः अपनी रचना मुक्तक रूप ही में करते थे, जिसमें उनको वे किंचित् अवकाश में भी एक-एक, दो-दो सुनाकर राजाओं का मनोरंजन कर सकें। वस फिर विहारी ने भी अपनी कविता के लिए मुक्तक पद्य ही चुना, और हमारी समझ में अपने स्वभाव, समाज तथा निर्धारित विषय की दृष्टि से बहुत अच्छा और परम अनुकूल चुनाव किया।

गति के अनुरोध से वाक्य दो प्रकार के होते हैं, अर्थात् गद्य तथा पद्य, और काव्य के भी ये ही दो भेद होते हैं। गद्य-वाक्य उसको कहते हैं जिसमें

मात्रा अथवा वर्ण की संख्या आदि का कोई नियम न हो।

गद्य अथवा पद्य इसके चार भेद होते हैं—मुक्तक, वृत्तगन्धि, उत्कलिका-का चुनाव प्राय तथा चूर्णक। इनके लक्षण तथा उदाहरण साहित्य-

दर्पण आदि ग्रन्थों में द्रष्टव्य हैं। पद्य-वाक्य उसको

कहते हैं जाँ छन्दोयुक्त होता है। छन्द दो प्रकार के होते हैं—वर्णिक तथा

मात्रिक। वर्णिक छन्द वे हैं जिनमें वर्णों का एक परिमित संख्या तथा

प्रकार से आने का नियम होता है, जैसे—वनाक्षरी, सबैया, भुजंग-प्रयात,

अनुष्टुप, शिखरिणी इत्यादि। मात्रिक छन्द वे हैं जिनका निरूपण मात्राओं

की संख्या के द्वारा होता है। उनमें प्रायः स्थान विशेषों पर लघु-गुरु का

नियम नहीं होता, जैसे—चाँपाई, दोहा, हरिगीतिका, कुण्डलिया, छर्प

इत्यादि। किसी-किसी ऐसे छन्द में भी स्थान विशेषों पर लघु तथा गुरु

के आने का नियम होता है, जैसे दोहे के द्वितीय तथा चतुर्थ चरणों के अन्त

में ‘ताल’ अर्थात् एक गुरु तथा एक लघु के आने का नियम माना जाता है।

छन्दों का विशेष निरूपण किसी अच्छे पिंगल में द्रष्टव्य है। गद्य तथा पद्य

के अतिरिक्त एक प्रकार का काव्य ‘चम्पू’ भी कहलाता है। इसमें गद्य तथा

पद्य दोनों का मिश्रण रहता है। गद्य काव्य की अपेक्षा पद्य काव्य में अन्य

काव्यसामग्री के समान होने पर भी कुछ रोचकता विशेष होती है। जिन लोगों का यह मत है कि छन्दों में स्वयं कोई रोचकता नहीं होती, उनके उत्तर में इतना ही निवेदन है कि लय की रोचकता की साक्षी संगीत से मलीभाँति मिलती है।

गद्य तथा चम्पू वाक्य विशेषतः कथा, आख्यायिका अथवा किसी बड़े विषय के विवरण के अनुकूल होते हैं। पर जिन विषयों को अधिकांश कवियों ने अपने काव्य के निमित्त चुन लिया था, उनके कथन के निमित्त पद्य ही विशेष उपयोगी होता है। अतः उन्होंने अपनी रचना छन्दोबद्ध ही की, और छन्दों में भी कुछ विशिष्ट कवियों ने (विहारी ने) अपने वर्णनीय विषय तथा स्वभाव के अनुकूल दोहा छन्द को समझकर उसी को आदर दिया। यद्यपि विहारी की सतसई में कुछ सोरठे भी सन्निविष्ट हैं तथापि वह दोहों की ही सतसई कहलाती है। कारण, प्रथम तो ७१३ छन्दों में सोरठा केवल आठ ही है, और दूसरे दोहा तथा सोरठा छन्दों में सम तथा विषम चरणों के व्यत्यय मात्र का भेद है। अब हम दोहा तथा सोरठा छन्दों के विषय में कुछ आवश्यक बातें लिखते हैं।

ऊपर जो दो प्रकार के छन्द—वर्णिक तथा मात्रिक—बतलाए गए हैं उनमें से दोहा मात्रिक छन्दों के अन्तर्गत है। मात्रिक छन्द दो प्रकार के होते हैं—समपाद तथा असमपाद। समपाद छन्द वे हैं दोहा-लक्षण-विचार जिनके चारो चरण एक ही से होते हैं जैसे, वरवै, दोहा, गाहिनी, लक्ष्मी इत्यादि। असमपाद छन्दों में भी दो भेद होते हैं। एक तो वे जिनके दो चरण एक से होते हैं, और दो चरण एक से, जैसे वरवै, दोहा इत्यादि; और दूसरे वे जिनके चारो चरणों की लय तथा मात्रा-संख्या भिन्न भिन्न होती है, जैसे लक्ष्मी, गाहिनी इत्यादि। प्रचलित अर्धसम छन्दों में प्रायः छन्द ऐसे होते हैं जिनके प्रथम तथा द्वितीय चरण मिलकर एक ही से हों जाते हैं, और यही दशा उनके तीसरे तथा चौथे चरणों की भी होती है। ऐसे छन्दों के प्रथम तथा द्वितीय चरण मिलकर

प्रथम 'दल' कहलाते हैं, और तृतीय तथा चतुर्थ चरण 'मिलकर द्वितीय 'दल' जैसे बरवै, दोहा, सोरठा इत्यादि छन्दों में । उपर्युक्त बातों के अनुसार दोहा मात्रिक छन्दों के भेद में अर्धसम छन्द ठहरता है, जिसके प्रथम दो चरण मिलकर प्रथम 'दल' कहलाते हैं और शेष दो चरण मिलकर द्वितीय 'दल' ।

दोहा छन्द के लक्षण जो अब तक के बने ग्रन्थों में मिलते हैं, उनमें से, सूक्ष्म विचार करने पर, कोई भी सम्यक् नहीं ठहरता । किसी में अति व्यासि किसी में अव्यासि दोष दृष्टिगोचर होता है, तथा किसी में दोनों, जैसे—

आठ तीन द्वै विषम पद वसु बल कल तजि आदि ।

इमि सम पद दल दुहुन मैं दस गन गनत अनादि ॥

इस लक्षण में अतिव्यासि दोष पड़ता है क्योंकि—

‘आज देख्यौ न कान्ह की’—

इस वाक्य में यद्यपि ११ मात्राएँ इस लक्षण के अनुसार आई हैं तथापि यह दोहे का विषम चरण नहीं हो सकता फिर—

लकल चौकल तीनि बल लकल द्वैकल ताल ।

पट पट गन यौ दुहुँनि दल दोहा रचत मुढाल ॥

इस लक्षण में अव्यासि दोष है, क्योंकि—

‘आवन क्यौ न भावतौ’

यह वाक्य यद्यपि दोहे के विषम पादों में पूर्णतया खप सकता है तथापि इसमें इस लक्षण के अनुसार ६ मात्राएँ पृथक् नहीं की जा सकतीं क्योंकि ६ ठी तथा ७ वीं मात्राएँ मिलकर गुरु रूप में आई हैं ।

छन्द-प्रभाकर में दोहे के सम्यक् लक्षण कहने का बड़ा प्रयत्न किया गया है तथा उसका लक्षण अन्य लक्षणों से अच्छा भी है, पर उसमें भी कुछ शुद्धियाँ रह गई हैं । प्रथम तो वह लक्षण बहुत घुमा फिरा कर, बड़े बखेड़े के साथ दोहे तथा गद्य में लिखा गया है जिसका स्मरण रखना कठिन है । दूसरे

उसमें अव्याप्तियाँ भी विद्यमान हैं। दोहे में जो बातें कही गई हैं उनसे ग्रन्थकार का अभिप्राय विदित होता है कि दोहे के विषम चरणों के अन्त में स गण (।।s), र गण (s।s), अथवा न गण (।।।) का होना आवश्यक है, पर ऐसे दोहे भी देखने में आते हैं जिन के विषम चरणों के अन्त में इन तीनों गणों में से कोई गण नहीं होता, जैसे—

प्रीति रीति रघुनाथ हीं करि जानी जग माँह ।

सीता वस है लखी नहिँ सीताहूँ की छाँह ॥

(युक्तितरंगिणी)

इस दोहे के तृतीय चरण के अन्त में ऊपर कहे हुए तीनों गणों में से कोई गण न हो कर न गण (s।।) पड़ा है। ऐसे विषम चरण के दोहे यद्यपि बहुत नहीं देखने में आते तथा उनकी लय भी विशेष रोचक नहीं होती फिर भी होते अवश्य हैं। उक्त ग्रन्थ में जो नियम गद्य में लिखे हैं उनमें से पहले नियम से निर्धारित होता है कि जिस दोहे, के आदि में (।s), (s।) अथवा (।।।) पढ़ें उनके प्रथम चरण की मात्राओं की वॉट इस प्रकार होनी चाहिए, ३ + ३ + २ + ३ + २। पर

‘धारन वन्यौ वनाव तन मुवरन बली विसाल ।

चढ़ियै राज मँगाइ कै मानो राजन काल ॥’

(कविप्रिया)

ऐसे दोहे में उक्त नियम की अव्याप्ति दिखाई देती है, क्योंकि यद्यपि इसके आदि में (s।) आया है तथापि इसके प्रथम चरण की १३ मात्राओं की वॉट ३ + ३ + २ + ३ + २ इस प्रकार नहीं होती, क्योंकि ‘वन्यौ’ शब्द के ‘न्यौ’ में ६ ठी तथा ७ वी मात्राएँ मिलकर गुरु हो जाती हैं।

ऐसी ही ऐसी बातों पर विचार करके हमने सन् १८९४ ईस्वी में

‘साहित्य-सुधानिधि’ नामक मासिक पत्र में दोहे का एक सम्यक् लक्षण प्रकाशित किया था ।^१ जो इस प्रकार है—

आठ तीन द्वे प्रथम पद द्वै पद त्रसु ताल ।

त्रसु मै त्रय पर द्वे न गुरु यह दोहा की चाल ॥

यह दोहे के एक ‘दल’ का लक्षण हुआ । दूसरे ‘दल’ का भी यही लक्षण समझना चाहिए । इस लक्षण के अनुसार दोहे में सब मिलाकर ४८

१. उस लक्षण को डाक्टर सर जी० ए० ग्रियरसन ने भी बहुत अच्छा समझा था । अपनी ‘लालचन्द्रिका’ की भूमिका में उसको उद्धृत करते हुए लिखा था—
None of these (rules referred to above) will meet all cases. It is admitted that the rule must follow the custom of good poets, and not poets the rule, and hence the question of the correct scheme of the Doha has formed the subject of much discussion. Kavi Ratnakar in the Hindi magazine entitled the Sahitya-Sudhanidhi for 1894, has lately proposed the following scheme, based on the comparison of a number of verses.

(5) 8+3+2, 8+3

In the first group of eight, in each carana, the fourth and fifth, and the sixth and seventh instants, can not be both combined at the same time into two long syllables...
I may say that I have tested the rule on several occasions, and have not found any instance in which it does not apply.

मात्राएँ होती हैं, जिनमें से विषम अर्थात् पहले तथा तीसरे चरणों में तेरह तेरह एवं सम अर्थात् दूसरे तथा चौथे चरणों में ग्यारह ग्यारह । विषम चरणों की १३ मात्राओं की बाँट दो गणों में होती है, जिन में से प्रथम गण आठ मात्राओं का और द्वितीय तीन मात्राओं का ताल, अर्थात् ५। रूप वाला होता है । विषम तथा सम चरणों में जो आठ मात्राओं के गण होते हैं, उनके निमित्त यह नियम है, कि उनकी आदि की तीन मात्राओं के पश्चात् दो गुरु नहीं आ सकते जैसे—‘राम देख्यौ न,’ इस प्रकार की मात्राओं की संस्थिति उनमें नहीं हो सकती ।

ऊपर के दोहे में जो लक्षण कहा गया है वह मात्राओं की संख्या तथा उनकी लघु-गुरु की स्थिति के विषय में है । विषम तथा सम चरणों में जो १३ तथा ११ मात्राएँ इकट्ठी न कह कर ८, ३, २ तथा ८, ताल (५।) कहा गया है, उसका अभिप्राय यह है कि ८, ३, इत्यादि संख्याओं पर मात्राएँ अलग हो जानी चाहिएँ, अर्थात् ८ वीं ९ वीं से अथवा ११ वीं १२ वीं से मिल कर गुरु न हो जायँ । पर ८, ३ इत्यादि पर शब्दों का भी पृथक् हो जाना आवश्यक नहीं है, जैसे—‘मेरी भव बाधा हरौ’ में ‘या’ तथा ‘ह’ पर ८ तथा ८ के पश्चात् ३ मात्राएँ तो पूरी हो गई पर शब्द पूरे नहीं हुए ।

मात्राओं की संख्या तथा लघु-गुरु के स्थानों का निर्धारण ही पिंगलशास्त्र में विशेषतः कहा जाता है । हमारा दोहे का लक्षण भी ऐसा ही है । पर किसी प्रकार-विशेष के पद में किसी छन्द के किसी स्थान-विशेष पर पढ़ सकने की योग्यता अथवा अयोग्यता का सम्बन्ध छन्दों की पद योजना से है । यह विषय प्रायः पिंगल ग्रन्थों में नहीं दिया रहता । किसी किसी ग्रन्थ में किसी किसी छन्द के विषय में कुछ पद-योजना के नियम मिलते हैं पर वे भी प्रायः सम्यक् नहीं होते । दोहे की पद योजना के विषय में यह नियम कहीं कहीं प्राप्त होता है कि उसके चारों चरणों के आदि में जगणात्मक पद जो पूरा एक जगण (५।) से बना हो, न आवे, जैसे—मनोज, सरोज, अनूप, रमाहि आदि । पर यह नियम अपूर्ण है क्योंकि और भी कई प्रकार

के पद दोहे के चरणों के आदि में नहीं खपते, जैसे—य गणात्मक (कलापी; 155), र गणात्मक (जानकी; 515), त गणात्मक (आकाश; 551) पद । इसके अतिरिक्त प्रत्येक चरण में चार मात्राओं के पश्चात् भी ऐसे पद नहीं आते, अतः दोहे की पद-योजना के विषय में यह नियम उचित प्रतीत होता है—

‘चरन आदि कल चारि पर पद न जगन को होइ ।

सर निधि पर पुरन न पद जिहिँ दोहा सुभ सोइ ॥’

इस दोहे का यह अर्थ होता है कि जिसमें प्रत्येक चरण के आदि से चार मात्राओं के पश्चात् जगणात्मक (151) पद न हो और आदि से पाँचवीं तथा नवीं मात्रा पर कोई पद पूर्ण न हो वह दोहा शुभ अर्थात् अच्छी लय वाला है ।

हमने जो मात्राओं की बाँट का नियम दोहे के प्रत्येक दल के निमित्त बतलाया है अर्थात् ८+३+२, ८+५। उस पर यह आक्षेप किया गया है कि ‘यदि यह ठीक माना जाय तो ‘मुरारि मुरारि गावहीं’ अथवा ‘गोविंद नाम जाहि मैं’ इन पदों में भी तो ८+३+२ का क्रम मिलता है । फिर लय क्यों बिगड़ी है ? अतः यह नियम भी पूर्ण नहीं है ।’

इस आक्षेप के विषय में यह वक्तव्य है कि उक्त दोनों पदों में ८+३+२ का क्रम अवश्य मिलता है, तथा उनमें आठ मात्राओं वाले गण में तीन मात्राओं के पश्चात् दो गुरु भी नहीं आए हैं, पर तो भी उनकी लय अवश्य बिगड़ गई है । पर उनकी लय में बिगाड़ मात्राओं की बाँट अथवा लघु-गुरु के कारण नहीं पड़ा है । उनमें बिगाड़ का कारण पदों का अनुचित विन्यास मात्र है जिसका कथन ऊपर किया जा चुका है । हमारे ‘आठ तीन हैं’ इत्यादि दोहे में केवल मात्राओं की संख्या; बाँट तथा लघु गुरु का विन्यास मात्र कहा गया है । उसमें पद-विन्यास का विषय छुआ भी नहीं गया है । लघु गुरु मात्राओं के पूर्वापर क्रम जो उक्त पदों में हैं, उन्हीं क्रमों से यदि दूसरे पद, पद-विन्यास के नियमानुसार बैठ दिए जायँ तो वे क्रम निर्दोष हो जायँगे । ऐसी दशा में हमारा दोहे की मात्राओं की बाँट तथा लघु-गुरु

विन्यास का नियम अपूर्ण नहीं कहा जा सकता । उक्त नियम उसी दशा में दूषित माना जा सकता है जब उसके निर्दिष्ट लघु-गुरु-क्रम से दोहे में कोई शब्द समूह भी न बैठ सके । उक्त दोनों पदों के अन्त को पाँच-पाँच मात्राओं की गुरु लघु की संस्थितियाँ तो एक ही तथा सर्वथा निर्दोष हैं । अब रह गई दोनों पदों की प्रथम आठ-आठ मात्राएँ, जिनके लघु गुरु क्रम उक्त पदों में ये हैं—। ऽ । । ऽ । तथा ऽ ऽ । ऽ । अब जाँच इस बात की करनी है कि इन्हीं क्रमों से यदि अन्य पद वैठाए जायँ तो आठ मात्रा वाले गण की लय ठीक हो सकती है या नहीं । प्रथम क्रम तो विहारी के ३८३ वें दोहे के द्वितीय चरण (कहे जु गहे सयानु) में दृष्टिगोचर होता है, और इसी चरण के अन्त में दो मात्राएँ बढ़ा देने से यह दोहे का विपम चरण बन सकता है, जैसे—‘कहे जु गहे सयानु तैं’ । दूसरा क्रम भी विहारी के ४२१ वें दोहे के तृतीय चरण (दीने दई गुलाव की) में आया है, और यह चरण अन्त्य ‘की’ को निकाल देने पर निर्दोष रूप से दोहे का सम चरण हो सकता है ।

इस विवेचना के अनुसार आक्षेप में दिए हुए उदाहरणों से हमारा मात्रा की गणना, बाँट तथा लघु-गुरु की संस्थिति का नियम अपूर्ण नहीं सिद्ध होता । उक्त उदाहरणों में से पहले में तो लय के बिगाड़ के दो कारण हैं—एक तो आरम्भ में जगणात्मक ‘मुरारि’ शब्द का पड़ना और दूसरा चार मात्राओं के पश्चात् फिर जगणात्मक ‘मुरारि’ शब्द का आना, तथा द्वितीय उदाहरण के चरणादि में ‘गोविन्द’ शब्द के पाँचवीं मात्रा पर समास होने के कारण लय बिगाड़ी है ।

दोहे का जो लक्षण ऊपर बतलाया गया है, उसके अनुसार उसके एक दल के रूपों की संख्या ५७६६ होती है, और इतनी ही दूसरे ‘दल’ की भी । अतः पूरे दोहे के रूपों की संख्या $५७६६ \times ५७६६ = ३३२४६७५६$ निकलती है । इन रूपों में से पहले रूप में इस प्रकार मात्राएँ पड़ती हैं—

ॽ ॽ ॽ ॽ । ॽ ॽ

ॽ ॽ ॽ ॽ ॽ ।

ॽ ॽ ॽ ॽ । ॽ ॽ

ॽ ॽ ॽ ॽ ॽ ।

और अन्तिम रूप में इस प्रकार—

|||| |||| ||| || |||| |||| S |

|||| |||| ||| || |||| |||| S |

दोहे के जो ३३२४६७५६ रूप बतलाए गए हैं, उनकी लयों में, लघु-गुरु मात्राओं की भिन्न भिन्न स्थितियों के कारण कुछ भेद तथा रोचकता-तारतम्य तो अवश्य ही होता है तथापि कुछ साम्य भी ऐसा होता है जिसके कारण वे सब उक्त छंद में आ सकते हैं। दोहा के निमित्त आठ मात्राओं के समूहों का वह रूप, जिसके आदि में ५ गण तथा पाँच मात्राओं के पश्चात् गुरु पड़ता है कुछ मध्यम होता है। ऐसे रूप के त्यक्त कर देने से आठ मात्रा वाले गण के ३० ही रूप ब्राह्म रह जाते हैं। अतः दोहा के एक दल की संख्या ५४०० रह जाती है, और पूरे दोहे की संख्या $५४०० \times ५४०० = २९१६००००$ ।

इसी प्रकार दोहे के प्रथम तथा तृतीय चरणों में जो दूसरा गण तीन मात्राओं का होता है, उसके इस रूप (1S) की लय भी अच्छी नहीं होती। विहारी ने अपने दोहों में इस रूप का ग्रहण नहीं किया है। इस रूप को छोड़ देने से दोहे के एक दल की संख्या ३८४४ निकलती है, और पूरे दोहे की संख्या $३८४४ \times ३८४४ = १४७७६३३६$ होती है। इन रूपों में से प्रथम रूप यह होता है—

S S S S S | S S S S S S |

S S S S S | S S S S S S |

जैसे—

सोँ हूँ हूँ हेय्यों न तैँ, केती चाई सोँ ह ।

एहो क्यों वैठी किए ऐँठी नैँठी भौँ ह ॥

('विहारी-रत्नाकर' ५०९)

अंतिम रूप इस मत से भी वही होता है जो पूर्वोक्त मत से, जैसे—

फिरत जु अटकत कउन-विनु, रसिक, सु रस न, खियाल ।

अनत अनत नित नित हितनु चित सकुचत कन, लाल ॥

('विहारो-रत्नाकर ५२८)

दोनों प्रकारों के मध्यम रूपों के निकाल देने पर दोहा के एक दल की रूप संख्या ३६०० रह जाती है और पूरे दोहा की $३६०० \times ३६०० = १२९६००००$ ।

दोहे के समपादों के अंत में अंत्यानुप्रास रखे जाते हैं । जब कुछ वर्णों का एक समूह दूसरे समूह से इस प्रकार मिलता है कि दोनों समूहों के एक एक दो दो अथवा अधिक अधिक वर्ण तो सर्वथा तुल्य ही होते हैं, और इन तुल्याक्षरों के पूर्व व्यंजन होते तो भिन्न हैं पर उनकी मात्राएँ समान होती हैं, तो ऐसे समूह एक दूसरे के अंत्यानुप्रास कहलाते हैं, जैसे 'भूप' तथा 'रूप' वर्ण-समूह एक दूसरे के अंत्यानुप्रास हैं, क्योंकि इन दोनों में 'प' वर्ण यथा-वस्थित एक ही है, और 'प' के पूर्व के वर्ण 'भू' तथा 'रू' के व्यंजन 'भू' तथा 'रू' भिन्न हैं, पर उनका स्वर, अर्थात् 'ऊ' कार एक ही है । जिस वर्ण अथवा जिन वर्णों की आवृत्ति ज्यों की त्यों होती है उनको 'आवृत्त वर्ण' कहना चाहिए । ऐसी आवृत्ति को अरबी में 'रदीफ' कहते हैं । जिन वर्णों में व्यंजन-भिन्नता पर स्वर-समानता होती है, उनको 'समान स्वर वर्ण' कहना उचित है । 'भूप' तथा 'रूप' वर्ण समूहों में 'प' को 'आवृत्त वर्ण' तथा 'भू' एवं 'रू' को 'समान स्वर वर्ण' कहना उचित है । 'समान स्वर वर्ण' को अरबी में 'काफ़िया' कहते हैं । यद्यपि अंत्यानुप्रास में सामान्यतः

समान स्वर वर्ण के व्यंजन भिन्न होते हैं तथापि यदि दोनों वर्ण समूहों के अर्थ में भेद हो तो समान स्वर वर्ण के व्यंजन भी एक ही हो सकते हैं, जैसे हस्ति वाचक 'बारन' तथा निवेध वाचक 'बारन' एक दूसरे के अंत्यानुप्रास हो सकते हैं, यद्यपि दोनों में समान स्वर वर्ण के व्यंजन भी एक ही हैं, अर्थात् 'व' ।

यदि दोनों ही वर्ण समूह निरर्थक हों तो वे एकार्थक ही माने जायँगे, जैसे 'उधारन' तथा 'सिधारन' इन दोनों शब्दों में 'धारन' शब्द समूह निरर्थक है । अतः दोनों शब्दों के 'धारन' परस्पर अंत्यानुप्रास नहीं हो सकते । पर 'धारन' तथा 'सिधारन' शब्दों के 'धारन' वर्ण समूह अंत्यानुप्रास हो सकते हैं, क्योंकि 'धारन' शब्द सार्थक है और 'सिधारन' शब्द का 'धारन' वर्ण समूह निरर्थक । अतः ये दोनों 'धारन' वर्ण समूह भिन्नार्थक ही माने जायँगे ।

कभी कभी कोई कवि तुकान्तों में बिना वर्ण अथवा वर्णों की आवृत्ति किए ही केवल समान स्वरवर्ण ही से अंत्यानुप्रास का काम ले लेते हैं । इस प्रकार के प्रयोग उर्दू में अधिक दृष्टिगोचर होते हैं, जैसे—

कलम् फिर् शहादत् की उँगली उठा ।

हुआ हफ़ज़न् यों की रब्ज़ुल् अला ॥

भाषा कान्यों में भी ऐसा प्रयोग कभी दृष्टिगोचर होता है, जैसे—

कोदुंड कठिन चढ़ाई सिर जट जूट वाँधत सोह क्यों ।

मरकत-सयल पर लसत दामिनि कोटि स्यों जुग भुजग ज्यों ॥

(राम चरित मानस)

परन्तु इस प्रकार का प्रयोग दीर्घ वर्णों ही का देखने में आता है ।

अपनी वर्ण संख्याओं के अनुरोध से दोहा २१ प्रकार का होता है ।

उपयुक्त वातां से पाठकों को विदित हो गया होगा .कि दोहा के प्रथम तथा तृतीय चरणों में १२-१२ मात्राएँ होती हैं, अतः उनमें एक एक लघु का होना आवश्यक है। इसी प्रकार द्वितीय तथा चतुर्थ चरणों में भी जिनमें ११-११ मात्राएँ होती हैं, एक एक लघु अवश्य होता है। अतः दोहा में चारों चरण मिलकर चार मात्राएँ अवश्य लघु होती हैं और शेष ४४ मात्राएँ सब गुरु रूपों अर्थात् २२ दीर्घ वर्णों के रूप में आ सकती हैं। इस गणना से पूरे दोहे में कम से कम २६ वर्ण होते हैं। द्वितीय तथा चतुर्थ चरणों में १-१ ताल (JI) के होने का नियम है। पर प्रथम तथा तृतीय चरणों में किसी गुरु के कहीं आने का नियम नहीं है। अतः दोहे के दोनों दलों में दो वर्णों को छोड़कर, जिनका गुरु होना नियत है, शेष ४४ मात्राएँ लघु रूप से आ सकती हैं। इस गणना से पूरे दोहे में अधिक से अधिक ४६ वर्ण आ सकते हैं।

जिस दोहे में २६ वर्ण होते हैं उसमें २२ गुरु तथा ४ लघु पड़ते हैं। इन २२ गुरु वर्णों में से यदि किसी एक गुरु के स्थान पर दो लघु कर दिये जायें तो उनमें से २६ के स्थान पर २७ वर्ण, अर्थात् २१ गुरु तथा ६ लघु हो जाते हैं। तथा दो गुरु के तोड़ने से २८ वर्ण अर्थात् २० गुरु तथा ८ लघु होते हैं। इसी प्रकार १-१ गुरु के तोड़ने से उसके स्थान पर २-२ लघु होकर १-१ वर्ण बढ़ता जाता है, यहाँ तक कि २० गुरु के तोड़ने से ४६ वर्ण अर्थात् २ गुरु तथा ४४ लघु दोहे में हो जाते हैं। ये दो गुरु नहीं टूट सकते क्योंकि इनका होना दोहे में नियत है। इस प्रकार दोहे में २२ गुरु तथा ४ लघु अर्थात् २६ वर्णों से लेकर, २ गुरु तथा ४४ लघु अर्थात् ४६ वर्णों तक आ सकते हैं, अर्थात् वर्ण गणना के अनुसार दोहे २१ प्रकार के होते हैं। ग्रन्थकारों ने इन २१ प्रकारों के २१ नाम कल्पित किए हैं। प्राकृत पिंगल के अनुसार इनके नाम नीचे के कोष्ठक से ज्ञात हो सकते हैं। ये ही नाम कुछ सामान्य भेद से कृष्णदत्त कवि ने भी अपनी सतसई-टीका में लिखे हैं। पर किसी किसी ग्रन्थकार ने इनके भिन्न भिन्न नाम बतलाए हैं।

कविधर-विहारी
दोहों का जार्तिप्रदर्शक चक्र

२१

संख्या क्रम	दोहे के प्रकारों के नाम		सर्व वर्ण संख्या	गुरु संख्या	लघु संख्या	बिहारी-रत्नां में उदाहरण दोहों का अंश
	प्राकृत पिंगलानुसार	गण प्रस्तार प्रकाशानुसार				
१	अमर	हंस	२६	२२	४	२०६
२	आमर	मयूर	२७	२१	६	०
३	शरन	पिक	२८	२०	८	०
४	इयेन	कीर	२९	१९	१०	६३६
५	मंडूक	कलहंस	३०	१८	१२	४९
६	मर्कट	कपोत	३१	१७	१४	६१
७	करभ	चातक	३२	१६	१६	१
८	नर	चक्रवाक	३३	१५	१८	७०३
९	मराल	चकोर	३४	१४	२०	५२९
१०	मदकल	गरुड़	३५	१३	२२	४०८
११	पयोधर	गिद्ध	३६	१२	२४	६४९
१२	चल	राजहंस	३७	११	२६	२०३
१३	वानर (वारण)	कलकंट	३८	१०	२८	२८५
१४	त्रिकल	चटक	३९	९	३०	२९८
१५	कच्छ	इयेन	४०	८	३२	७४
१६	मच्छ	क्रौंच	४१	७	३४	६५९
१७	शादूल	लवा	४२	६	३६	३३१
१८	अहिबर	टिट्ठभ	४३	५	३८	१७९
१९	व्याघ्र	रायमुनी	४४	४	४०	५४१
२०	निडाल	हारिल	४५	३	४२	५२७
२१	श्वान	खंजन	४६	२	४४	५२८

इन २१ भेदों में से भ्रामर तथा शरभ को छोड़कर शेष १९ भेदों के दोहे विहारी की सतसई में मिलते हैं ।

दोहा के लक्षण कथन करने के बाद, सोरठा के लक्षण के विषय में कुछ विशेष कहने की आवश्यकता नहीं रह जाती । दोहा और सोरठा में केवल इतना ही भेद है कि दोहा के द्वितीय तथा चतुर्थ चरण, सोरठा के प्रथम तथा तृतीय चरण होते हैं, दोहा के प्रथम तथा तृतीय चरण, सोरठा के द्वितीय तथा चतुर्थ चरण, जैसे—

मंगलु विंदु सुरंगु, मुखु ससि, केसरि-आड़ गुरु ।

इक नारी लहि संगु, रसमय किय लोचन-जगत ॥४२॥

सोरठा के रूपों की संख्या दोहा के रूपों की संख्या के तुल्य ही होती है । सोरठा में अंत्यानुप्रास प्रथम तथा तृतीय चरणों के अन्त में होते हैं, जिस प्रकार ऊपर के सोरठे में आए हैं । वर्णों की संख्या के अनुसार भ्रमर, भ्रामर इत्यादि जो २१ भेद दोहा के होते हैं, वे ही सोरठा के भी ।

एक प्रकार के सोरठा में जिसको 'चरण' कहते हैं, द्वितीय तथा चतुर्थ चरणों में भी अंत्यानुप्रास रखे जाते हैं, जैसे—

जेहिं मुमिरत सिधि होइ, गननायक करिवर-वदन ।

करोँ अनुग्रह सोइ, बुद्धि-रासि सुभ-गुन-सदन ॥

(रामचरित मानस)

सौष्ठव का ध्यान तो सामान्यतः सभी प्रकार के वाक्यों में रखना उचित है पर काव्य वाक्य में उसकी आवश्यकता अनिवार्य है, क्योंकि

काव्य का उद्देश्य वाक्य में रमणीयता उत्पादन
वाक्य-सौष्ठव है । वाक्य के सुष्ठु न होने से, प्रथम तो उसके

अर्थ बोध में कठिनता पड़ती है तथा दूसरे कभी-कभी वह अरोचक भी हो जाता है । ये दोनों ही बातें काव्यानन्द में बाधक होती हैं । अतः कवि के निमित्त उक्त बाधाओं का निवारण विशेष आवश्यक है ।

वाक्य-सौष्ठव के निमित्त तीन बातों पर ध्यान रखना उचित होता है, (१) शब्दों का चुनाव, (२) पद वाक्य शुद्धि, तथा (३) पदों का पूर्वापर विन्यास । अपनी वाक्य रचना के निमित्त कवि को शब्दों के चुनाव में मुख्यतः दो बातों पर विचार करना होता है । एक तो शब्दों के सुप्रयुक्त होने पर तथा दूसरे उनके विषयानुकूल होने पर ।

सुप्रयुक्त शब्दों से ऐसे शब्द अभिप्रेत हैं, जिनका प्रयोग अधिकांश कवियों ने ग्रथवा मान्य कवियों ने अपनी रचना में किया हो, अथवा वे सभ्य समाज के लिखने पढ़ने एवं बोल चाल में शब्दों की सुप्रयुक्तता व्यवहृत होते हों । विहारी सतसई में जो शब्द प्रयुक्त हुए हैं उनमें से अधिकांश तो सामान्यतः साहित्यिक व्रजभाषा की रचनाओं में मिलते हैं और कुछ ऐसे हैं जो सब कवियों की रचनाओं में अनुसन्धान करने पर मिल जाते हैं, जैसे 'त्यों' (ओर), 'स्यों' (सहित), 'नीठि' (कठिनता से) इत्यादि । इसके अतिरिक्त किसी-किसी शब्द का प्रचार बोल चाल में पाया जाता है, जैसे 'हई' (मय), वुरे (समाप्त होकर) इत्यादि । ऐसी दशा में विहारी के शब्दों के चुनाव के विषय में यही व्यवस्था समुचित ठहरती है कि वे परम सुप्रयुक्त हैं । यदि सतसई के कतिपय शब्द हम लोगों को साहित्यिक व्रजभाषा अथवा लोक-व्यवहार में न भी मिलें तो उसका कारण अपनी जानकारी का संकोच मात्र मानना चाहिए, अथवा यह कि विहारी के समय में उनका व्यवहार बोल चाल में था, पर अब नहीं है । किन्तु कई महाशयों ने विहारी के कितने ही शब्दों के प्रयोग में कुछ अनौचित्य बतलाया है ।

विहारी पर जिस जिस प्रकार के तथा जिन जिन शब्दों पर समालोचकों ने आक्षेप किए हैं, उन सभी के समाधान करने के लिए तो एक बृहत् स्वतंत्र ग्रन्थ की आवश्यकता है, अतः संक्षेप से मुख्य मुख्य आक्षेपों के विषय में यहाँ तथा अन्य उचित स्थानों पर, स्थालीपुलाक न्याय से कुछ कहा जायगा ।

विहारी के शब्द गढ़ लेने के विषय में जो दो उदाहरण 'छाँकु' तथा 'उढ़ायक' 'हिन्दी नवरत्न' में बतलाए गए हैं, उनमें से 'छाँकु' शब्द का अर्थानुस्वार तो बलात् विहारी के सिर मढ़ा गया है। विहारी की गढ़त कारण, उसके तुकान्त 'कुवाकु' शब्द में भी वह नहीं है, और न प्रभुदयाल पाँड़े की टीका ही में, जिससे उक्त ग्रन्थ में दोहे उद्धृत किए गए हैं, इसका दर्शन मिलता है। अब रह गया 'छाकु' शब्द का उकारान्त प्रयोग। इसके विषय में यह वक्तव्य है कि अकारान्त पुलिंग शब्द के एक वचन के कर्त्ता तथा कर्म कारक प्राचीन ब्रजभाषा में उकारान्त होते थे, इसका विशेष कथन भाषा विवेचना के अन्तर्गत किया जायगा। विहारी ने वही रूप ग्रहण किया। इस शब्द का अर्थ टीका में कहा गया है। 'उढ़ायक' शब्द में विहारी भी गढ़न्त क्यों मानी गई है, यह समझ में नहीं आता। यह शब्द संस्कृत 'उद्धायक' का विकृत रूप मात्र है।

'दीजतु' शब्द का अर्थ 'हिन्दी नवरत्न' में 'देँगी' या 'देती हैं' मानकर उसमें असमर्थता बतलाई गई है। इसके विषय में यह वक्तव्य है कि 'दीजतु' शब्द का अर्थ न तो 'देँगी' या 'देती हैं' विहारी का असमर्थ होता है, और न इसको इस अर्थ में विहारी ने शब्दों का प्रयोग प्रयुक्त ही किया है। यह पद 'हुदायू दाने' धातु की कर्मवाच्य की वर्तमानकालिक क्रिया है, जिसका अर्थ 'दिया जाता है' होता है। प्रभुदयाल पाँड़े की टीका में भी इसका जो अर्थ लिखा है उससे भी इसका कर्मवाच्य प्रयोग होना विदित होता है। पर पाँड़े जी ने इसका अर्थ वर्तमानकालिक न लिखकर भविष्यकालिक लिख दिया है। हिन्दी नवरत्न में न जाने क्यों इसके सिर असमर्थता मढ़ दी गई है। इसी प्रकार केवल पाँड़े जी की टीका में 'ज्यों' शब्द का मन-

माना अर्थ देखकर, और लालचन्द्रिका, हरिप्रकाशादि के देखने का कष्ट उठाए बिना ही उसपर असमर्थ होने का लालन लगा दिया गया है।

बिहारी पर जो अनेक शब्दों के तोड़ मरोड़ का घण्टा 'हिन्दी नवरत्न' में धरा गया है उसके मुख्यतः चार कारण प्रतीत होते हैं—

(१) शब्दार्थों को भली भाँति समझने का प्रयत्न बिहारी द्वारा शब्दों की न करना।

तोड़-मरोड़ (२) ब्रजभाषा के अन्य कवियों के काव्यों में ऐसे शब्दों के यथार्थ रूप का अनुसन्धान न करना।

(३) दोहे में मनमाना पदच्छेद कर लेना। तथा

(४) प्रभुदयाल पाँडे के पाठ को बिना जाँचे स्वीकृत कर लेना।

जिन शब्दों—'हई' 'आव' 'चाड़' 'लखि' इत्यादि—में अर्थ भ्रम से तोड़ मरोड़ बतलाई गई है, उनके अर्थ 'बिहारी-रत्नाकर' में देखने से उक्त दोषारोप का परिहार हो जायगा।

शब्दों के यथार्थ रूपों की खोज न करने का प्रमाण 'तूख्यौ' 'हरा' 'मोष' इत्यादि शब्दों में तोड़-मरोड़ बतलाना है। ब्रजभाषा के प्रायः सभी कवियों ने इन रूपों का प्रयोग किया है, जैसा कि अध्यापक लाला भगवानदीन जी तथा हिन्दी कोविद मो० जहूरबख्श ने 'हरा' 'ढाढी' इत्यादि शब्दों के विषय में 'श्री शारदा' तथा 'मनोरमा' में लिखा है।

मनमाने पदच्छेद का उदाहरण 'हराहर' 'कुवत' इत्यादि हैं, जिनके विषय में भी लालाजी 'श्री शारदा' में लिख चुके हैं।

अशुद्ध पाठ के उदाहरण 'अलि' 'जनकु' इत्यादि हैं जिनके शुद्ध पाठ 'बिहारी-रत्नाकर' अथवा 'लालचन्द्रिका' 'हरिप्रकाश' आदि किसी अच्छी टीका से ज्ञात हो सकते हैं।

ऐसे ही और भी कुछ दोष बिहारी के शब्दों पर लगाए जाते हैं। इस सम्बन्ध में यह ध्यान रखना उचित है कि किसी ढाई तीन सौ वर्ष पूर्व के

कवि की रचना पर इस प्रकार के दोषारोपों के करने का अधिकार किसी समालोचक को उसी समय प्राप्त हो सकता है, जब वह उस कवि के पूर्ववर्ती अथवा समकालीन प्रतिष्ठित तथा मान्य कवियों की सब रचनाओं को भली-भाँति पढ़ एवं गुण चुना हो। और यह निश्चयपूर्वक कह सकता हो कि अमुक शब्द का अमुक रूप, अर्थ अथवा भाव उक्त कवियों की अथवा उक्त कवियों में से अधिकांश की रचनाओं में सर्वथा अप्राप्य है। एवं यह भी किसी अलौकिक साधन के द्वारा समझ सके कि अमुक शब्द का प्रचार अमुक रूप, अर्थ तथा भाव में उस समय सर्व साधारण में भी नहीं था।

शब्दों के विषयानुकूल होने से उनका वर्णित विषय के सात्त्विक होना, अर्थात् कर्णेन्द्रिय पर उनके द्वारा जो प्रभाव पड़े, उसका वर्णनीय विषय के मानसिक प्रभाव के अनुकूल होना, अभिप्रेत है।

शब्दों का यह विषय यद्यपि वाक्य साधारण से भी सामान्य विषयानुकूलत्व सम्बन्ध रखता है तथापि इसका विशेष सम्बन्ध काव्यत्व ही से माना जाता है। अतः इसका विवरण आगे किया जायगा।

वाक्य-शुद्धि से वाक्य का व्याकरणानुसार शुद्ध होना अभिप्रेत है। संस्कृत के साहित्यकारों ने इस विषय पर स्वतंत्र रूप से विशेष नहीं लिखा है, क्योंकि वाक्य का व्याकरणानुयायी होना उसके लक्षण ही में अन्तर्भूत है। पर तो भी साहित्य-ग्रन्थों के दोष प्रकरण में जो 'च्युत-संस्कृत' दोष धतलाया गया है उसमें काव्य-वाक्य के व्याकरण के नियमों से पूर्णतया वद्ध होने की आवश्यकता जता दी गई है। ब्रजभाषा के विषय में वाक्य-शुद्धि पर स्वतंत्र रूप से कुछ विशेष लिखने की आवश्यकता है। कारण, बहुत लोगों की धारणा है कि ब्रजभाषा व्याकरणिक नियमों से सर्वथा मुक्त प्राय है। वे समझते हैं कि ब्रजभाषा के वाक्यों में संज्ञा, क्रिया तथा अव्यय

लेखक की इच्छा एवं छन्द की आवश्यकता के अनुसार तोड़ मरोड़ कर रख दिये जाते हैं। यह सचमुच खेद का विषय है कि ब्रजभाषा के अधिकांश कवियों ने वाक्य-शुद्धि पर पूरा ध्यान नहीं दिया है। प्रयोग-साम्य का तो, जो व्याकरण का एक बड़ा आवश्यक नियम है, विरले ही किसी ने निर्वाह किया है। प्रायः कवियों ने अपनी रचनाओं में छन्दों तथा अनुप्रासों की आवश्यकता से, अथवा स्वेच्छानुसार, एक ही प्रकार के पदों के कई कई रूप प्रयुक्त कर लिए हैं। जैसे, 'दगन' 'दगनि' 'दगनु' अथवा भूतकालिक कृदंत रूप 'देख' 'देखि', आज्ञार्थक रूप 'देख' 'देखि' तथा एक वचन कर्ता एवं कर्म के रूप 'राम' 'रामु' इत्यादि। ऐसे ही अनेक प्रकारों के प्रयोग-वैपम्य तथा शुद्ध ब्रजभाषा के नियमों के विरुद्ध कितने ही प्रयोगों को अच्छे-अच्छे कवियों के काव्यों में पाकर ऊपर कही हुई धारणा लोगों के हृदय में बस गई है। ऐसे उच्छृङ्खल तथा विपम प्रयोगों के प्रचार के कई कारण उपस्थित हो गए थे। उनमें से मुख्य मुख्य पर भाषा-विचार प्रकरण में प्रकाश डाला जायगा।

दूसरा प्रकरण

भाषा का संक्षिप्त इतिहास

जब आर्य जाति की वस्ती तथा सभ्यता उत्तरी भारत में एक सिरे से दूसरे सिरे तक फैल गई तो भिन्न-भिन्न प्रान्तों के लोगों की बोलियों में भेद पड़ने लगा। इतने लम्बे चौड़े तथा भिन्न-भिन्न प्रान्तिक प्रकृति रखने वाले देश में एक ही प्रकार की बोली का होना भाषा के प्राकृत नियमों के विरुद्ध है। विशेषतः समाज की ऐसी दशा में जब उसमें लिखने पढ़ने का प्रचार बहुत सामान्य हो और छापे का प्रचार सर्वथा न हो। भाषा के सामान्य नियमों, अर्थात् सुस्रोच्चारण, शीघ्रता और असावधानी इत्यादि एवं प्रान्तिक प्रभावों के कारण भाषा में शनैः शनैः कुछ न कुछ परिवर्तन होता रहता है। पर प्रत्येक प्रांत की जनता की बोली में ठीक एक ही सा हेर फेर नहीं होता, जिसके कारण भिन्न भिन्न प्रान्तों की बोलियों में कुछ कुछ भेद पड़ने लगता है। यह भेद आरम्भ में तो बहुत सूक्ष्म रहता है परन्तु शनैः शनैः बढ़कर भिन्न भिन्न प्रान्तों की बोलियों को भिन्न भिन्न कर देता है। यह भिन्नता पड़ोसी प्रांतों की बोलियों में इतनी नहीं होती जितनी दो दूरस्थ प्रांतों की बोलियों में। इसी कारण किसी एक केन्द्र के चारों ओर कुछ दूर तक की बोलियों में एक प्रकार का साम्य होता है। जब उस केन्द्र से किसी प्रांत का अन्तर अधिक हो जाता है तो उस दूरस्थ प्रांत की बोली का प्रकार किसी अन्य केन्द्र की बोली के मेल का हो जाता है। इस रीति पर विस्तृत देशों में बोलियों के कई केन्द्र अर्थात् प्रकार स्थापित हो जाते हैं। एक एक प्रकार की बोलियों में कुछ ऐसी विशेषता रहती है, जिनसे आपस में तो वे मिलती हैं, पर अन्य प्रकार की बोलियों से भिन्न हो जाती हैं।

उक्त स्वाभाविक सिद्धांतों के अनुसार उत्तरी भारत में बोलियों के तीन प्रादेशिक समूह हो गए थे—शौरसेनी, मागधी तथा पेशाची, जो अपने अपने क्षेत्रों में बोले जाते और प्राकृत कहलाते थे ।

प्राकृत भाषाएँ शौरसेनी तथा मागधी बोलियों के प्रचार-क्षेत्र के विषय में तो विशेष मतभेद नहीं है, पर पेशाची के क्षेत्र के विषय में अभी विद्वानों के भिन्न भिन्न मत हैं । स्थूल रूप से शौरसेनी बोलियों के प्रचार-क्षेत्र की पूर्वी सीमा प्रयाग के आस पास तक, पश्चिमी सीमा दिल्ली के आस पास तक, उत्तरी सीमा हिमालय की तराई तक तथा दक्षिणी सीमा मध्य प्रदेश के एक बड़े भाग तक कही जा सकती है । पर यह स्मरण रखना चाहिए कि उक्त क्षेत्र की पूर्वी तथा पश्चिमी सीमा-रेखाएँ प्रयाग तथा दिल्ली से ठीक उत्तर-दक्षिण नहीं जातीं । प्रत्युत प्रयाग तथा दिल्ली से दक्षिण जाने में वे पश्चिम की ओर, और दिल्ली से उत्तर जाने में कुछ पूर्व की ओर झुकती हुई जाती हैं । इसी शौरसेनी क्षेत्र के पूर्व मागधी का क्षेत्र समझना चाहिए । पेशाची बोलियों के क्षेत्र के विषय में यद्यपि अभी एक मत नहीं है तथापि पेशाची भाषा के रूप से, जो व्याकरणों द्वारा लक्षित होता है तथा अन्य कई कारणों से, उसका क्षेत्र शौरसेनी क्षेत्र के पश्चिम तथा पश्चिमोत्तर मानना समीचीन प्रतीत होता है ।

ये तीनों क्षेत्र स्वयं भी ऐसे विस्तृत थे कि इनके भी भिन्न भिन्न प्रान्तों की बोलियाँ एक ही सी-न रह सकीं । उनमें भी पारस्परिक कुछ प्रभेद पड़े गए । यद्यपि उनमें वे मुख्य अवच्छेदक बने रहे जो उनको अन्य क्षेत्र की बोलियों से अलग करते थे । अब प्रत्येक क्षेत्र में इस बात को आवश्यकता पड़ी कि उसके सब प्रान्तों के निवासी आपस में सुगमता पूर्वक वाग्व्यवहार कर तथा चिट्ठी पत्री लिख सकें । इसके अतिरिक्त पढ़े-लिखे लोगों के हृदय में यह अभिलाषा भी उमरने लगी कि उनकी कविता का प्रचार दूर तक हो । इन्हीं आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए लोग कुछ ऐसी भाषा लिखने पढ़ने लगे जो यथा संभव अनेक प्रांतों के लोगों की समझ में आ सकती थी । ऐसी

भाषा के प्रयोग में उन्हें ऐसे शब्दों तथा रूपों का व्यवहार करना पड़ता था जिनका प्रचार ज्यों का त्यों अथवा किंचित् रूपान्तर से, कुछ न्यूनाधिकता के साथ अनेक प्रान्तों में पाया जाता था। ऐसे रूपों तथा शब्दों का परित्याग करना पड़ा जो सर्वथा एक-प्रांतीय थे। इसप्रकार होते होते, प्रत्येक क्षेत्र में, लिखने पढ़ने के निमित्त एक ऐसी भाषा बन गई जिसे अनेक प्रान्तों के लोग सहज ही समझने तथा प्रयुक्त करने में समर्थ थे, तथा उसी में सामान्यतः लिखने पढ़ने का काम होने लगा। पहले तो प्रत्येक क्षेत्र के कुछ विशेष प्रांतों ही के लोग उसका व्यवहार करते रहे होंगे, पर उक्त प्रांतों के कुछ विशेष गौरवान्वित तथा उक्त नवीन भाषा के अधिक प्रचलित होने के कारण, अन्य प्रान्तों के लोग भी उसी को सीखकर काम में लाने लगे होंगे। बस फिर, इसी रीति पर प्रत्येक क्षेत्र में एक एक लिखने पढ़ने की भाषा, उस क्षेत्र के कई प्रांतों की बोलियों से न्यूनाधिक मिलती जुलती, तथा सबसे पृथक्, तैयार हो गई। इसे शनैः शनैः कवियों, लेखकों आदि ने परिमार्जित करके उस उस क्षेत्र की साहित्यिक भाषा बना लिया। ये भाषाएँ अपने अपने क्षेत्रों के नामों से विशिष्ट होकर शौरसेनी, मागधी तथा पेशाची प्राकृत कहलाने लगीं।

अब एक एक क्षेत्र में दो दो प्राकृत भाषाएँ, अर्थात् एक एक बोली, जो कि कुछ रूपान्तर से भिन्न भिन्न प्रान्तों में बोली जाती थी, और एक एक लिखने पढ़ने की भाषा, जो कि क्षेत्रभर में प्रायः एक ही सी राष्ट्रीय साहित्यिक भाषा, होती थी, प्रयुक्त होने लगी। पर कवियों तथा 'महाराष्ट्री' अन्य ग्रन्थकारों को केवल एक प्रदेश में अपनी रचना के प्रचार से संतोष न हुआ। उनके हृदय में यह लालसा तरंगित होने लगी कि उनके ग्रंथ उत्तरी राष्ट्रभर में प्रचलित हों। इसके अतिरिक्त उपयोगी तथा धार्मिक ग्रंथों का देशभर में प्रचार होना आवश्यक भी था। इन बातों के निमित्त एक ऐसी भाषा की आवश्यकता हुई जो तीनों क्षेत्रों की लिखने-पढ़ने की भाषा से कुछ-कुछ मिलती-जुलती हो,

जिसमें सब क्षेत्रों के शिक्षित लोग उसको सहज ही सीख और समझ सकें। इस फ़िर, जिस प्रकार भिन्न भिन्न प्रान्तों की बोलियों से लिखने-पढ़ने की भाषाएँ बनीं, उसी प्रकार सब क्षेत्रों की लिखने-पढ़ने की भाषाओं से एक राष्ट्रीय साहित्यिक प्राकृत बनकर काम में आने लगी। यह राष्ट्रीय प्राकृत 'महाराष्ट्री' कहलायी, और संस्कृत की भाँति उच्चश्रेणी की कविता तथा अन्य उपयोगी ग्रंथों में प्रयुक्त होने लगी। सम्य सम्राज के भद्र लोग उसको धोलने के काम में भी लाते थे।

इस साहित्यिक भाषा का ढाँचा मुख्यतः शौरसेनी प्राकृत के ढंग का था। पर इसमें मागधी तथा पैशाची के भी अनेक रंग ढंग मिश्रित थे। ऐसी राष्ट्रीय भाषा में शौरसेनी को प्रधान स्थान मिलने का एक कारण तो यह था कि शौरसेन प्रदेश महाभारत के समय से ही उत्तरी भारत देश में सबसे अग्रगण्य, पुनीत तथा श्रद्धेय समझा जाता था। दूसरा तथा स्वाभाविक कारण उसकी स्थानिक स्थिति थी। वह मागधी तथा पैशाची क्षेत्रों के बीच में पड़ता था, जिसके कारण उक्त दोनों क्षेत्रों के लोग उसकी भाषा कुछ कुछ समझ लेते थे। क्योंकि किसी पंजाबी को बंगला भाषा समझने में अथवा किसी बंगाली को पंजाबी भाषा समझने में जितनी कठिनाई पड़ती है उतनी कठिनाई पश्चिमोत्तर प्रादेशिक भाषा के समझने में, न तो पंजाबी को पड़ती है और न बंगाली को।

महाराष्ट्री भाषा की उत्पत्ति के विषय में जो बातें ऊपर कही गई हैं, उनसे हमारा अभिप्राय यह नहीं है कि शौरसेनी, मागधी तथा पैशाची भाषाओं के धन जाने के पश्चात् ही उसका बनाना सोचा तथा आरम्भ किया गया। बहुत सम्भव है शौरसेन प्रदेश में उक्त भाषा उसी रूप में अथवा किञ्चित् रूपांतर से, उक्त तीनों प्रादेशिक भाषाओं के तैयार होने के पूर्व ही, लिखने पढ़ने में काम आती रही हो, तथा उसी से क्रमशः परिवर्तन होते होते तीनों भाषाएँ निज निज प्रादेशिक विशेषताओं के संमिश्रण से बनी हों, और फिर आवश्यकता पड़ने पर वही राष्ट्रीय भाषा बना ली गई हो, क्योंकि सबकी

जननी होने के कारण उसका स्वरूप कुछ कुछ सबसे मिलता जुलता था। इन बातों पर गूढ़ मीमांसा करके यहाँ विषय बढ़ाने की आवश्यकता नहीं है। हमारे वर्णनीय विषय के निमित्त इतना ही कहना पर्याप्त है कि प्राचीन काल में तीन प्रदेशों में तीन प्रकार की बोलियों के समूह और तीन प्रकार की लिखने पढ़ने की भाषाएँ, अर्थात् शौरसेनी, मागधी तथा पेशाची प्रचलित थीं। इनके अतिरिक्त एक साहित्यिक राष्ट्रीय भाषा भी उच्च श्रेणी के काव्य अथवा अन्य उपयोगी ग्रन्थों की रचना के काम में आती थी। यह भाषा 'महाराष्ट्री' कहलाती और तीनों ही प्रदेशों के सुशिक्षित लोगों के द्वारा व्यवहृत होती थी।

उपर्युक्त शौरसेनी, मागधी, पेशाची तथा महाराष्ट्री भाषाओं द्वारा बहुत दिनों तक सामान्य लिखने पढ़ने तथा काव्य रचना आदि का कार्य सुगमतापूर्वक चलता रहा। पर शनैः शनैः उनमें तथा अपभ्रंश का विकास बोलियों में अन्तर पढ़ने लगा। कारण, बोलियों में तो परिवर्तन के नियमानुसार निरन्तर हेर फेर होता रहा, पर उक्त भाषाओं में, उनके लिखने पढ़ने की भाषा होने के कारण, कुछ स्थायित्व आ गया। यद्यपि बोलियों का प्रभाव इनपर भी कुछ अवश्य पड़ता था तथापि उनमें उतने शीघ्र तथा उतने अधिक परिवर्तन नहीं होते थे। ऐसे अनेक कारणों से बोलियों तथा भाषाओं में क्रमशः अधिकाधिक भेद बढ़ते बढ़ते ऐसा अंतर पड़ गया कि सामान्य जनता को उक्त भाषाओं का समझना तथा लिखना कठिन हो गया। उनको काम में लाने के निमित्त लोगों को विशेष रूप से श्रमपूर्वक उनका अध्ययन करने की आवश्यकता पढ़ने लगी। प्राचीन समय की बोलियों तथा समय समय पर उनके परिवर्तनों का पता लगाना तो इस समय बड़ा दुःसाध्य प्रत्युत् असम्भव ही है, क्योंकि उक्त बोलियों के रूपों का लिखित प्रमाण नहीं मिल सकता। अशोक के शिलालेखों की भाषा से उस समय की बोलियों का रूप कुछ लक्षित होता है, पर वे भी एक-सामयिक ही हैं। परन्तु शौरसेनी, मागधी, पेशाची तथा

महाराष्ट्री प्राकृतों का स्वरूप तथा उनके क्रमशः परिवर्तनों का क्रम चण्ड, वररुचि, हेमचन्द्र, त्रिविक्रम आदि के प्राकृत व्याकरणों तथा भिन्न भिन्न समय के नाटकों एवं अन्य ग्रन्थों से ज्ञात हो सकता है।

जब बोलियों तथा भाषाओं का अन्तर उक्त श्रेणी तक पहुँचने लगा, तो साधारण जनता ने शनैः शनैः अपनी अपनी बोली में लिखना पढ़ना आरम्भ कर दिया, और जिस प्रकार क्रमशः तीन प्राकृत भाषाएँ बन गई थीं, उसी प्रकार धीरे धीरे अन्य तीन नई प्रादेशिक भाषाएँ बन गईं, अर्थात्, शौरसेनी, मागधी तथा पेशाची, जिनको पंडित समाज ने प्राकृत व्याकरणों से च्युत देखकर 'अपभ्रंश' की संज्ञा दे दी। इन तीनों अपभ्रंशों में अपनी अपनी जननी प्राकृतों के अनुसार कतिपय वर्णों तथा स्वरों में विशेषता होती थी। जैसे शौरसेनी में संस्कृत शब्दों के 'त' 'थ' के स्थानों पर 'द' 'ध' हो जाना अथवा मागधी में 'ष' तथा 'स' के स्थानों पर 'श' का प्रयोग। तथा पेशाची में वर्णों के तृतीय, चतुर्थ वर्णों का प्रथम तथा द्वितीय वर्ण हो जाना एवं 'ण' कार के स्थान पर 'न' कार का प्रयोग, आदि। इसी प्रकार स्वरों में भी कुछ प्रादेशिक विशेषताएँ आ गई थीं। इन विपर्ययों का विषय प्राकृत व्याकरणों में लिखा है। पर प्रतीत होता है कि अपभ्रंशों में आकर इन निर्दिष्ट विपर्ययों में भी कुछ हेर फेर पड़ गया था।

यहाँ किसी ऐसे स्थूल भेद का विवरण उचित प्रतीत होता है जिससे तीनों क्षेत्रों की बोलियाँ तथा भाषाएँ सुगमता से पहचानी जा सकें। हमारी समझ में कई प्रकार के अकारान्त पुलिंग शब्दों के कर्ता तथा कर्म कारकों के एक वचन रूपों में तीनों क्षेत्रों की भाषाओं में कुछ स्थूल भेद होता है, जिससे वे बिना प्रयास ही पहचानी जा सकती हैं।

उक्त भेद को सुगमता से समझाने के निमित्त यहाँ एक बात कह देना आवश्यक है। अपभ्रंशों के बनने तथा प्रयुक्त होने के समय संज्ञा तथा विशेषण वाचक अकारान्त पुलिंग शब्द दो प्रकार के हो गए थे। एक प्रकार के तो वे जिनके कर्ता तथा कर्म कारकों के एक वचन रूप, उ कारांत,

इ कारांत तथा आ कारांत होते थे । इस भेद के कारण के विषय में अनेक मत हो सकते हैं जिनकी आलोचना की इस लेख में आवश्यकता नहीं है । इन दोनों प्रकार के शब्दों के रूपों में से उ कारान्त तथा ओकारान्त रूप शौरसेनी क्षेत्र में वरते जाते थे । इ कारान्त तथा ए कारांत रूप मानाघी क्षेत्र में तथा अकारांत एवं आकारान्त रूप शौरसेन क्षेत्र के पश्चिमोत्तर प्रदेशों अर्थात् पंजाब तथा काबुली सीमस्थ प्रांतों में । संज्ञाओं और विशेषणों के अतिरिक्त वर्तमान कालिक तथा भूत कालिक कृदन्तों (जो विशेषणवत् प्रयुक्त होते थे) के रूपों की भिन्नता से भी भाषाओं के क्षेत्रों की भिन्नता ज्ञात हो सकती थी । वर्तमान कालिक कृदन्तों के रूप प्रथम प्रकार के शब्दों के समान होते थे, और भूतकालिक कृदन्तों के रूप द्वितीय प्रकार के शब्दों के समान । अतः पुलिंग संज्ञाओं विशेषणों तथा कृदन्तों के कर्ता तथा कर्म कारकों के एक वचन रूपों का उकारांत होना शौरसेनी क्षेत्र की भाषाओं की मुख्य पहचान थी, उनका इकारांत अथवा एकारांत होना पंजाब प्रांतीय भाषाओं की ।

इन तीनों अपभ्रंशों के अतिरिक्त एक राष्ट्रीय साहित्यिक अपभ्रंश भाषा भी शनैः शनैः तैयार हो गई । यह महाराष्ट्री प्राकृत के ढंग पर बनी थी और तीनों प्रदेशों में उसी स्थान पर, अर्थात् कान्य तथा उच्च श्रेणी के ग्रन्थों में, प्रयुक्त होती थी । हेमचन्द्र, त्रिविक्रम, लक्ष्मीधर आदि के प्राकृत व्याकरणों में जिस अपभ्रंश के लक्षण कहे गए हैं वह यही अपभ्रंश है । इसका भी मुख्य ढंग शौरसेनी ही था । इसके राष्ट्रीय साहित्यिक भाषा होने के प्रमाण में यह कहा जा सकता है कि गुजरात प्रांत की निर्मित की हुई 'भविष्यत् कथा' आदि तथा बंगाल प्रांत के बौद्ध गान की भाषा के ढंग उज्जैन के महाराज मुंज के दोहों की भाषा से बहुत मिलते हैं । जो भेद उनमें दिखलाई देते हैं, वे कवियों के भिन्न भिन्न प्रदेशों के होने के कारण प्रतीत होते हैं, जैसे यदि पंजाब, विहार तथा आगरा प्रांत के निवासी भजभाषा ही में कविता करें तो भी उनकी भाषा में कुछ न कुछ भेद अवश्य

लक्षित होगा । इसके अतिरिक्त समय के अंतर से भी भाषा में अंतर पड़ना संभावित है । इसकी नीव विक्रमाब्द की तीसरी अथवा चौथी शताब्दी में पड़ गई थी और सातवीं, आठवीं शताब्दी तक यह पूर्णतया प्रचलित तथा परिपक्व हो गई थी ।

कुछ दिनों तक शौरसेनी, मागधी तथा पेशाची तथा राष्ट्रीय अपभ्रंशों से भी उसी प्रकार काम चला, जिस प्रकार चारों प्राकृतों से चला था । किन्तु

फिर हेमचन्द्र से सैकड़ों वर्ष पूर्व ही वे भी उन्हीं 'रासे' की भाषा, अथवा कारणों से, जो चारों प्राकृतों के संवंध में कहे गए षड्भाषा का उदय हैं, जनता के समझने के लिए कठिन हो गई, और

प्रत्येक क्षेत्र में बोली तथा अपभ्रंश को मिलाकर अन्य ही प्रकार की एक राष्ट्रीय साहित्यिक भाषा तथा प्रादेशिक भाषाएँ बनने लगीं । 'सिद्ध हेमचन्द्र' में अपभ्रंश के जो उदाहरण उद्धृत हुए हैं वे प्रायः हेमचन्द्र से दो तीन सौ वर्ष पूर्व के हैं । तथा जो हेमचन्द्र के स्वयं रचित हैं वे उन्हीं के ढंग पर बने हैं । अब जो नई साहित्यिक भाषा बनी, उसमें संभवतः हेमचन्द्र के पूर्व भी कुछ कवि हुए होंगे । नंद, मसऊद आदि प्राचीन कवियों के नाम भी सुनने में आते हैं । 'खुमान-रासा' का रचना काल कोई कोई संवत् ८९० के आस पास अनुमान करते हैं, पर उसकी भाषा इतनी प्राचीन नहीं प्रतीत होती । इस भाषा का 'पृथ्वीराजरासा' नामक एक बृहदाकार ग्रंथ हेमचन्द्र के समसामयिक कवि चंद बरदायी ने बनाया । उसी ग्रंथ को उक्त भाषा का प्रथम तथा मान्य ग्रंथ मानकर उसके स्वरूप के विषय में कुछ आवश्यक बातें लिखी जाती हैं ।

पृथ्वीराज-रासे के चंद बरदायी कृत होने में रायबहादुर पंडित गौरीशंकर हीराचंद ओझा ने कई अनुमान-प्रमाणों से बड़ा संशय डाल दिया है । उसका जो छपी हुई प्रति प्राप्य है, "उससे उसका चंद ही क्या प्रत्युत किसी भी

१ रत्नाकर जे ने 'पृथ्वीराज-रासे' के नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित संस्करण को माना है, उस समय वही उपलब्ध भी था । (सं०)

एक कवि द्वारा बनाया जाना प्रतीत नहीं होता। तो भी कई कारणों से जिनके उल्लेख की इस पुस्तक में समाई नहीं, हम उसका सर्वथा अन्यान्य कवियों द्वारा रची जाना मानने को तैयार नहीं हैं। हमारी समझ में उसका एक बड़ा भाग अदृश्य चंद का रचा हुआ है। हाँ, बीच बीच में अनेक स्थानों पर अन्य कवियों की रचनाएँ चंद की निजी रचनाएँ निकालकर मिला दी गई हैं।

अपने महाकाव्य में प्रतिष्ठित करके जिस भाषा को चंद ने राष्ट्रीय साहित्यिक भाषा कहलाने का गौरव प्रदान किया वह छ भाषाओं—संस्कृत, प्राकृत, राष्ट्रीय अपभ्रंश तथा तीनों प्रदेशों की तत्सामयिक प्रचलित भाषाओं—के मेल से बनी थी। अतः वह पद्भाषा कहलाती थी, जैसा कि स्वयं चंद के इस दोहे से विदित होता है—

उक्ति धर्म विशालस्य राजनीति नव रसं ।

पद्भाषा पुराणं च कुरानं कथितं मया ॥ १।३९॥

इस छंद का अर्थ यद्यपि कुछ लोग घुमा फिरा कर कई प्रकार से करते हैं, पर वास्तविक अर्थ इसका यह ज्ञात होता है—‘विशाल (उदार) धर्म की उक्ति, राजनीति तथा नव रस का पद्भाषा में पुराण तथा कुरान (स्वरूप) मैंने (यह ग्रन्थ) कहा, अर्थात् मेरा यह ग्रन्थ, उदार-धर्म के कथन, राजनीति तथा नव रस का पुराण तथा कुरान है। पर पुराण तथा कुरान, संस्कृत तथा अरबी भाषाओं में पृथक् पृथक् हैं, और यह ग्रन्थ पद्भाषा में दोनों के तुल्य है।

उक्त पद्भाषा में मेल तो यद्यपि छहों भाषाओं के शब्दों का होता था, पर कारकों तथा क्रियाओं के रूप, राष्ट्रीय अपभ्रंश की भाँति, शौरसेनी भाषा ही के रक्खे जाते थे, जैसा रासे की भाषा से विदित होता है, यद्यपि चंद के लाहौर निवासी होने के कारण उनकी भाषा में पंजाबीपन की झलक भी कहीं कहीं आ गई है। नीचे लिखे हुए छंद से पद्भाषा में छहों प्रकारों की भाषाओं का मेल तथा कारकों एवं क्रियाओं का शौरसेनी ढंग होना लक्षित होता है,

अति ढंक्क्यौ न उचार सलिल जिमि सिष्टि सिवालह ।
 वरन वरन सोभंत हार चउरंग विसालह ॥
 विमल अमल वामी विसाल (वयन) वानी वार वन्नन ।
 उक्तिन वयन विनोद मोद श्रोतन मन हर्जन ॥
 युत अयुत विचार विधि वयन छंद छन्यौ न कह !
 घटि बडिह मत्ति कोई पढ़इ (तौ) चंद दोस दिज्जीन वह ॥

॥ १ ॥ ३८ ॥

महाराष्ट्री प्राकृत से लेकर राष्ट्रीय अपभ्रंश तक जो परिवर्तन शनैः शनैः हुए वे भाषा परिवर्तन के केवल सामान्य नियम सम्बन्धी वर्णों तथा स्वरों इत्यादि के विपर्यय, आगम, लोप इत्यादि थे। पर पड़भाषा में इतना ही परिवर्तन न होकर एक और भी बड़े महत्व का परिवर्तन हुआ, जिसने उसको एक भिन्न ही अवस्था की भाषा बना दिया।^१

धातुओं के समूह से उन्नति करके जब भाषा बनने लगती है तो उसकी कई अवस्थाएँ होती हैं। उसकी आद्यावस्था विच्छेदावस्था कहलाती है।

उसमें भिन्न भिन्न कारकों तथा लकारों इत्यादि के भाषा के विकास की भाव जताने के लिये मुख्य शब्दों में, उनके सहायक रूप से, अन्य शब्द ज्यों के त्यों जोड़ दिए जाते हैं, जैसे 'घर' शब्द के अधिकरण कारक का

भाव प्रकट करने के निमित्त उसमें 'मध्य' शब्द को जोड़कर 'घरमध्य' संयुक्त शब्द से 'घर में' का अर्थ समझना। इस अवस्था में मुख्य शब्द तथा उसके सहायक दोनों ज्यों के त्यों अपने अपने रूपों में बने रहते हैं। केवल उनके पर्यापर स्थानों के भेद से अभिप्रेत भाव विदित होता है। कुछ दिनों में प्रयुक्त होते होते उच्चारण—शीघ्रतादि भाषा के सामान्य नियमों के अनुसार, सहायक शब्दों के रूपों में विकार पड़ने लगता है। होते होते वे निरर्थक

१—इस अवस्था भेद को समझने के लिये हिंदी पाठकों को श्री श्याम-मुन्दर दास जी के 'भाषा-विज्ञान' का तृतीय प्रकरण देखना चाहिए।

कविवर-दिहारी

अक्षर अथवा अक्षरों के समूह मात्र रह जाते हैं। उस दशा में उनके पृथक् रूपों का कार्य, मुख्य शब्दों के भाव विशेषों का जताना मात्र रह जाता है; स्वयं उनका न तो कुछ अर्थ ही रह जाता है और न वे मुख्य शब्दों से अलग प्रयुक्त हो सकते हैं। ऐसी दशा में वे विभक्ति, प्रत्यय इत्यादि कहलाने लगते हैं। जब मुख्य शब्दों तथा ऐसे विभक्ति, प्रत्यय इत्यादिकों के संयोग से, भिन्न भिन्न कारकों, लकारों इत्यादि के भाव प्रकट करने का काम लिया जाने लगता है, तो भाषा संयोगावस्था में पहुँचती है। इस अवस्था में मुख्य शब्दों के रूप ज्यों के त्यों अथवा बहुत ही न्यून परिवर्तन के साथ वने रहते हैं। केवल उनके सहायक शब्द विकृत होकर विभक्ति, प्रत्यय आदि के रूपों में उनमें जोड़े जाते हैं। जैसे 'वर' शब्द के अधिकरण कारक का भाव प्रकट करने निमित्त उसमें 'मध्य' के स्थान पर 'में' का जोड़ा जाना। ऊपर कहे हुए दोनों भेद विदलेपावस्था के अन्तर्गत माने गए हैं, क्योंकि उन दोनों भेदों में मुख्य शब्द तथा उनके भिन्न भिन्न भाव बतलाने वाले साधनों का अस्तित्व अलग अलग बना रहता है। जब संयोगावस्था में भाषा कुछ दिन रह चुकती है, और उसके संयोगात्मक शब्दों से उसके बोलने तथा सुनने वाले भली भाँति परिचित हो जाते हैं एवं शब्दों के विशेष संभाल कर बोलने की आवश्यकता नहीं रह जाती, तब उनके रूपों में शनैः शनैः विकार आने लगता है, और मुख्य शब्द तथा उनके सहायक विभक्ति, प्रत्यय आदि मिलकर कुछ दिनों में ऐसे रूप धारण कर लेते हैं कि मुख्य शब्दों तथा उनके सहायकों का अस्तित्व पृथक् नहीं रह जाता; वे दोनों मिलकर एक शब्द हो जाते हैं, जिससे वे संयुक्त शब्द के विकृत रूप से जान पड़ने लगते हैं। जैसे 'गृह' शब्द के संस्कृत के अधिकरण कारक का रूप 'गृहे'। भाषा की यह अवस्था विकृतावस्था कहलाती है। इस विकृतावस्था से भी भाषा फिर आगे बढ़ने लगती है, और उसके एक ही शब्द के विकृत रूप से कर्ता, क्रिया तथा उनके वचन, काल इत्यादि का बोध होने लगता है। जैसे संस्कृत के एक ही 'करोमि' शब्द से उत्तम पुरुष करना क्रिया, एक वचन तथा वर्तमान

काल का बोध हो जाता है। यह अवस्था भाषा की सम्मिश्रणावस्था कहलाती है तथा भाषा-विकास की पराकाष्ठा समझी जाती है। ये दोनों अवस्थाएँ अर्थात् विकृतावस्था तथा सम्मिश्रणावस्था संश्लेषावस्था के अन्तर्भूत मानी जाती हैं, क्योंकि इन दोनों में मुख्य शब्द तथा उनके सहायक एक जीव हो जाते हैं। इनमें शब्दों तथा विभक्ति, प्रत्ययों आदि के मिश्रण में केवल मात्रा के परिमाण में भेद है।^१

उपर्युक्त अवस्थाओं में से संस्कृत चरमावस्था अर्थात् सम्मिश्रणावस्था तक पहुँची हुई भाषा थी। इस अवस्था में उसका रूप व्याकरण के नियम-निगदों में ऐसा जकड़ दिया गया कि उसे उससे आगे बढ़ने अथवा पीछे हटने का किञ्चिन्मात्र भी अवकाश न रह गया। अतः वह केवल लिखने-पढ़ने की भाषा होकर अब तक उसी रूप में चली आती है। जब कोई भाषा उक्त चरमावस्था तक पहुँच जाती है, तो उसके नियमों में ऐसी छिष्टता तथा जटिलता आ जाती है कि साधारण जन-समूह को उसका पालन तथा उस अवस्था के पदों का यथार्थ भाव समझना दुस्तर हो जाता है। फलतः वे लोग फिर मनमाने शब्द जोड़कर अपने भाव प्रकट करने लगते हैं। पर उनकी भाषा में कुछ रूप सम्मिश्रणावस्था के भी मिले रहते हैं, जो धीरे धीरे कम होते जाते हैं। यह बात यहाँ ध्यान में रखनी चाहिए कि फिर से शब्द जोड़ना आरम्भ करने में लोग पूरे ही पूरे शब्द जोड़ते हैं। अतः उनकी भाषा सम्मिश्रणावस्था तथा विकृतावस्था, अथवा सम्मिश्रणावस्था तथा संयोगावस्था की मिश्रितावस्था की भाषा क्रमशः न होकर, एक ही छलँग में सम्मिश्रणावस्था तथा विच्छेदावस्था की मिश्रितावस्था की होने लगती है। इस प्रकार जब सम्मिश्रणावस्था में विच्छेदावस्था मिलने लगती है, तो क्रमशः

१ यहाँ यह कह देना आवश्यक है कि ऊपर लिखा हुआ अवस्था-विवरण श्री श्यामसुन्दर दास जी के 'भाषा-विज्ञान' ही के आधार पर बतलाया गया है। अतः उसमें अवस्थाओं के नाम भी वही रखे गए हैं जो उक्त ग्रन्थ में कल्पित किए गए हैं। यद्यपि प्रमेदों के ये नाम कुछ चिंतनीय हैं।

उसका मेल अधिक हो जाता है, और वह विच्छेदावस्था का भाग शनैः शनैः संयोगावस्था की ओर, और फिर सम्मिश्रणावस्था की ओर, बढ़ने लगता है, जिसका परिणाम यह होता है कि एक नई ही सम्मिश्रणावस्था की भाषा बन जाती है। क्योंकि जिस सम्मिश्रणावस्था की भाषा से अलग होकर यह नई सम्मिश्रणावस्था की भाषा बनती है, उसी के मुख्य इसका रूप नहीं होता। इस भिन्नता का यह कारण होता है कि इन दोनों भाषाओं की आदि अवस्था में जोड़े जाने वाले शब्द प्रायः एक ही नहीं होते और न उनके शनैः शनैः विकृत होने के कारण क्रम तथा रूप ही एक होते हैं। पर फिर भी इन दोनों भाषाओं के मुख्य शब्दों में कुछ साम्य बना रहता है। जिससे एक भाषा के अनेक शब्दों की धातुएँ अन्य भाषा के उन अर्थों के शब्दों की धातुओं से ज्यों की त्यों अथवा कुछ वर्णों के हेर फेर से मिलती हैं। जो भाषा किसी मूल भाषा से इस प्रकार सीधी निकलती है, उसकी धातुओं के रूप मूल भाषा की धातुओं से उतने नहीं मिलते फिर मूल भाषा से इस प्रकार निकली हुई कई भाषाओं के धातुओं के रूपों में भी परस्पर उतना साम्य नहीं होता। इस प्रकार अनेक भाषाओं में साम्य के न्यूनाधिक्य का परिमाण भिन्न हो जाता है। यह विषय भाषा-विज्ञान का है, हमारे वर्णनीय विषय से इसका विशेष सम्बन्ध नहीं; केवल प्रसंगवशात् इतना लिख दिया गया है।

जिस समय शाकल्य, शाकटायन आदि व्याकरणियों, अंततोगत्वा पाणिनी जी के परिश्रम से संस्कृत भाषा परिमार्जित होकर शनैः शनैः अपनी चरमावस्था को पहुँची और साहित्यिक भाषा के गौरव से गरिष्ठ हुई, उस समय उसका जो सामान्य रूप जनता में प्रचलित था, उसमें प्रतीत होता है कि कुछ विश्लेषावस्था की विभक्तियाँ भी प्रयुक्त होती थीं। ये विभक्तियाँ संस्कृत में तो लुप्तप्राय हो गईं, पर प्राकृत में, पैतृक संपत्ति की भाँति उनमें से अनेक बनी रह गईं, जैसा भास, शूद्रक आदि प्राचीन नाटककारों के प्राकृत अंश में 'केरो' 'केरक' आदि के प्रयोग से जाना जाता है। ज्यों ज्यों

प्राकृत भाषाएँ, धीरे धीरे बोलियों से पृथक् होकर, लिखने-पढ़ने तथा साहित्य की भाषाएँ होती गईं त्यों त्यों संस्कृत व्याकरणियों के हस्तक्षेप से उनमें विश्लेषावस्था की विभक्तियों का न्यास होता गया। पर बोल चाल की भाषा में वे अपना रूप परिवर्तन करती, अथवा एक शब्द के स्थान पर दूसरा शब्द ही होकर प्रयुक्त होती चली आईं। अतः पदभाषा बनने के समय जो विश्लिष्ट विभक्तियाँ बोल चाल में प्रचलित थीं, वे उसमें भी प्रयुक्त हुईं, और राष्ट्रीय अपभ्रंश की संश्लिष्ट विभक्तियाँ भी काम में लाई गईं, जिससे उक्त भाषा विश्लेषावस्था तथा संश्लेषावस्था दोनों से मिश्रितावस्था की भाषा हो गई।

चंद की पदभाषा में निम्न-लिखित विश्लिष्ट विभक्तियाँ दृष्टिगोचर होती हैं—
करण कारक—सम, सों, तें, ते, त। सम्प्रदान कारक—सम, सों, प्रति।

अपादान कारक—पास, कहूँ, कौं। संबंध कारक—
चंद की पदभाषा का क्रत, को, के, की, कै, केरी, केरौ। अधिकरण
स्वरूप कारक—मद्धि, मधि, मक्षि, माहिं, माहि, महिं,
महि, में, मे, मं, पर।^१

यहाँ इस बात पर ध्यान दिला देना भी आवश्यक है कि यद्यपि पदभाषा में तृतीयांत कर्ता का प्रयोग बहुतायत से होने लगा था, तथापि उक्त कारक में 'ने' विभक्ति उस समय तक नहीं लगती थी। यह बात प्राचीन साहित्यिक ब्रजभाषा में भी देखने में आती है। नवाब आसफुद्दौला के समय तक की पुरानी उर्दू में भी यह कभी कभी नहीं लगाई जाती थी,—
'न मिलने के दुख उसके सब में सहे।

भला अपने जी से व' जीता रहे ॥'

१ यहाँ निःसंकोच भाव से यह कह देना उचित है कि इन विभक्तियों के अतिरिक्त, सम्भव है, और भी कुछ विभक्तियाँ रासे में निकल आवें क्योंकि इतने बड़े ग्रन्थ के विषय में हम यह निश्चय पूर्वक नहीं कह सकते कि उसमें इतनी ही विभक्तियों का प्रयोग हुआ है।

रासे की भाषा के निदर्शनार्थ उसका १४ वर्णरूपक नीचे उद्धृत किया जाता है—

॥ चन्द्र अष्टादश पुराणों की अनुक्रमणिका का कथन करता है ॥

ब्रह्मन्य देव सम व्यासुदेव । अठ दस पुरान तिन कहि सुभेव ॥
 तिन कहों नाम परिमान ब्रह्म । जिन सुनत मुद्द भव होत वन्न ॥
 ब्रह्मह पुरान दस सहस जुटि । जिहि पढ़त सुनत तन तप्य जुटि ॥
 पंचास पंच हजार गनि । पद्मह पुरान तिन कहों त्रिनि ॥
 तेतीस सहस सैं चारि जानि । विष्णु पुरान विष्णु समानि ॥
 चौबीस सहस कहि शिव पुरान । तिहि पढ़त सुनत सम अमिय पान ॥
 अद्भारह सहस भागवत भेव । करि पार परिक्रियत सुकृदेव ॥
 नारद पुरान कहि पाव लाल । तहँ मुक्ति मोद आनंद भाव ॥
 मारकंड नाम तेइस हजार । पौरान पवित्र सो दुःख जार ॥
 पंद्रह हजार संख्या सपूर । अग्नी पुरान षडि पाप दूर ॥
 चौदह हजार सैं पाँच षडि । भवपित पुरान सो पाप जडि ॥
 ब्रह्म वैव्रत सहस अठार । केवल गिनान कवि भक्ति सार ॥
 रुद्रह हजार लिंगह पुरान । आनन्द अर्थ आगम गुरान ॥
 चौबीस सहस वाराह भक्ति । पौरव पुरान तिन आंसत सक्ति ॥
 हजार इक्यासी कहि विवेक । स्कंदह पुरान भंव भक्ति एक ॥
 ग्यारह सहस वामन मुञ्चच्छ । पौरान सुनत सुधि अग पच्छ ॥
 सत्तह हजार क्रम पुरान । भाषा विनोद प्राक्रम पुरान ॥
 विद्या हजार मित मच्छ देव । विधि संख उद्धरे सेव भंव ॥
 उनईस सहस गरुडह पुरान । श्रोतान वक्त भक्ती ज्ञान ॥
 ब्रह्मांड पुरान वारह सहस । करि व्यास भक्ति प्रभु कंस नस ॥
 पन्द्रह हजार अरु चार लाल । सम ब्रह्म व्यास कहि चंद भाव ॥

(रासा १ सू० १४॥)

चंद के पश्चात् का कोई ग्रंथ नहीं मिलता । एशियाटिक सोसाइटी के कार्यक्रम वर्णन के प्रथम भाग के १४३ वें पृष्ठ पर चंद के किसी पौत्र द्वारा एक 'कार्य' नामक हम्मीर विषयक ग्रंथ का रचा जाना बतलाया गया है । उसके कुछ छंद 'प्राकृत-पिंगल-सूत्र' नामक ग्रंथ में कई छंदों के उदाहरण में दिए हुए हैं । उनमें से दो छंद निदर्शनार्थ नीचे दिए जाते हैं—

पञ्चमर दर मरु धरनितर निरह बुल्लिअ भंपिअ ।
कमठ पिट्ठटर परिअ मेरु मंदरसिर कंपिअ ॥
कोहे चलिअ हम्मीर वीर गअजुह संजुत्ते ।
कियउ कट्ठ हाकंद मुच्छि मेच्छिअ के पुत्ते ॥१॥
पिन्धउ दिह संगाह वाह उप्पइ पक्खर दइ ।
बन्धु समदि रण धसउ साहि हम्मीर वअण लइ ॥
उट्ठउ णह पह भमउ खग रिपु सीसहि भत्तलउ ।
पक्खर-पक्खर ठलि पेलि पव्वअ अफ्फालउ ॥
हम्मीर कज्ज जज्जल भणइ कोहाणल सहँ मइ जलउ ।

सुलित्तान सीस करवाल दइ तज्जि कलेवर दिअ चलउ ॥२॥

उपर्युक्त छंदों में प्राकृत मिश्रित अपभ्रंश है, पर तत्सामयिक देश भाषा का प्रभाव भी उसमें प्रकट है । पहले छंद के चतुर्थ पद में 'के' तथा दूसरे छंद के पाँचवें पद में 'मह' विदलेपावस्था की विभक्तियाँ प्रयुक्त हुई हैं ।

जैसा ऊपर कहा जा चुका है पड़भाषा में यद्यपि तीनों क्षेत्रों की बोलियाँ मिश्रित थीं, तथापि उसका मुख्य ढाँचा शौरसेनी ढंग का था; अतः उसको शौरसेनी साहित्यिक भाषा कहना समुचित है ।

शौरसेनी

जिस प्रकार 'महाराष्ट्री प्राकृत' तथा 'राष्ट्री अपभ्रंश'

शौरसेनी ढंग की होने पर भी, राष्ट्रीय साहित्यिक

भाषा मानी जाती थी, उसी प्रकार तथा उन्हीं कारणों से 'पड़भाषा' भी साहित्यिक भाषा हो गई । इसका आधिपत्य यद्यपि उतना विस्तृत तो नहीं हुआ तथापि मगध तथा पंजाब प्रदेशों के एक बड़े भाग में इसका प्रचार

अवश्य था। दूर दूर के लोगों की कविता में भी यह अपना प्रभाव कुछ न कुछ झलका देती थी, जैसे विद्यापति ठाकुर तथा श्री गुरु नानक जी के पदों में। इसके इतनी व्याप्त भाषा हो जाने पर भी इसका कोई व्याकरण नहीं बना। अतः परम स्वतन्त्र होने के कारण उसने बहुत शीघ्र शीघ्र रूप बदलना आरंभ किया। जो लोग अपनी रचना कुछ वैधी हुई रीति पर करना चाहते थे, वे तो प्राकृत तथा अपभ्रंश का सहारा लेते थे, जैसा कि ऊपर उद्धृत दोनों छन्दों से प्रकट है। पर जो लोग अपनी रचना के प्रचाराधिक्य तथा लोकप्रियता के अभिलाषी थे, वे पड़भाषा ही के किसी रूप में अपने ग्रंथ बनाते थे। ऐसे रचयिता जिस प्रांत के निवासी होते थे, उस प्रांत की भाषा तथा बोलियों का रंग-रंग उनकी रचना में अधिक झलकता था। शौरसेन प्रदेश में इस प्रकार की पद्य रचनाएँ बहुत अधिकता से हुईं। अतः पड़भाषा ने शनैः शनैः साहित्यिक शौरसेनी का रूप धारण कर लिया। उक्त भाषा में अनेक शौरसेन प्रदेशों की बोलियों के शब्द तथा रूप अधिकता से बढ़ते जाते थे। पर कितने ही शब्द अन्य प्रदेश की बोलियों के भी मिश्रित हो गए थे।

शौरसेनी क्षेत्र में यद्यपि अनेक रूपों की प्रांतीय भाषाएँ तथा बोलियाँ प्रचलित थीं, तथापि वे निम्नलिखित भेदों में विभक्त हो सकती हैं --

- (१) राजपूतानी—मारवाड़ी, मेवाड़ी, जयपुरी आदि।
- (२) मध्यभारती—ग्वालियरी, बुंदेलखंडी आदि।
- (३) अंतर्वेद प्रांतीय—पश्चिम प्रांतीय, अर्थात् मजभाषा, पूर्व प्रांतीय अर्थात् कन्नौजी, बैसवाड़ी, अवधी आदि।
- (४) हिमालयी—गढ़वाली, कमाऊनी, नेपाली।

यह बात ध्यान में रखनी चाहिए कि अंतर्वेद प्रांतीय से केवल उतने ही भाग की भाषा अभिप्रेत नहीं है, जो गंगा तथा यमुना के बीच में पड़ता है, प्रत्युत गंगा के उत्तर तथा यमुना के दक्षिण के कुछ प्रदेशों का भी, भाषा के निमित्त, अंतर्वेद के अंतर्गत समझना चाहिए। शौरसेनी क्षेत्र की भिन्न भिन्न

प्रांतीय बोलियों के पुराने रूप तो ज्ञात नहीं हैं। पर उनके लिखने पढ़ने की भाषाओं के पुराने रूप तत्प्रान्तीय उपलब्ध ग्रन्थों से लक्षित हो सकते हैं, जैसे रामायण तथा पद्मावत इत्यादि से।

कुछ काल के अनन्तर शौरसेनी प्रांतों से भी कहीं अधिक व्रजप्रांत में कविता का प्रचार हुआ। अतः उक्त भाषा में व्रजप्रांतीय शब्दों तथा रूपों का प्रयोग बहुत अधिकता से होने लगा, यद्यपि अन्य प्रांतीय शब्द भी कुछ कुछ उसमें मिश्रित रहे। अब यह साहित्यिक भाषा ही, जिसको साहित्यिक व्रजभाषा कहना चाहिए, मुख्य साहित्यिक शौरसेनी भाषा हो गई, और उसका संबंध अन्य प्रांतीय साहित्यिक भाषाओं से, जो कि तत्प्रान्तों में बन गई थीं, बही हो गया, जो राष्ट्रीय प्राकृत का शौरसेनी, मागधी तथा पेशाची से था। अन्य प्रांतों के लोग भी प्रायः अपने ग्रन्थ उसी भाषा में रचते थे। वह भाषा उस समय की प्रचलित पश्चिमी तथा पूर्वी अंतर्वेदी भाषाओं के रूपों से कुछ अधिक मिलती थी, पर कुछ प्राचीनतर रूप की थी, और उसमें कुछ ऐसे शब्द तथा रूप भी प्रयुक्त होते थे, जो उस समय के थे जब उक्त प्रान्तीय भाषाओं में विशेष अंतर नहीं पड़ा था। अतः वे दोनों प्रांतीय भाषाओं के प्राचीन रूप कहलाने के अधिकारी थे। इसी प्रकार की प्रायः अन्य साहित्यिक भाषाएँ भी होती हैं।

चैक्रमी १६वीं शताब्दी के मध्य भाग से सौ वर्ष का समय साहित्यिक व्रजभाषा की परम उन्नति तथा सौभाग्य का था। पुष्टिमार्ग के परमाचार्य

श्री बल्लभाचार्यजी उस समय व्रज में विराजमान अष्ट छाप के कवि, थे। उनके मत में श्रीकृष्णचन्द्र आनंदकंद की सगुण और व्रजभाषा की आरम्भिक अवस्था

सूरदास जी, कुंभनदास जी, परमानंद दास जी तथा कृष्णदास जी—व्रजभाषा के बड़े-बड़े धुरंधर कवि हुए। उक्त आचार्यजी के पुत्र श्री विठ्ठलनाथ जी गोस्वामी के भी चार शिष्य—चतुर्भुजदास जी,

श्रीत स्वामी जी, नंददासजी तथा गोविंद स्वामी जी—परमोत्तम कवि हुए। ये ही आठों महाकवि ब्रजभाषा के अग्रछाप के कवि कहलाते हैं। इनके अतिरिक्त श्री स्वामी हितहरिवंश जी एवं श्री स्वामी हरिदास जी तथा इन महानुभावों के सगुणदाय के अनेक वैष्णव, जैसे श्री व्यास जी, श्री भगवत-रसिक जी तथा श्री विहारानिदास जी इत्यादि बड़े सरस तथा महान कवि हुए। ये सब महानुभाव निम्न निम्न प्रांतों के निवासी श्री कृष्ण भक्त थे, और भगवत-लीलानुस का आस्वादन करते हुए ब्रज सेवन करते थे। इनके सत्संग तथा पारस्परिक भगवद्गुण-कीर्तन से ब्रजभाषा की स्वाभाविक सरसता एवं मधुरता में एक विलक्षण ही स्वाद उत्पन्न हो गया। उसमें जो अन्य प्रांतीय शब्द तथा रूप पहले ही से साहित्यिक नियमों के अनुसार दते जाते थे, उनके अतिरिक्त और भी कितने ही अन्य प्रांतीय शब्द तथा रूप सम्मिलित हो गए, और वह एक बड़ी ललित तथा व्यास भाषा बन गई। यद्यपि ब्रजप्रांत की बोल चाल की भाषा की अपेक्षा उसका रूप कुछ विलक्षण तथा उसका शब्द-कोष विशेष विस्तृत था, तथापि उसका अवतार ब्रजभूमि ही में होने के कारण, उसके रूपों तथा उच्चारणों में प्रचलित ब्रज-भाषा ही की प्रधानता थी। इसके अतिरिक्त उसका मुख्य आधार भी प्राचीन साहित्यिक शौरसेनी तथा ब्रजभाषा ही था, अतः वह ब्रजभाषा ही के नाम से प्रतिष्ठित हुई, और अब तक उसके अनुयायी कवियों की कविता ब्रजभाषा ही की कविता कहलाती है।

यद्यपि सूरदास जी के समय में तथा उनके पूर्व भी ब्रजभाषा के अनेक उत्तमोत्तम कवि हुए, तथापि जितनी रचना सूरदास जी ने की एवं जो श्रेष्ठता, माधुर्य, लोकप्रियता उनकी कविता को प्राप्त हुई, वह अन्य किसी की कविता के श्रेष्ठ नहीं आई। अतः उक्त साहित्यिक ब्रजभाषा को सूरदास जी की भाषा कहना अनुचित न होगा। सूरदास जी के समय में उक्त भाषा निरी बाल्यावस्था में थी। जब कोई साहित्यिक भाषा अपनी बाल्यावस्था में रहती है, तब उसके लिखने पढ़ने वालों का ध्यान विशेषतः इस बात पर

रहता है कि किसी प्रकार अपने भाव उसमें प्रकाशित कर दें। उस समय प्रयोगसामान्य अथवा भाषा के अन्य आवश्यक गुण दोषों पर विचार नहीं किया जाता। उसमें अनेक प्रांतों के पदों तथा प्रयोगों के मिश्रित होने के कारण लोग मनमात्रे शब्दों तथा रूपों का प्रयोग करने लगते हैं। ऐसी दशा में छंदों तथा अंत्यानुप्रासों इत्यादि की आवश्यकताएँ भी प्रयोग-वैयम्य की बड़ी कारण हो जाती हैं। इसके अतिरिक्त, उक्त भाषा के प्रयोक्ताओं में से अधिकांश लोग विशेष पंडित नहीं होते। बहुत लोग तो उसमें ऐसे होते हैं, जो कर्ता, कर्म, क्रिया इत्यादि का भेद भी नहीं जानते। वे इधर उधर सुन सुनाकर उक्त भाषा का ज्ञान संचित कर लेते हैं, और कुछ स्वाभाविक शक्ति संपन्न होने के कारण कविता करने लगते हैं। वस फिर लिये पढ़े लोग भी उनके प्रयोगों के औचित्यानौचित्य पर बिना विशेष विचार किए ही कहीं कहीं उनका अनुकरण करने लगते हैं। जैसे आजकल के कोई कोई हिन्दी-लेखक बंग भाषा से प्रभावित होकर कोई कोई प्रयोग तदनुसार कर लेते हैं, और फिर अन्य लेखक भी उनकी देखादेखी उनकी बरतने लगते हैं। इस प्रकार के विषम तथा व्याकरण-व्युत्त प्रयोगों के उदाहरण सूरदास जी के समय की कविता में भी बहुतायत से मिलते हैं। जैसे—

प्रथम प्रकार के अकारांत पुलिङ्ग शब्द 'राम' इत्यादि के कर्ता तथा कर्म कारकों के एकवचन रूप का उकारांत तथा अकारांत दोनों प्रयोग। जैसे—
रामु, दयामु तथा राम, दयाम।

कारण-सूचक कृदन्तों का कई रूपों से प्रयोग। जैसे—चले, चलें तथा चलै, चलैं।

सामान्य कारक के एकवचन के 'हि' का निरनुनासिक तथा सानुनासिक दोनों प्रयोग। जैसे—रामहि, तोहि तथा रामहिं, तोहिं।

सामान्य कारक के बहुवचन के अकारांत, इकारांत तथा उकारांत तीनों प्रयोग। जैसे—रामन, दगन, रामनि, दगनि तथा रामनु, दगनु।

कविवर-विहारी

तिङंत क्रिया के बहुवचन का अंत्यानुप्रास के अनुरोध से निरनुनासिक प्रयोग । जैसे—चलै, करै, देखै इत्यादि के स्थानों पर चलै, करै, देखै इत्यादि ।

वर्तमानकालिक कृदंत क्रिया के स्त्रीलिंग का अकारान्त प्रयोग । जैसे—चलति, होति, कहति इत्यादि के स्थानों पर चलत, होत, कहत इत्यादि ।

भूतकालिक कृदंत क्रिया के एकवचन के दो रूपों का प्रयोग । जैसे—करयौ, चलयौ, देख्यौ इत्यादि तथा करी, चलौ, देखौ इत्यादि; एवं उक्त क्रिया के एकवचन तथा बहुवचन में पंजाबी रूपों—हुआ, गया इत्यादि तथा 'हुए'—का प्रयोग ।

सुकांत की आवश्यकता से 'तेरो' के स्थान पर 'तोरै' का प्रयोग । पूर्वकालिक कृदंत का इकारांत तथा अकारांत दोनों प्रयोग । जैसे—देखि, बैठि, चलि, इत्यादि तथा देख, बैठ, चल इत्यादि ।

प्रयोग-वैपश्य इत्यादि के कुछ प्रकार ऊपर निदर्शनार्थ लिखे गए हैं, क्योंकि सब प्रकारों को छाँटकर लिखना बड़ा दुस्तर कार्य है । इनसे विदित होता है कि उस समय साहित्यिक व्रजभाषा एक बड़ी अव्यवस्थित दशा में थी । प्राकृत तथा अपभ्रंश के रूपों को तो व्याकरणियों ने शनैः शनैः सुश्रुत तथा व्यवस्थित बना दिया था, यद्यपि उसमें भी कभी कभी उच्छ्रुत प्रयोग कोई कोई कर लेते थे । पड़भाषा के सुश्रुत होने के पूर्व ही उसका स्थान साहित्यिक व्रजभाषा ने ले लिया अतः उसका कोई व्याकरण न बन सका । क्योंकि किसी भाषा के सुव्यवस्थित होने तथा व्याकरण इत्यादि बनने में बहुत समय लगता है । अतः उक्त व्रजभाषा को अपनी पूर्ववर्तिनी भाषा का सहारा भी अपनी सुव्यवस्था के निमित्त न प्राप्त हो सका । तो फिर उसमें आरंभ काल में अनेक प्रकार के प्रयोग-वैपश्यों तथा अव्यवस्थित रूपों का होना कोई आश्चर्य की बात नहीं ।

आरम्भ में प्रत्येक भाषा की यही दशा होती है। फिर शनैः शनैः उसके प्रयोक्ताओं में से शक्तिशाली तथा विचारशील लोगों को उसकी उच्छृङ्खलता तथा विपमता खटकने लगती है, और भाषा का नियमन और वे क्रमशः उसके उच्छृङ्खल प्रयोगों का त्याग तथा उसके युक्त साधन सुप्रयोगों का ग्रहण करने लगते हैं, जिससे क्रमशः वह भाषा परिमार्जित तथा सुशृङ्खल होने लगती है।

अन्ततोगत्वा कुछ अन्वेषण-शक्ति-सम्पन्न तथा अधिक विचारवान् व्यक्ति उसको पूर्णतया नियमबद्ध करने पर उद्यत हो जाते हैं और उसका व्याकरण बना डालते हैं। यहाँ यह आशंका उपस्थित हो सकती है कि जब किसी भाषा के आदि प्रयोक्ताओं में से अच्छे अच्छे कवियों आदि ने एक ही शब्द अथवा पद का कई प्रकार से प्रयोग किया है, तब फिर पीछे के संशोधकों को इनमें से किसी को उच्छृङ्खल तथा किसी को शुद्ध समझने अथवा ठहराने का क्या अधिकार है? किसी रूप का त्याग तथा किसी का ग्रहण केवल उनकी रुचि, अभ्यास तथा संस्कार पर निर्भर है, अथवा उक्त चुनाव के निमित्त कुछ युक्त साधन भी हैं? इसके उत्तर में यह निःसंकोच कहा जा सकता है कि सुप्रयोग-निर्धारण केवल रुचि, अभ्यास तथा संस्कार पर निर्भर नहीं होता, प्रत्युत् उसके लिए अनुसन्धान करने से अनेक युक्तियाँ भाषा ही में प्राप्त हो जाती हैं, जिनका अन्वेषण तथा उपयोग सुधारक एवं वैयाकरण को बड़े श्रम, सूक्ष्म विचार और सावधानी से करना पड़ता है। प्रत्येक भाषा के भिन्न भिन्न देश, काल तथा प्रयोक्ताओं के व्यवहार, स्वभाव इत्यादि एवं अन्य अनेक व्यवस्थाओं के कारण ये युक्तियाँ भिन्न प्रकारों की होती हैं। उनमें से कुछ, जो साहित्यिक प्रजभाषा के अनुकूल हैं, निदर्शनार्थ नीचे लिखी जाती हैं—

(१.) प्रयोग-याहुल्य-ग्रहण—प्रायः ऐसा होता है कि किसी पद के दो रूपों में से एक का प्रयोग बहुतायत से तथा बहुत लोगों के द्वारा होता है, और अन्य का न्यून तथा अल्प लोगों के द्वारा। ऐसे पदों के रूपों में से

संशोधकों को अन्वेषण करके प्रायः बहुप्रयुक्त रूपों को ग्रहण करना पड़ता है।

(२) शिष्ट-प्रयोग-ग्रहण—कितने ही पदों के दो रूपों में से एक रूप तो विशेषतः श्रेष्ठ कवियों की रचनाओं में दिखाई देता है, और अन्य रूप सामान्य जनों की। ऐसे पदों के रूपों में से संशोधक को शिष्ट जनों के प्रयोग ग्राह्य होते हैं।

(३) लोक-व्यवहार-ग्रहण—जब प्रयोग-बाहुल्य तथा शिष्ट प्रयोग से किसी पद के दो रूपों में से ग्राह्य रूप का निर्णय संदिग्ध रह जाता है, तब संशोधक को लोक व्यवहार का विचार करना पड़ता है, और वह तदनुसार रूप का ग्रहण करता है। प्रत्युत् कभी कभी प्रयोग-बाहुल्य तथा शिष्ट प्रयोग के निर्णय के विरुद्ध भी लोक व्यवहार का अनुसरण उचित होता है।

(४) पूर्वरूप—कभी कभी किसी पद के ग्राह्य रूप का निर्धारण करने के निमित्त निर्दिष्ट भाषा के पहले की भाषा में उक्त पद के स्वरूप की जाँच करनी पड़ती है, और तदनुसार ही उसके रूप का ग्रहण किया जाता है।

(५) आपत्प्रयोग-परित्याग—प्रायः पदों के दो रूपों के प्रयोगों के विषय में यह बात देखने में आती है कि एक रूप तो कविजनों ने सामान्यतः प्रयुक्त किया है, और अन्य रूप छंद अनुप्रासादि की आपत् अर्थात् आवश्यकता से। ऐसे रूपों पर विचार करके संशोधक को आपत्प्रयुक्त रूपों का परित्याग करना उचित होता है।

(६) आपत्प्रयोगानुकरण-परित्याग—बहुधा लोग अपने पूर्व के कविजनों के आपत्प्रयुक्त रूपों की देखा देखो बिना किसी आवश्यकता के भी उनका प्रयोग करने लगते हैं। ऐसे रूपों के आपत्प्रयुक्त न होने पर भी संशोधक को सूक्ष्म दृष्टि से विचार करके उनका परित्याग करना होता है।

(७) संदिग्ध-प्रयोग परित्याग—किसी किसी शब्द के दो रूपों में से

एक रूप तो उक्त पद के प्रातिपदिक के अन्य किसी पद के रूप से मिल जाता है, तथा अन्य रूप उक्त प्रातिपदिक के अन्य पदों से भिन्न होता है। ऐसी दशा में संशोधक को प्रायः उस रूप का परित्याग उचित होता है, जो अन्य रूप से मिल जाता है।

(८) सांसर्गिक पद का परित्याग—किसी किसी पद के दो रूपों में से एक तो निर्दिष्ट भाषा के प्रयोक्ताओं द्वारा स्वभावतः प्रयुक्त होता है, और दूसरा विदेशी जनों—जैसे यवनादिकों के संसर्ग से प्रयुक्त होने लगता है। इनमें से प्रायः सांसर्गिक रूप त्याज्य है।

(९) लेख-लाघव-प्रयोग-परित्याग—किसी किसी पद के दो रूपों के लिखने में एक तो उच्चारण के अनुसार लिखा जाता है, और दूसरे में लेखक की असावधानी के कारण अंत्य इकार अथवा उकार इत्यादि लगाना रह जाता है, और फिर कुछ लोग प्रयत्न लाघव के अनुरोध से वैसा ही लिखने लगते हैं। भाषा-संशोधक को ऐसे पदों का अनुसंधान करके उनके शुद्ध लिखने की प्रथा प्रचलित करनी होती है।

भाषा-परिशोधन के निमित्त कुछ स्थूल उपयुक्त युक्तियाँ ऊपर प्रदर्शित की गईं। इनके अतिरिक्त यथावसर संशोधन को अपनी विवेचन शक्ति से अनेक युक्तियाँ निकालकर काम करना पड़ता है। यह स्मरण रखना चाहिए कि सब पदों के रूप निर्धारण करने में सब युक्तियाँ काम नहीं देती; किसी पद में एक, किसी में दो और किसी में और अधिक लगानी पड़ती हैं। किसी किसी पद के ग्राह्य रूप निर्धारण करने में एक युक्ति का निर्णय अन्य युक्ति के निर्णय के विरुद्ध पड़ता है। ऐसी दशा में किसी अन्य युक्ति के द्वारा ठीक निर्णय करना पड़ता है।

ऐसी ऐसी अनेक युक्तियों से विचार-शील विद्वान् अपनी भाषा का परिमार्जन आरंभ करते हैं, और फिर वैयाकरण उस कार्य को यथा संभव पूर्ण करके कुछ नियम बना देते हैं, जिन पर ध्यान रखने से परिमार्जित भाषा का प्रयोग शुद्ध तथा शिष्ट हो सकता है।

जैसा ऊपर कहा गया है, सूरदास जी के समय में साहित्यिक मूलभाषा प्रारम्भिक अवस्था में थी, अतः स्वभावतः ही उसके पदों के रूप अव्यवस्थित थे, और उनके प्रयोगों में वैपम्य दिखलाई देता था । भाषा की अव्यवस्थितता जो लोग संस्कृतज्ञ तथा व्याकरण के सिद्धान्तों के

जानकार थे, उनकी आँखों में उसकी अव्यवस्थित स्थिति खटकने लगी, और वे अपनी कविता में यथाशक्ति भाषा का सुधार करने लगे । जो जितने ही विचारशील होते थे, वे अपनी कविता में भाषा का प्रयोग उतना ही संभालकर करते थे । पर उनके इस सुधार का पूरा लाभ सब लोगों को नहीं पहुँचता था; क्योंकि यद्यपि वे अपनी कविता में तो भाषा का कुछ सुधार अपने विचारों के अनुसार कर लेते थे, पर अपने सिद्धान्तों को किसी पुस्तक द्वारा प्रकाशित करने का श्रम नहीं उठाते थे । सामान्य कवि यद्यपि उनकी परिमार्जित भाषा से कुछ न कुछ प्रभावित तो अवश्य होते थे, पर सिद्धान्तों के स्पष्ट ज्ञान के अभाव के कारण भाषा-सुधार की आवश्यकता तथा ढंग नहीं समझ सकते थे । प्रत्येक विचारवान् कवि को अपने निमित्त स्वयं अनुशीलन तथा अन्वेषण करना पड़ता था, और भाषा-सुधार की उन्नति यथेष्ट वेग से नहीं हो सकती थी । इतना ही नहीं, प्रत्युत अपने सिद्धान्तों को स्पष्ट रूप से निर्धारित करके लेख में स्थापित न करने के कारण उनमें कुछ ऐसा धुंधलापन बना रहता था कि स्वयं निर्धारित करने वालों की दृष्टि भी कभी कभी चूक जाती थी, और वे भी कहीं कहीं उनके निर्वाह पर ध्यान नहीं रख सकते थे । जितना श्रम कवियों ने रीति ग्रंथों के निर्माण में उठाया, यदि उसका अंशांश भी भाषा के सिद्धांत लिखने में उठाते तो बहुत शीघ्र ही वह सर्वथा परिमार्जित तथा सम्यक् हो जाती ।

भाषा के पुराने कवियों में केशवदास जी संस्कृत के बहुत बड़े पंडित हुए हैं । संस्कृत में भाषा-शुद्धि सर्वोत्कृष्ट गुण माना जाता है । अतएव उसके पंडितों तथा लेखकों को वाक्य-शुद्धि तथा प्रयोग-साम्य पर बहुत ध्यान रखना पड़ता है; वे वाक्य-रचना बड़ी सावधानी से करते हैं ।

उनको प्रति वाक्य के कर्ता, कर्म, क्रिया इत्यादि के रूपों की विवेचना करने का तथा समानाधिकरण इत्यादि के निर्वाह का अभ्यास हो जाता है, जिससे मनमाने तथा कामचलाऊ प्रयोग उनकी शिक्षा तथा रुचि के विरुद्ध पड़ते हैं। इसी कारण केशवदास की रचना की भाषा अपेक्षाकृत बहुत सुशृङ्खल तथा सुधरी हुई है। पर तो भी उनका मुख्य तथा पूर्ण लक्ष्य, भाषा-परिमार्जन न होने तथा सिद्धान्तों की अस्पष्टता के कारण, उनकी रचना के किसी किसी प्रयोग में वैपम्य अथवा उच्छृङ्खलपन आ गया है, जैसे—

कुजन, कुस्वामी, कुगति हय, कुपुर-निवास कुनारि।

परवस, दारिद्र्य आदि दै, ये दुख दानि विचारि॥

इस दोहे में विचारि पद, जो आज्ञार्थक है, इकारांत प्रयुक्त हुआ है, पर—

पल्लव, कुसुम, दयालमन, माखन, मृदुल मुरारि।

पाट, पामरी, जीभ, पद, प्रेम, सुपुन्य विचार॥

इस दोहे में वही और वैसा ही शब्द अकारान्त है। ऐसे ही अकारांत शब्दों के कर्ता तथा कर्म कारकों के एकवचन के रूप, केशव की रचना में अकारांत तथा उकारांत दोनों प्रकार से मिलते हैं।

स्मरण रहे यहाँ हमें इस बात की मीमांसा नहीं करनी है कि इन दोनों में अमुक रूप शुद्ध तथा अमुक अशुद्ध है, और न यही निश्चित करना है कि दोनों रूपों का प्रयुक्त करना अनुचित ही है। यहाँ हमें केवल इतना दिखलाना अभीष्ट है कि केशवदास जी की कविता में भी कहीं कहीं प्रयोग वैपम्य दृष्टिगोचर होता है।

केशवदास जी के समकालीन तथा परवर्ती कवियों में से कई एक के काव्य से लक्षित होता है कि उनका ध्यान साहित्यिक भाषा की अशृङ्खलता तथा प्रयोग वैपम्य पर आकृष्ट हुआ था। पर छंदों के प्रतिबंध, अंत्यानुप्रासों की अङ्गचन, श्रेष्ठ-कवि-प्रयुक्त प्रमाणाँ के सहारे तथा रचनापूर्ति की उत्सुकता के

झमेले में पड़कर वे अपने काव्यों में भाषा के यथेष्ट शुद्ध तथा वैषम्यरहित रूप में प्रयोग करने से वंचित रहे।

साहित्यिक व्रजभाषा के सुशृंखल स्वरूप का एक दृढ़ ढाँचा हृदय में स्थिर करके उसी के अनुसार अविचल रूप से अपनी रचना में प्रयोगसाम्य के वर्तने का सुयश तथा गौरव महाकवि श्री विहारी विहारी का पांडित्य और दास ही को प्राप्त हो सका। उनकी निर्दिष्ट भाषा माया-परिमार्जन का कोई व्याकरण उनके समय तक निर्मित नहीं हुआ था, और न किसी एक कवि की रचना ही में ऐसी भाषा मिलती थी जो प्रयोग-वैषम्य रहित और पूर्णतया सुशृंखल कहला सकती और जिसके अनुसार कोई ऐसा व्याकरण बन सकता जो विकल्प प्रयोगों के विधानों से ऐसा न भर जाय कि अंत में उसके अधिकतर नियम विद्वन्नामात्र भासित होने लगें। अतः विहारी को पूर्व तथा समकालीन कवियों के प्राप्य उदाहरणों में ऊपर कहे हुए भाषा-संस्कार के यत्नों को चरितार्थ करके यथा संभव एक शुद्ध साहित्यिक भाषा के स्वरूप-नियमों का स्पष्ट ढाँचा अपने हृदय में स्थिर करना पड़ा होगा, और फिर उसी के अनुसार अपनी रचना में दृढ़तापूर्वक शब्दों के रूपों के प्रयोग करने का कष्ट तथा श्रम उठाना पड़ा होगा।

ये दोनों कार्य बड़े श्रम, गंभीर गवेषणा तथा परम पांडित्य के हैं। पहले के निमित्त तो एक प्रकार के कारकों तथा लकारों के अनेकानेक उपयुक्त उदाहरण एकत्र करके उनमें से उचित रूप का ग्रहण करना और तदनुसार व्याकरण का एक ढाँचा स्थिर करना पड़ता है और दूसरे के लिये नियत ढाँचे के अनुसार प्रयोग करने का अभ्यास डालना और छंदों, अनुप्रासों इत्यादि के झमेलों का झेलने में रचना-पूर्ति के प्रलोभन से विचलित न होना। इन दोनों बातों में विहारी ने पूर्ण सफलता प्राप्त की और उन्होंने अपनी सतसई में परम परिमार्जित तथा वैषम्य-विमुक्त भाषा का प्रयोग किया। पर खेद का विषय है कि उन्होंने ने शुद्ध साहित्यिक व्रजभाषा के व्याकरण का ढाँचा अपने

लिये स्थिर किया उसका उद्देश्य केवल अपनी कविता में सुंदर और शुद्ध भाषा लिख पाने का था। उसको उन्होंने व्याकरण का रूप देकर अन्य कवियों के निमित्त पथप्रदर्शक नहीं बना दिया। यदि वे ऐसा कर जाते तो उनके पश्चात् के कवियों को शुद्ध भाषा के प्रयोग में बड़ा सहारा मिलता। उनके पीछे के कवियों के लिये यद्यपि उनकी सतसई में शुद्ध भाषा का एक सुन्दर आदर्श विद्यमान था और जो भ्रम बिहारी ने उसके स्वरूप साधन के निमित्त किया था उसकी आवश्यकता न थी तथापि, किसी उपयुक्त व्याकरण के अभाव में, वे उसकी भाषा के मर्म पर विचार न करके पुरानी परिपाटी के अनुसार लिखते पढ़ते चले आए और साहित्यिक व्रजभाषा का रूप अव्यवस्थित दशा में ही पड़ा रहा।

बिहारी का सबसे बड़ा गुण तथा पांडित्य यह था कि उन्होंने अपनी रचना के निमित्त अपने हृदय में साहित्यिक व्रजभाषा का एक अत्यंत परिमार्जित तथा यथा साध्य प्रयोग-वैपम्य इत्यादि से रहित ढाँचा तैयार किया और उसी को सम्यक् रूप से काम में लाए। इससे भी अधिक प्रशंसनीय उनका उक्त ढाँचे के सिद्धान्तों की रेखा का स्पष्ट रूप से ग्रन्थ में संचित न होने पर भी उसके धुंधलेपन के कारण अपने लक्ष्य में न चूकना समझना चाहिए। ऐसी प्रयोग-साध्य सम्पन्न तथा नियमबद्ध भाषा में रचना करने तथा कितने ही और प्रयोगों—विशेषतः समासों को बड़ी सफलतापूर्वक काम में लाने—से यह बात स्पष्ट लक्षित होती है कि बिहारी संस्कृत के पूर्ण व्याकरणी थे। उनके संस्कृत काव्य के मर्मज्ञ होने का परिचय, अमरक-शतक, आर्या-सप्तशती तथा अन्यान्य संस्कृत-काव्य ग्रन्थों की सूक्तियों का बड़ी सफलतापूर्वक अपनी सुष्ठु भाषा में निबद्ध करने से मिलता है। उनके प्राकृत तथा अपभ्रंश का पांडित्य, गाथा-सप्तशती की अनेक गाथाएँ तथा कल्पिय अपभ्रंश के छंदों के भावों का अपने दोहों में प्रतिष्ठित करने से प्रदर्शित होता है। उक्त भाषाओं के व्याकरण के सिद्धान्तों का ज्ञान उनके 'अणुरि', 'भेन' इत्यादि अनेक शब्दों के प्रयोग तथा 'रामु'

इत्यादि पदों के साग्रह उकारांत रखने से ज्ञात होता है। साहित्यिक प्रजभाषा पर उनका पूर्ण आधिपत्य तो उनकी रचना में उत्पन्न शब्दों का प्रयोग बड़े बड़े तथा गूढ़ भावों का अल्प शब्दों में प्रकाशित करना एवं भाषा को ऐसी परिमार्जित करने में समर्थ होना इत्यादि गुण पुकार कर कहे देते हैं।

इसी पांडित्य तथा बहुदर्शिता के कारण विहारी को साहित्यिक प्रजभाषा के विषय तथा मनमाने प्रयोग खटकरने लगे और उन्होंने उसके शुद्ध तथा नियम बद्ध रूप का ज्ञान: ज्ञानैः एक ढाँचा अपने हृदय में बनाया। इस कार्य में उनको कितने दिन लगे, और इस अवांतर में उन्होंने और कोई ग्रन्थ बनाया या नहीं, यह तो संदिग्ध ही है; पर इतना निश्चयपूर्वक कहा जा सकता है कि सतसई का आरम्भ उक्त ढाँचे के तैयार हो जाने के बाद हुआ, क्योंकि इसके सब दोहे परिमार्जित परिपाटी के अनुसार ही दिखाई देते हैं। इस बात में भी सन्देह नहीं कि ऐसे ढाँचे के तैयार होने में बहुत दिन लगे होंगे। ऐसे ढाँचे के निर्माण के निमित्त महर्षि पाणिनी जी को पूर्ण पण्डित होने के पश्चात् बारह वर्ष तपस्या करनी पड़ी थी। यद्यपि उनकी सहायता के निमित्त संस्कृत के अनेक व्याकरण उनके समय में उपस्थित थे। विहारो के पास प्रजभाषा का अथवा पद्भाषा का कोई पूर्णापूर्ण व्याकरण नहीं था, अतः उनको संस्कृत, प्राकृत तथा अपभ्रंश के व्याकरणों की सहायता से अपना ढाँचा तैयार करना था। इसके अतिरिक्त महर्षि पाणिनी जी के ऐसी न तो इनको निश्चिन्तता सम्भावित थी न एकाग्रता। ऐसी दशा में उक्त ढाँचे के बाँधने में उनको १२-१४ वर्ष लगाना कुछ बहुत नहीं कहा जा सकता। इसी अवान्तर में उन्होंने कविता करने का अभ्यास भी बढ़ाया और सुष्ठु तथा उपयुक्त शब्दों पर आधिपत्य भी जमा लिया। अब यदि २०-२५ वर्ष की अवस्था में विहारी का विद्या संचय से निवृत्त होना माना जाय, तो सतसई का आरम्भ ३५-४० वर्ष की परिपक्व अवस्था के बीच में माना जा सकता है, जैसा कि और कई बातों से प्रतीत होता है। इसी

विद्वत्ता, चिरमदन तथा गम्भीर गवेषण के कारण वे अपनी भाषा के निमित्त ऐसा सुन्दर तथा शुद्ध ढाँचा बनाने में समर्थ हुए। हमारे कहने का अभिप्राय यह नहीं है कि बिहारी की भाषा में सर्वथा कोई आशङ्कनीय प्रयोग है ही नहीं। दो एक पदों के प्रयोगों में कुछ वैषम्य दृष्टिगोचर होता है, जैसे 'उसास' शब्द का स्त्रीलिंग तथा पुल्लिंग दोनों प्रयोग। पर ग्रंथभर में ऐसे दो एक उदाहरण परिगणनीय नहीं हैं। संस्कृत में भी ऐसे वैकल्पिक प्रयोगों के उदाहरण मिलते हैं। इनके होते हुए भी यह बात सुक्तकण्ठ से कही जा सकती है कि जैसी परिमार्जित भाषा लिखने में बिहारी समर्थ हुए, वैसी व्रजभाषा के कवियों मात्र में न तो कोई उनके पूर्व लिख सका, और न उनके पश्चात्। हाँ, बिहारी के बाद, आनन्दधनजी ने अपनी कविता में शुद्ध तथा साम्यसम्पन्न भाषा के प्रयुक्त करने का प्रयत्न किया और वे बहुत कुछ कृतवार्थ भी हुए। यद्यपि उनकी भाषा बिहारी की भाषा के तुल्य तो प्रयोग-साम्य-सम्पन्न एवं परिमार्जित नहीं कही जा सकती तथापि उसको भी कतिपय आवश्यकता-प्रेरित प्रयोगों को अगण्य मानकर आदर्श साहित्यिक व्रजभाषा माना जा सकता है।

हमारी समझ में बिहारी तथा आनन्दधनजी की कविताओं में शुद्ध साहित्यिक व्रजभाषा का एक सुन्दर और उपयोगी व्याकरण तैयार करने के योग्य पर्याप्त सामग्री विद्यमान है। यदि कोई व्याकरण-बुद्धि-सम्पन्न महाशय इस विषय में उद्योग करें तो वे उक्त भाषा के नियमों को पूर्णतया उक्त ग्रंथों के द्वारा स्थापित कर सकते हैं। यदि किसी ऐसे ही रूप विशेष का नियम इन ग्रन्थों से निर्धारित न हो सकेगा तो उसके लिए उनको अन्य श्रेष्ठ कवियों की रचना में देख-भाल करनी पड़ेगी।

साहित्यिक ब्रजभाषा और बिहारी की भाषा

संस्कृत, प्राकृत तथा अपभ्रंश की भाँति ब्रजभाषा में भी सात कारक होते हैं, पर इसमें विभक्तियाँ पदभाषा की भाँति संश्लिष्ट तथा विश्लिष्ट शब्दों के आठ प्रकार दोनों प्रकार की होती हैं।

संश्लिष्ट कारकों के रूपों में शब्दों के अंत्य स्वरों तथा उनके लिंगों के अनुसार भिन्नता होती है, और फिर वचनों के अनुसार भी उनके रूपों में अंतर पड़ता है। अंत्य स्वर के अनुरोध से शब्द आठ प्रकार के होते हैं—अकारांत, आकारांत, इकारांत, ईकारांत, उकारांत, ऐकारांत, ओकारांत तथा औकारांत। संस्कृत के ऋकारांत शब्द ब्रजभाषा में अकारांत, आकारांत, इकारांत, ईकारांत, उकारांत अथवा उकारांत हो जाते हैं। जैसे—मातृ से मात, माता, माइ, माई और मातु। पितृ से पित, पिता और पितु। भ्रातृ से भ्रात, भ्राता, भाई और भातु। ऐकारांत तथा औकारांत शब्द 'अ' तथा 'अ' एवं 'अ' तथा 'व' के मेल से बन जाते हैं। जैसे हृदय से हृदै, उद्धव से उधौ। कोई कोई ऐसे शब्दों का उच्चारण ऐकारांत अथवा ओकारांत भी करते हैं, पर ब्रजभाषा के उच्चारण-बाहुल्य के अनुसार उनका ऐकारांत अथवा औकारांत ही लिखना अच्छा समझ पड़ता है।

ब्रजभाषा के अकारांत शब्द दो प्रकार के होते हैं। एक तो वे जिनके कर्ता तथा कर्म कारकों के एकवचन रूप उकारांत अथवा अकारांत होते हैं, जैसे 'रामु' अथवा राम और दूसरे वे जिनके उक्त रूप औकारांत होते हैं,

जैसे टीकों। इस औकारांत रूप की व्युत्पत्ति के विषय में मतभेद है, जिसके उल्लेख की यहाँ आवश्यकता नहीं।

संस्कृत के तीन लिंगों में से नपुंसक लिंग, अपभ्रंश में आते आते, कर्ता तथा कर्म कारकों के पुलिंग और नपुंसक लिंग शब्दों के रूपों के प्रायः एक ही हो जाने के कारण, केवल नाम मात्र को रह गया था, और व्रजभाषा में उसका सर्वथा लोप होकर दो ही लिंग रह गए थे।

संस्कृत के तीन वचनों में से द्विवचन का परित्याग प्राकृत ही में हो गया था। उसी के अनुसार अपभ्रंश तथा व्रजभाषा में भी दो ही वचन माने जाते थे।

जिस प्रकार संस्कृत के कारण, सम्प्रदान तथा अपादान कारकों के द्विवचन रूप एक ही हो गए थे, तथा सम्प्रदान एवं अपादान कारकों के बहुवचन रूपों की यही दशा हुई थी। उसी प्रकार विशेष कारक तथा सामान्य कारक व्रजभाषा के कर्ता तथा कर्म कारकों के संश्लिष्ट रूप अनेक हेर फेर होते होते एक ही हो गए थे, और करण, सम्प्रदान अपादान, संबंध तथा अधिकरण, इन पाँच कारकों के एक ही रूप। प्रत्युत वे रूप जो करणादिकारकों में प्रयुक्त होते थे कभी कभी कुछ विकार के साथ कर्ता तथा कर्म कारकों में भी वरते जाते थे। जो रूप कर्ता तथा कर्म कारकों में प्रयुक्त होते थे, उनको लाघवानुरोध से 'विशेष कारक' तथा जो सव कारकों में काम देते थे उन्हें 'सामान्य कारक' कहना उचित प्रतीत होता है।

विहारी ने अपनी परिमार्जित भाषा के निमित्त किस किस जाँच पड़ताल तथा युक्ति के आश्रय से कौन रूप स्वीकृत किया, इसका पूरा विवरण यतलाने के लिए तो एक बृहदाकार ग्रंथ की विहारी द्वारा स्वीकृत आवश्यकता है, अतः उनके स्वीकृत रूपों तथा रूप तथा उनकी युक्तियाँ युक्तियों का कुछ दिग्दर्शन मात्र कराया जाता है।

प्रथम प्रकार के अकारांत शब्दों के कर्ता तथा कर्म कारकों के एकवचन

के आदि रूप तो पुरानी ब्रजभाषा में अपभ्रंश के अनुसार उकारांत ही होते थे, जैसे—

कर्ता—जाके चरन कमल मुनि बंदत, सो तेरौ ध्यान धरै
धरनी धरु

कर्म—तवहिं सूर निरखि नैननि भरि आयौ उघरि
लाल-ललिता छरु

पर यवन-संसर्ग, लेख-आलस्य तथा तुकांतों की आवश्यकता से उनका बहुत अधिक अकारांत प्रयोग होने लगा था। अतः ऐसे शब्दों के उक्त कारकों में एकवचन के दो रूप प्रयुक्त होने लगे थे, जैसे रामु तथा राम। ये दोनों रूप छंद तथा अनुप्रास के अनुरोध से दीर्घांत कर लिये जाते थे। जैसे—

बहुरि सोच वस भे सियरमनू। कारन कौन भरत आगमनू ॥

जद्यपि सकल सील गुन धामा। तदपि अधिक सुखदायक रामा ॥

एक ही कारक के एक ही वचन के कई रूपों का यथावसर तथा यथेच्छ प्रयोग कर लेना विहारी को अपनी शिक्षा, अभ्यास एवं विचार के अनुसार उच्छृङ्खल प्रतीत हुआ। ऐसे वैकल्पिक प्रयोगों से कभी कभी यथार्थ अर्थ-निर्धारण में संशय पड़ जाता है, विशेषतः ऐसी दशा में, जब कि उनमें से कोई रूप अन्य कारकों में भी प्रयुक्त होता है, और सूक्ष्म तथा गंभीर भाव यथा संभव अल्प शब्दों में कहना अभीष्ट हो। इसके अतिरिक्त ऐसे प्रयोगों से भाषा की अव्यवस्थिति तथा कवि की अप्रौढ़ता अथवा असावधानी भी लक्षित होती है। ऐसे ऐसे कितने विचारों के कारण विहारी ने उकारांत तथा अकारांत दो रूपों में से अपनी भाषा में एक रूप का प्रयोग करना निर्धारित किया। अब विचार यह उपस्थित हुआ कि जो यथा संभव अन्य कारकों में न प्रयुक्त होता हो, अथवा पूर्व भाषा का अनुयायी हो। वस फिर ये दोनों ही बातें उकारांत रूप में पाकर विहारी ने अपनी भाषा के निमित्त उसी रूप का ग्रहण कर लिया तथा सतसई भर में प्रयुक्त किया। उसके

दीर्घांत रूप का प्रयोग उन्होंने सर्वथा आदरणीय नहीं समझा अतः उसका प्रयोग कहीं नहीं किया।

प्रथम प्रकार के अकारांत शब्दों के कर्ता तथा कर्म कारकों के बहुवचन रूप अकारांत होते थे, जैसे राम, ये छंदादि की आवश्यकता से दीर्घांत भी कर लिये जाते थे, जैसे रामा। बिहारी ने इस आवश्यकता-प्रेरित प्रयोग का ग्रहण नहीं किया।

द्वितीय प्रकार के अकारांत पुलिंग शब्दों के उक्त दोनों कारकों के एकवचन रूप ओकारांत होते थे। जैसे टीको, जो ब्रजभाषा की उच्चारण विशेषता के कारण औकारांत हो गए थे, जैसे टीकौ। बुंदेलखण्ड में विशेषतः ओकारान्त ही प्रयुक्त होते थे। ब्रजभाषा के कवि इनके दोनों रूप लिख देते थे। पर बिहारी ने केवल औकारांत रूप ही ग्रहण किया है, इनके बहुवचन रूप एकारांत होते थे।

अकारान्त पुलिंग शब्दों को छाड़कर शेष सब प्रकारों के शब्दों के रूप कितने ही हेर फेर के पश्चात् उनके प्रातिपदिक रूप ही के रह गए थे। जैसे—रवि, भानु, बाल, धेनु इत्यादि। कितने ही स्त्रीलिंग शब्दों के जो नालें, अँखियाँ, अली इत्यादि रूप, कर्ता तथा कर्म कारकों के बहुवचनों में, देखने में आते हैं, वे विशेष कारक के रूप नहीं हैं। वे वस्तुतः सामान्य कारक के रूपान्तर मात्र हैं।

साहित्यिक ब्रजभाषा में अनेक परिवर्तनों, आगमों, लोपों इत्यादि के पश्चात् करण से लेकर अधिकरण तक पाँचों कारकों के संदिल्ल रूप ए० ही हो गए थे। ये रूप एक वचन में सामान्य कारक के एकवचन शब्दों के रूप हिकारान्त एवं बहुवचन में नुकारांत अथवा निकारांत होते थे।

एकवचन रूप का हिकार ब्रजभाषा की उच्चारण विशेषता के कारण शनैः शनैः हिकार हो गया था। कारण, ब्रजभाषा में अनेक निरनुनासिक वर्ण भी सानुनासिक बोले जाते हैं। केवल कुछ सर्वनाम वाचक शब्दों में

इसका प्रयोग निरनुनासिक रह गया था । जैसे—याहि, वाहि, जाहि इत्यादि में । पाँचो हिकारान्त कारकों के उदाहरण नीचे दिए जाते हैं—

कर्म कारक—यसन पास तैं ब्रजपतिहि छिन माहि छुड़ावैं ।

दुखित गयंदहि देखि कै आपुहि उठि धावैं ॥

करग कारक—बार बार व्याजहीं बखानैं ।

सम्प्रदान कारक—बहुत सासना दई प्रहलादहि ताहि निसंक किर्या ।

अपादान कारक—मनहुँ चित्र की सी लिखी मुखहि न आवैं बोल ।

सम्बन्ध कारक—अंत नहिं लहत दोठ रति विहारैं । सूर त्याग मुखद

धाम राधा है जाहि नाम ।

अधिकरण कारक—बिप कौ कीट बिपहिं रुचि मानै जानै कहा सुधारस हों गी ।

इस हिकारांत रूप के विषय में अनेक मत हो सकते हैं, जिनकी आलोचना यहाँ विषय के बढ़ जाने के भय से नहीं की जा सकती । एक मत यह है कि यह रूप वस्तुतः सम्बन्ध कारक का एकवचन रूप है, जो कि अन्य कारकों के निमित्त भी प्रयुक्त होता है । जैसे प्राकृत में भी सम्बन्ध कारक कभी कभी कर्मादि सब कारकों के निमित्त आता है ।

यह हिकारान्त रूप सब प्रकार के शब्दों का होता था । द्वितीय प्रकार के अकारान्त शब्दों को छोड़कर शेष सब इस हिंकार के पूर्व अपने प्रातिपदिक रूप में दिखलाई देते हैं, जैसे—रामहिं, वामहिं, लरिकहिं, बालहिं, रविहिं, छविहिं, पिनाकिहिं, बानीहिं, भानुहिं, धेनुहिं, स्वयंभूहिं, बधूहिं इत्यादि । द्वितीय प्रकार के अकारान्त शब्दों के रूप उक्त हिंकार के पूर्व एकारान्त होते हैं, जैसे टीकहिं, जिससे इन हिकारांत रूपों के वस्तुतः सम्बन्ध कारक के रूप होने के मत की पुष्टि होती है । कभी-कभी छन्द की आवश्यकता से उनके भी एकार ह्रस्व होकर फिर अकार ही रह जाते हैं । जैसे—टीकहिं, सखियहिं, मुनियहिं, भानुवहिं, तथा सखियनु, मुनियनु, भानुवनु इत्यादि रूप जो कभी कभी देखने में आते हैं वे 'क' प्रत्यय के कारण हो जाते हैं ।

कभी-कभी अंत्यानुप्रास की आवश्यकता से कवि-जन जाहि, ताहि इत्यादि शब्दों के अतिरिक्त किसी किसी शब्द के हिंकार का भी निरनुनासिक प्रयोग कर लेते थे जैसे लेहि, देहि इत्यादि के तुकान्तां के निमित्त तेहि, जेहि इत्यादि। फिर कोई कहीं कहीं ऐसे प्रयोगों की देखा देखी, आवश्यकता बिना भी, इसको निरनुनासिक ही लिख देते थे। छंद की आवश्यकता से इस 'हिं' का प्रयोग बहुधा लोग 'ही' अथवा 'हीं' के रूपों में भी कर लेते थे। पर बिहारी ने 'वाहि' जाहि' इत्यादि शब्दों के अतिरिक्त केवल हिंकारान्त रूप का अपनी भाषा के लिए चुन लिया था। 'सतसई' के किसी किसी दोहे में जो यह 'हिं' दीर्घान्त अर्थात् 'हीं' रूप में दिखाई देता है, उसका कारण यह है कि निश्चय वाचक 'ही' अथवा 'हीं' शब्द ई अथवा ईं होकर उसमें मिला हुआ है। 'रामहिं' 'सखियहिं' 'भानुवहिं' अथवा रामहि, सखियहि, भानुवहि इत्यादि रूप कभी कभी 'ह' कार के लोप तथा अवशिष्ट ईंकार अथवा इकार, की संधि में रामैं, सखियैं, भानुवैं अथवा रामे, सखिये, भानुवे इत्यादि होकर फिर ब्रजभाषा की उच्चारण विशेषता के कारण रामैं, सखियैं भानुवैं अथवा रामै, सखियै, भानुवै इत्यादि बन जाते थे। बिहारी ने ऐंकारान्त तथा ऐंकारान्त रूपों में से अपनी भाषा के लिए ऐंकारान्त रूप चुन लिया था।

सामान्य कारक के बहुवचन के नुकार अथवा निकार के पूर्व के शब्दों के रूप भी वही हो गए थे, जो हिंकार के पूर्व होते थे। जैसे— सामान्य कारक के कर्मकारक—यहि अंतर सखियनि संग लीने बहुवचन शब्दों के रूप चन्द्रावलि तहँ आई।

करण कारक—दिननि हमहिं तुम सखरीं तुम छवि अधिकारी।

सम्प्रदान कारक—समुझि चित मैं कहति सखियनि विपुल लै लै नाम।

अपादान कारक—सूरदास कहे सुनौ गूढ़ हरि भक्तनि भजत अभक्तनि भाजत।

संबंध कारक—स्याम अंगुरियनि अंतर राजत आतुर दुरि दरसाइ।

अधिकरण कारक—पाँड़िनि परत ।

जैसे 'सखियहिं', मुनियहिं, भानुबहिं इत्यादि की भाँति 'क' प्रत्यय के कारण सखियन, मुनियन, भानुवन अथवा सखियनि, मुनियनि, भानुबनि इत्यादि रूप भी काम में आते थे ।

इन दोनों रूपों में से 'नु' कारान्त का प्रयाग बुन्देलखण्ड में अधिक था और निकारान्त का ब्रजप्रान्त में । पर कवि जन रुचि तथा अवसर के अनुसार दोनों ही रूप काम में लाते थे । यह नुकार अथवा निकार आवश्यकता प्रेरित तथा देखा देखी प्रयोगों में कभी कभी अकारान्त ही रह जाता था, पर बिहारी के हृदय में तो प्रयोग साम्य ने अपना अधिकार जमा रक्खा था, अतः उन्होंने आवश्यकता-प्रेरित प्रयोग नकारान्त की कौन कहे नुकारान्त तथा निकारान्त दो प्रचलित रूपों में से भी एक ही का प्रयोग करना निश्चित किया । सामान्य साहित्यिक ब्रजभाषा के कई प्रकार के वैकल्पित रूपों में से बिहारी ने उन रूपों का ग्रहण किया था जो ब्रजभाषा के उच्चारण के अनुयायी थे । अतः इन नुकार तथा निकार वाले रूपों में से भी उनका निकार वाले रूप का ग्रहण करना समुचित होता । पर उन्होंने ऐसा न करके नुकार वाले रूप को अपनी भाषा के लिये चुन लिया । कदाचित्त यह चुनाव उन्होंने इस विचार से किया कि निकार वाले रूप को ग्रहण करने में अनेक पुलिंग बहुवचन शब्दों के रूपों के उन्हीं शब्दों के स्त्रीलिंग एकवचन शब्दों के रूपों से मिलकर कहीं कहीं अर्थ में भ्रम उत्पन्न कर देने का खटका था । जैसे 'जोगिनि' शब्द 'जोगी' का बहुवचन भी हो सकता है और एकवचन 'योगिनी' शब्द का रूपान्तर भी । इसके अतिरिक्त सम्भवतः और भी कई विचारों से उन्होंने यह चुनाव किया होगा ।

जिस भाँति अनेक हिकारान्त पदों के रूपान्तर ऐंकारान्त हो जाते थे उसी भाँति कतिपय हेर फेर के कारण कई प्रकार के निकारान्त पदों के भी कुछ रूपान्तर होते थे । वे रूपान्तर विशेषतः स्त्रीलिंग पदों में देखने में आते हैं, जैसे 'बालनि' से 'बालैं', 'अखियानि' से 'अँखियाँ' अथवा 'अखियैं',

,अलिने' अथवा 'अलीनि' से 'अलीं', 'धेनवनि' से 'धेनुवाँ' अथवा धेनुवै इत्यादि। ये रूप प्रायः कर्ता तथा कर्म कारकों के बहुवचन में प्रयुक्त होते थे। इन रूपों में से विहारी ने केवल 'वालैं', 'अखियाँ' 'अलीं' रूपों का ग्रहण किया है।

ये हिकारान्त तथा नुकारान्त अथवा निकारान्त रूप, जैसा कि ऊपर कहा गया है, पाँच कारकों के निमित्त प्रयुक्त होता था और प्रायः कर्म कारक के निमित्त भी। क्योंकि सम्प्रदान कारक के रूप सार्व विभक्तिक और कर्म-कारक-वत् बहुधा प्रयुक्त होते हैं, और सम्प्रदान सामान्य कारक कारक के निमित्त यही हिकारान्त तथा नुकारान्त अथवा निकारान्त रूप काम में आते हैं। सम्प्रदान कारक के रूपों का कर्म-कारक-वत् प्रयुक्त होना विशिष्ट कारकों प्रयोगों से स्पष्ट विदित हो सकता है। इतना ही नहीं प्रत्युत कर्ता कारक के बहु-वचन रूप में भी किसी किसी शब्द के नुकारान्त अथवा निकारान्त पदों के विकृत रूपों का वैकल्पित प्रयोग होता है, जैसा कि ऊपर कहा गया है। ऐसी दशा में इन हिकार तथा नुकार को सार्वविभक्तिक तथा इनसे बने हुए पदों को सामान्य कारक के रूप अथवा केवल सामान्य कारक कहना उचित प्रतीत होता है। इस सामान्य कारक का प्रयोग ब्रजभाषा तथा खड़ी बोली में भी बड़े महत्व का है, अतः इसके विषय में कुछ विशेष लिखा गया।

ऊपर जो बातें कही गई हैं उनसे पाठकों को विदित हो गया होगा कि, रूपों की परिगणना से, साहित्यिक ब्रजभाषा की सामान्य शब्द रूपावलियों में केवल दो ही प्रकार के विशिष्ट रूप रह गए थे
 करण-कर्ता अथवा अर्थात् एक तो कर्ता तथा कर्मकारकों के निज रूप,
 तृतीयान्त कर्ता और दूसरे सामान्य कारक के रूप। इनके अतिरिक्त कारण-कारक के एकवचन का एक रूप और भी होता था, जो भूतकालिक कर्म प्रधान वाक्यों में कर्तावत् प्रयुक्त होता था, जैसे 'वान सौं राम वालिंह मारयौ'। इस वाक्य में 'वान सौं' तो सामान्य करण कारक है, और 'राम' करण कारक का विशेष रूप जो कर्ता-वत् प्रयुक्त

हुआ है । संस्कृत में ऐसे कर्ता तथा सामान्य करण कारक के रूपों में कुछ भेद नहीं होता । पर व्रजभाषा में ऐसे कर्ता के निमित्त करण कारक का रूप कुछ विकृत अथवा संक्षिप्त होकर भी प्रयुक्त होता था, अर्थात् उसमें के अन्य 'हिं' तथा 'नु' अथवा 'नि' विकृत अथवा लुप्त हो जाते थे, जैसा कि ऊपर के उदाहरण से विदित होता है । करण-कर्ता के बहुवचन में प्रायः सामान्य कारक के बहुवचन का पूरा रूप ही बरता जाता था, जैसे 'ग्वालनि कह्यौ' । पर कभी कभी उसके निमित्त भी 'नु' अथवा 'नि' का लोप कर दिया जाता था, जैसे 'सब ग्वाल कह्यौ' । ऐसे अवसर पर बहुधा 'सब' इत्यादि कोई बहुवचन ध्यंजक शब्द का प्रयोग होता था । कभी कभी करण कारक के रूप बिना विकृत अथवा संक्षिप्त हुए ही करण-कर्ता के एक वचन में भी प्रयुक्त किये जाते थे । ऐसे प्रयोग विशेषतः सर्वनामों के देखने में आते हैं, जैसे बिहारी-रत्नाकर के ६५२ अंक के दोहे में 'कौनै' तथा 'किहिं' के प्रयोग । ऐसे पद नवीन व्याकरणों में कर्ता के नाम से कहे जाते हैं, अतः उनको करण-कर्ता अथवा तृतीयान्त-कर्ता कहना समुचित प्रतीत होता है ।

संज्ञा-वाचक शब्दों के करण-कारक के बहुवचन में से 'नु' अथवा 'नि' के लोप के प्रयोग बहुत ही अल्प मिलते हैं । बिहारी ने इनका प्रयोग कहीं भी नहीं किया है ।

विशेषण-वाचक शब्दों में जब बहुवचन विशेष्य उक्त होता है तो बहुवचन विशेषण के नुकार का लोप हो जाता है, जैसे 'आछे घोड़ेनु ल्याऔ' में 'आछेनु' पद में से 'नु' का लोप हो गया है ।

सामान्य कारक के इस वाक्य को वस्तुतः 'आछेनु घोड़ेनु ल्याऔ' होना अन्य रूप चाहिए, क्योंकि विशेषण तथा विशेष्य का समानाधिकरण होता है । पर ऐसे अवसर पर लाघव के अनुरोध से 'नु' का लोप करके आछेनु के अवशिष्ट रूप 'आछे' के प्रयोग करने की प्रथा प्रचलित हो गई थी । किसी किसी ने कभी कभी ऐसे विशेषणों का असंक्षिप्त प्रयोग भी कर लिया है, जैसे—

ताहि देखि मन तरियनु विकटनु जाइ बलाइ ।
जा मृगनैनी के सदा बेनी परसति पाइ ॥

खड़ी बोली में भी ऐसे अवसर पर बहुवचन विशेषणों के विकृत रूप ही प्रयुक्त होते हैं, जैसे 'अच्छे घोड़ों को लाओ' । इस वाक्य में 'अच्छे' पद को वस्तुतः 'अच्छों' होना चाहिए था, क्योंकि 'अच्छों घोड़ों' इत्यादि पद वास्तव में 'आच्छेनु घोड़ेनु' इत्यादि पदों के रूपान्तर मात्र हैं । सामान्य-कारक के बहुवचन पदों के विकृत रूपों का ऐसा प्रयोग विहारी ने भी किया है ।

ऊपर कहे हुए रूपों के अतिरिक्त दो रूप सम्बोधन के निमित्त भी प्रयुक्त होते हैं, अर्थात् एक रूप एकवचन का और एक रूप बहुवचन का, ये रूप वस्तुतः सामान्य-कारक के वे ही संक्षिप्त रूप होते हैं जिनका विवरण ऊपर किया गया है । जैसे एकवचन के रूप 'राम' 'टीके' 'सखी' 'धेनु' इत्यादि तथा बहुवचन के रूप 'राम' 'टीके' 'सखी' 'धेनु' इत्यादि । कभी कभी स्त्रीलिंग शब्दों के बहुवचन में वे रूप प्रयुक्त होते हैं जो सामान्य कारक के बहुवचन रूपों से अन्य भाँति बन जाते हैं, जैसे 'हे अँखियाँ' 'हे यारें' 'हे सखियाँ' इत्यादि । कभी कभी किसी शब्द का सम्बोधन रूप वही प्रयुक्त कर लिया जाता है जो संस्कृत में होता है, जैसे 'राधिके' ।

सामान्य कारक के सम्बन्ध में जो कुछ कहा गया है उससे विदित होता है कि मूल रूपों के अतिरिक्त उसके दो प्रकार के बिगड़े हुए रूप भी होते हैं । इनमें से एक प्रकार के रूपों में तो 'हिं' अथवा 'नि' के विकृत होने से अन्तर पड़ जाता है, पर उनमें 'हिं' अथवा 'नि' का अस्तित्व लक्षित होता रहता है, जैसे—रामैं, अँखियाँ, अलं इत्यादि । और दूसरे प्रकार के रूपों में से 'हिं' अथवा 'नु' का सर्वथा लोप हो जाता है, जैसे करण-कारक तथा सम्बोधन के 'राम, टीके सखि', इत्यादि । पहले प्रकार के बिगड़े हुए रूपों को सामान्य कारक के विकृत रूप तथा दूसरे प्रकार के रूपों को उसका संक्षिप्त रूप कहना संगत है । पर लाघव के अनुरोध से हमने इस पुस्तक में उनके निमित्त यथासंख्य 'विकृत-कारक' तथा 'संक्षिप्त-कारक' पारिभाषिक नाम फलित कर लिए हैं ।

अब नीचे साहित्यिक ब्रजभाषा की कुछ रूपावलियाँ दी जाती हैं, जिससे विहारी के स्वीकृत तथा अस्वीकृत रूप पाठकों की समझ में आ सकेंगे। इन रूपावलियों में जो रूप विहारी ने स्वीकृत नहीं किये साहित्यिक ब्रजभाषा हैं, वे चौखूटे कोष्टक के भीतर लिखे गए हैं, तथा जो रूप विहारी की सतसई में मिलते हैं, उन्हें कोष्टक के बाहर लिखकर उनके आगे गोल कोष्टक में वे शब्द जो सतसई में पाए जाते हैं, लिखे गए हैं तथा उन दोहों के अंश भी दे दिए गए हैं जिनमें वे रूप मिलते हैं। विहारी की प्रणाली पर विचार करके जो रूप तदनुकूल प्रतीत हुए वे भी कोष्टक के बाहर हो गए हैं, पर उनके आगे गोल कोष्टक में उदाहरण तथा अंक नहीं लिखे गए हैं।

जिस जिस प्रकार के शब्दों के निमित्त जो जो शब्द ग्रहण किए गए हैं, वे नीचे लिखे जाते हैं। यही शब्द रूपावलियों में लिए जायेंगे तथा लाघव के निमित्त किसी एक शब्द से उस प्रकार मात्र के शब्द भी कहे जायेंगे, जैसे 'राम' शब्द से प्रथम प्रकार के अकारान्त पुलिग शब्द इत्यादि।

- (१) राम—प्रथम प्रकार के अकारांत पुलिग शब्दों के निमित्त।
- (२) टीक - द्वितीय प्रकार के अकारांत पुलिग शब्दों के निमित्त।
- (३) राजा—आकारांत पुलिग शब्दों के निमित्त।
- (४) रवि—इकारांत पुलिग शब्दों के निमित्त।
- (५) सेनाली—ईकारांत पुलिग शब्दों के निमित्त।
- (६) भानु—उकारांत पुलिग शब्दों के निमित्त।
- (७) स्वयंभू—ऊकारान्त पुलिग शब्दों के निमित्त।
- (८) हृदै—एकारान्त तथा ऐकारान्त पुलिग शब्दों के निमित्त।
- (९) उधौ—ओकारान्त तथा औकारान्त पुलिग शब्दों के निमित्त।
- (१०) बाल - अकारान्त खीलिग शब्दों के निमित्त।
- (११) बाला—आकारान्त खीलिग शब्दों के निमित्त।
- (१२) रति—इकारान्त खीलिग शब्दों के निमित्त।
- (१३) रानी—ईकारान्त खीलिग शब्दों के निमित्त।
- (१४) धेनु—उकारान्त खीलिग शब्दों के निमित्त।
- (१५) बधू—ऊकारान्त खीलिग शब्दों के निमित्त।

राम शब्द

	कारक	एकवचन	बहुवचन
विशेष	कर्ता	रामु (स्यामु १, रामु १४१, मिलानु ६२५) [रामा, राम]	राम (नैन ३, १३ हवाल ३८) [रामा]
	कर्म	रामु (काननु १३, मानु ६७५) [रामा, राम]	राम (गुन२१, नैन ५०) [राम, राम]
	कर्म	रामहिं (गीधहिं ३१, तनहिं ७४) रामै (नावै ३९१) [रामहि, रामहीं, रामही] [रामै]	रामनु (काननु १३) [रामनि, रामन]
सामान्य तथा विकृत	करण	रामहिं रामै [रामहि, रामहीं, रामही, रामौ, रामै]	रामनु चखनु १२, नैननु ३२) [रामनि, रामन]
	सम्प्रदान	रामहिं (पियहिं ३७८) रामै [रामहि रामहीं, रामही, रामै]	रामनु (कंजनु ४६) [रामनि, रामन]
	अपादान	X [रामहिं, रामहि, रामहीं, रामही, रामै, रामै]	X [रामनु, रामनि, रामन]
	सम्बन्ध	X [रामहिं, रामहि, रामहीं, रामै, रामै]	रामनु (नरनु ४४, सयनु २१५) [रामनि, रामन]
	अधिकरण	रामहिं रामै (वारै १८७) [रामहिं, रामहि, रामहीं, रामही, रामै]	रामनु (पवनु २२, लोहनु ६४) [रामनि, रामन]
	करणकर्ता	राम (मैन ३, ठग १७)	रामनु (लोहनु ६६, सयनु २९१)
	सम्बोधन	राम (काग ४३४)	राम (लाल ८, २२, नायक ७१)

कविवर-विहारी

टीक शब्द

कारक		एकवचन	बहुवचन
सामान्य तथा विकृत	कर्ता	टोकौ (हियौ ६०, टोकौ १०५)	टोके (ठोने ४७, बड़े १९१)
	कर्म	[टोको] टोकौ (हियौ २७, उराहनौ २७२)	टोके (सँदेसे ३८३)
	कर्म	[टोको] टोकेहिं (सकुचेहिं ४२६) टोकैं (नीजैं ५४७)	टोकेनु [टोकेनि, टोकेन]
	करण	[टोकेहि, टोकेहीं, टोकेही, टोकैं] टोकेहिं टोकैं	टोकेनु (कोइनु १८) [टोकेनि, टोकेन]
	सम्प्रदान	[टोकेहि, टोकेहीं, टोकेही टोकैं] टोकेहिं (सकुचेहिं ४२६) टोकैं (तीजैं ५४७)	टोकेनु [टोकेनि, टोकेन]
	अपादान	[टोकेहि, टोकेहीं, टोकेही, टोकैं] x	x [टोकेन, टोकेनि, टोकेन]
	सम्यन्ध	[टोकेहिं, टोकेहि, टोकेहीं, टोकेही, टोकैं, टोकैं] x	x [टोकेनु, टोकेनि, टोकेन]
	अधिकरण	[टोकेहिं टोकेहि, टोकेहीं, टोकेही, टोकैं, टोकैं] टोकैं (उजरैं ४६३)	x [टोकेनु, टोकेनि, टोकेन]
	करणकर्ता	टोकेहिं टोकैं (वारैं ५९, काँटैं ६०५)	टोकेनु [टोकेनि, टोकेन]
	सम्बोधन	टोके [टोकैं] टोकैं	टोकेनु [टोकेनि, टोकेन] टोकैं

राजा शब्द

कारक	एकवचन	बहुवचन
विशिष्ट	कर्ता	राजा (तरयौना २०, भटभेरा २५३)
	कर्म	राजा (इजाफा २, डिठौना २८)
सामान्य तथा विकृत	कर्म	राजानु (चकवानु ४८६)
	करण	[राजानि, राजान]
सामान्य तथा विकृत	सम्प्रदान	राजानु (असुवनु २९२, २९३)
	अपादान	[राजानि, राजान, राजनि, राजन]
सामान्य तथा विकृत	सम्बन्ध	राजानु (चकवानु ४८६)
	अधिकरण	[राजानि, राजान]
सामान्य तथा विकृत	करणकर्ता	X
	संबोधन	[राजानु, राजानि, राजान]
सामान्य तथा विकृत	करणकर्ता	राजानु (बदोरनु २४६)
	संबोधन	[राजानि, राजान, राजनि, राजन]
सामान्य तथा विकृत	करणकर्ता	राजानु (पाँनु ६७५)
	संबोधन	[राजानि, राजान]
सामान्य तथा विकृत	करणकर्ता	राजानु, राजनु, राजा
	संबोधन	राजा

कविवर-विहारी

रवि शब्द

कारक	एकवचन	बहुवचन
कर्त्ता कर्म	रवि (हरित-द्रुति १.) रवि (गिरि २६)	रवि (अहि ४८९) रवि (अलि ६२८)
कर्म	रविहिं (छत्रिहिं ८) [रविहि, रविही, रविही] ×	रवि [रविनि, रविन]
करण	[रविहिं, रविहि, रविही, रविही] रविहिं (ससिहिं २२५) [रविहि, रविही, रविही] ×	रवि [रविनि, रविन] रवि सवहिनु २६८) [रविनि, रविन]
सम्प्रदान	[रविहिं, रविहि, रविही, रविही] ×	रवि [रविनि, रविन] ×
अपादान	[रविहिं, रविहि, रविही, रविही] ×	[रविनु, रविनि, रविन]
सम्बन्ध	[रविही, रविहि, रविही, रविही] ×	रवि [रविनि, रविन]
अधिकरण	[रविहिं, रविहि, रविही, रविही] रविहिं [रविही, रविहि, रविही]	रवि [रविनि, रविन]
करणकर्त्ता	रवि (पवि २४)	रवि [रविनि, रविन]
सम्बोधन	रवि	रवि [रविनि, रविन]
		रवि

सामान्य तथा विभक्त

आकारांत पुलिंग शब्दों के विषय में यह स्मरण रखना चाहिए कि कभी कभी उनके सामान्य कारक के रूप उनके अन्य 'अ' को लघु करके भी बनाए जाते थे। ऐसी दशा में वे रूप प्रथम प्रकार के अकारांत शब्दों के सामान्य-कारक के रूपों के तुल्य ही हो जाते थे, जैसे 'राजहिं' 'राजनु' इत्यादि। जिन कारकों में ऐसे रूपों का प्रयोग सतसई में मिला है उनमें वे रूप राजा शब्द की रूपावली में दिखला दिए गए हैं। उसी प्रकार अन्य कारकों के रूपों के विषय में समझ लेना चाहिए।

इकारान्त शब्द छंद की आवश्यकता से कभी कभी ईकारान्त कर लिए जाते हैं, और इसी प्रकार ईकारान्त शब्द कभी कभी इकारान्त। इकारान्त तथा ईकारान्त शब्दों के कारकों के रूपों में केवल इतना ही भेद है कि एक का अंत्यस्वर ह्रस्व होता है और दूसरे का दीर्घ, जिनमें आवश्यकतानुसार बदला बदलो हुआ करती है। अतः ईकारान्त शब्दों की रूपावली यहाँ नहीं लिखी जाती।

उकारान्त तथा उकारान्त शब्दों में भी वही भेद है जो इकारांत तथा ईकारांत शब्दों में, और उनके प्रयोगों में भी वैसे ही हेर फेर होते हैं। उनके रूपों तथा इकारांत एवं ईकारांत के रूपों में केवल अंत्यस्वर का भेद होता है, अतः उनकी रूपावली का लिखना भी विस्तार मात्र है।

मुनियनु, भानुवनु इत्यादि, रूपों के विषय में ऊपर कहा जा चुका है। ऊर्ध्व, हृदै इत्यादि के शब्दों के रूपों में 'हीं' अथवा 'नु' के लगने से कोई विकार नहीं उत्पन्न होता, अतः उनकी रूपावलियाँ भी गौरव भय से नहीं लिखी जाती।

बाल शब्द

कारक	एकवचन	बहुवचन
लिंग	{ कर्ता कर्म कर्ता कर्म	{ बाल (भौह २७३) बाल (घात ३२, ६०) बालें (भौह ४९, भौह ६२) बालनु, बालें (सौह ४९, मोह ४२)
	{ बाल (लाव १०, नाँव १०) बाल (छाँह १२, लपट ३३) X बालहि, बालें [बालहि, बालहीं, बालही, बालें]	{ [बालनि, बालन] बालनु (लपटनु १२४) [बालनि, बालन]
सामान्य तथा विकृत	{ करण	{ [बालहि, बालहीं, बालही, बालें] बालहि बालें [बालहि, बालहीं, बालही, बालें]
	{ संप्रदान	{ बालहि बालें [बालहि, बालहीं, बालही, बालें]
	{ अपादान	{ X X [बालहि, बालहि, बालहीं, बालही, बालें, बालें]
	{ सम्बन्ध	{ X X [बालहि, बालहि, बालहीं, बालही, बालें, बालें]
{ अधिकरण	{ बालहि बालें (रहचट्टे ४४३) [बालहि, बालहीं, बालही, बालें]	{ बालनु [बालनि, बालन]
{ करणकर्ता	{ बाल (बाम ३४)	{ [बालनि, बालन] बालनु
{ संबोधन	{ बाल (बाल १६८)	{ [बालनि, बालन, बालें] बाल

बाला शब्द

कारक	एकवचन	बहुवचन	
विशेष {	कर्ता	बाला (प्रभा २३)	बाला (रेखा २४०)
	कर्म	बाला (बाधा १, नासा २७)	बाला
{ सामान्य तथा विकृत	कर्ता	x	बालानु, बालाएँ बालों, (अखियाँ ६०८)
	कर्म	बालाहिं, बालै [बालाहि, बालाहीं, बालाही, बालै]	बालानु [बालानि, बालान]
	करण	बालाहिं बालै [बालाहि, बालाहीं, बालाही, बालै]	बालानु [बालानि, बालान]
	संप्रदान	बालाहिं बालै [बालाहि, बालाहीं, बालाही, बालै]	बालानु [बालानि, बालान]

सामान्य तथा विभक्त	अपादान	× × [बालाहिं, बालाहि, बालाहीं बालाही, बालैं, बालै]	× × [बालानु, बालानि, बालन]
	सम्बन्ध	× × [बालाहिं, बालाहि, बालाहीं, बालाही, बालैं, बालै]	× बालानु [बालानि, बालान]
	अधिकरण	बालाहिं बाल [बालाहि, बालाहीं, बालाही, बालै]	बालानु [बालानि, बालान]
	करणकर्ता	बाला	बालानु [बालानि, बालान]
	संबोधन	बाला (मोर चंद्रिका ६७६) बाले (राधिके २५)	

‘ बालहिं ’ रूप के विषय में वही समझना चाहिए, जो ‘ राजहिं ’ रूप के विषय में कहा गया है ।

रति शब्द

कारक	एकवचन	बहुवचन
विकीर्ण {	कर्ता कर्म रति (जुवति ७) रति (श्रुति २०)	रति (आँखि ६२) रति
	कर्ता कर्म करण संप्रदान अपादान सम्बन्ध अधिकरण [रतिहिं, रतिहि, रतिहीं, रतिही] रतिहिं रत्यै [रतिहि, रतिही, रतिहीं, रत्यै] रतिहिं (दुलहिहिं २८८) रत्यै (सौत्यै ४८) [रतिहि, रतिहीं, रतिही, रत्यै] × × [रतिहिं, रतिहि, रतिहीं, रतिही, रत्यै, रत्यै] × × [रतिहिं, रतिहि, रतिहीं, रतिही, रत्यै, रत्यै] रतिहिं (प्रकृतिहिं ३४१) रत्यै [रतिहि, रतिहीं, रतिही, रत्यै]	रत्यै रतिनु, रत्यै [रतिनि, रतिन] रतिनु (आँखिनु ४१) [रतिनि, रतिन] रतिनु (सखिनु २४) [रतिनि, रतिन] × [रतिनु, रतिनि, रतिन] रतिनु [रतिनि, रतिन] रतिनु (आँखिनु ६२) [रतिनि, रतिन]
सामान्य तथा विकृत {	करणकर्ता सम्योधन रति (वेंसरि २०) रति (अलि २७२)	रति, रतिनु (सौतिनु ३१५) रति

‘रति’ तथा ‘रानी’ शब्दों के ‘रती’ तथा ‘रानि’ रूपों के विषय में वही समझना चाहिए, जो ‘रवि’ तथा ‘सेनानी’ शब्दों के ‘रवी’ तथा ‘सेनानि’ रूपों के विषय में कहा गया है। यही बात ‘धेनु’ तथा ‘बधू’ शब्दों के रूपांतरों के विषय में भी है। इनकी रूपावलियों के विषय में वही वक्तव्य है जो ‘भानु’ तथा ‘स्वयंभू’ शब्दों की रूपावलियों के विषय में कहा गया है।

हमारी समझ में संज्ञावाचक शब्द रूपावलियों के विषय में ऊपर जो कुछ कहा गया है, उतना ही अल्प है।

आशा है, संज्ञावाचक पुलिंग शब्दों की इन रूपावलियों से, जो ऊपर दी गई हैं, पाठकों की समझ में यह बात आ जायगी कि किस किस प्रकार के रूप प्रजभाषा में प्रयुक्त कर लिए जाते थे, तथा उनमें से किस किस प्रकार के रूपों का ग्रहण विहारी ने अपनी परिमार्जित भाषा के निमित्त किया है। इन रूपावलियों को ध्यानपूर्वक देखने से यह बात विदित होगी कि सब प्रकार के रूपों में से विहारी ने केवल चौथाई रूपों के अनुमान अपनी भाषा के निमित्त चुन लिए थे, और उन्हीं को धरतते थे। जो लोग स्वयं कान्य करते हैं, उनको यह बात भली भाँति विदित है कि जिस प्रकार व्याकरणियों को एक मात्रा के लाघव से पुत्रोत्सव का आनन्द प्राप्त होता है, उसी प्रकार कवियों को भी एक अधिक रूप के प्रयोग करने का अधिकार मिलने से। क्योंकि उनको छंदों तथा अंथ्यानुप्रासों की आवश्यकता में उससे बड़ी सहायता मिलती है। ऐसी दशा में अनेकानेक रूपों का परित्याग करके काव्य बनाना सामान्य योग्यता के कवियों के वश की बात नहीं है।

सब प्रकार के शब्दों की रूपावलियाँ इस पुस्तक में अति प्रसंग होने के भय से नहीं दी जातीं। पाठकों को ऊपर लिखी हुई रूपावलियों से उनका अनुमान कर लेना चाहिए। आगे हम केवल कुछ आवश्यक बातें सर्वनामों, क्रियाओं तथा अन्य स्फुट शब्दों के विषय में लिखते हैं।

संस्कृत के सर्वनाम वाचक शब्दों ने जो रूप, अपभ्रंश तथा प्राचीन साहित्यिक व्रजभाषा में, धारण कर लिए थे, उनका व्यौरा यह है—

	उत्तम पुरुष—अस्मद्=हम
सर्वनाम	मध्यम पुरुष—युष्मद्=तुम
	अन्य पुरुष—तद्, अदस्,=तभ, वह;
	एतद्, इदम्, अदस्=यह;
	यद्=जम्
	किम्=कथ

‘अदस्’ शब्द यद्यपि संस्कृत में दूरस्थ पदार्थ के निमित्त प्रयुक्त होता है, जिसके अनुसार उसको ‘वह’ आदेश माना गया है, यद्यपि उसके रूपों का प्रयोग कभी कभी निकटस्थ पदार्थों के निमित्त भी किया जाता है, अतः उसके निमित्त ‘यह’ आदेश भी स्वीकृत किया गया है।

संस्कृत में अस्मद् तथा ‘युष्मद्’ शब्दों को छोड़कर शेष सर्वनामों की रूपावलियों में लिंग भेद भी होता है। यह भेद अपभ्रंश तक कुछ कुछ होता रहा, पर साहित्यिक व्रजभाषा में सर्वनामों में यह लिंग भेद नहीं रह गया।

सर्वनाम शब्दों से कौन कौन रूप किस किस हेर फेर से बन गए, इसका उल्लेख संक्षेपता के अनुरोध से न करके अब हम नीचे रूपावलियाँ देते हैं।

इन रूपावलियों में जो रूप बिहारी ने स्वीकृत नहीं किए हैं, वे चौखटे कोटक के भीतर लिखे गए हैं, तथा जो रूप बिहारी जी सतसई में मिलते हैं, उन्हें कोटक के बाहर लिखकर उनके आगे गोल कोटक में वे शब्द जो सतसई में पाए जाते हैं, लिखे गए हैं तथा उन दोहों के अंक भी दे दिए गए हैं जिसमें वे रूप मिलते हैं। बिहारी की प्रणाली पर विचार करके जो रूप तदनुकूल प्रतीत हुए वे भी कोटक के बाहर हो गए हैं, पर उनके आगे गोल कोटक में उदाहरण तथा अंक नहीं लिखे गए हैं।

'हम' शब्द—अस्मद्

कारक	एकवचन	बहुवचन,
विशेष { कर्ता कर्म	हैं (हैं ८, १९४, ७०१) हैं	हम (हम १०७) हम
कर्ता	X	X
कर्म	[मैं] मोहिं (मोहिं ५५८, ५६६) [मैं, मोहि, मोहीं, मोही]	हमहिं, हमैं [हमैं, हमहि, हमहीं, हमही, हमनु, हमनि, हमन]
करण	मोहिं (मोहिं ४२७) [मोहि, मोहीं, मोही]	हमहिं हमैं [हमहि, हमहीं, हमही, हमनु, हमनि, हमन]
संप्रदान	मोहिं (मोहिं ४०९, ५४८ ४६६) [मोहिं, मोहीं, मोही]	हमहि, हमैं [हमहि, हमहीं, हमही, हमनु, हमनि, हमन]
अपादान	X [मोहिं, मोहि, मोहीं, मोही]	X [हमहिं, हमहि, हमहीं, हमही, हमैं, हमनु, हमनि, हमन]
सम्बन्ध	मो (मो ३६, ९१, १३२, २६४) मोहिं, मोहि, मोहीं, मोही]	हम [हमहिं, हमहि, हमहीं, हमही, हमैं, हमनु, हमनि, हमन]
अधिकरण	X [मोहिं, मोहि, मोहीं, मोही]	X [हमहिं, हमहि, हमहीं, हमही, हमैं, हमनु, हमनि, हमन]
करणकर्ता	मैं (मैं ६४, ६६, ६७)	हम

‘तुम’ शब्द—युष्मद्

कारक	एकवचन	बहुवचन
विशेष	<p>तूँ (तूँ २५, ६६) तूँ, तो (तो ५५६)</p>	<p>तुम (तुम ६८, २४०) तुम</p>
कर्ता	<p>× [तैं] तोहिं (तोहिं ४०९) [तोहि, तोहीं, तोही, तैं]</p>	<p>× × तुमहिं, तुमहें (तुमहें १५९) [तुमहि, तुमहीं, तुमही,</p>
कर्म	<p>तुम तुमनु, तुमनि, तुमन] तुमहिं (तुमहिं ५४) तुमहें (तुमहें ४२७)</p>	<p>[तुमहि, तुमहीं, तुमही, तुमनु, तुमनि, तुमन] तुमहिं, तुमहें (तुमहें २८९) तुमहि, तुमहीं, तुमही, तुमनु, तुमनि, तुमन]</p>
करण	<p>× [तुमहिं, तुमहि, तुमहीं, तुमही]</p>	<p>× [तुमहिं, तुमहीं, तुमही, तुमनु, तुमनि, तुमन]</p>
संप्रदान	<p>तोहिं (४०९) [तोहि, तोहीं, तोही]</p>	<p>तुमहिं, तुमहें (तुमहें २८९) तुमहि, तुमहीं, तुमही, तुमनु, तुमनि, तुमन]</p>
अपादान	<p>× [तोहिं, तोहि, तोहीं, तोही]</p>	<p>× [तुमहिं, तुमहीं, तुमही, तुमनु, तुमनि, तुमन]</p>
संबंध	<p>तुव (तुव १३२) तौ (तौ २१०, ४३४) [तोहिं, तोहि, तोहीं, तोही, तो, तव]</p>	<p>तुम [तुमहिं, तुमहि, तुमहीं, तुमही, तुमनु, तुमनि, तुमन]</p>
अधिकरण	<p>× [तोहिं, तोहि, तोहीं, तोही]</p>	<p>× [तुमहिं, तुमहि, तुमहीं, तुमही, तुमनु, तुमनि, तुमन]</p>
करणकर्ता	<p>तैं (तैं ४३, ४४८)</p>	<p>तुन (तुम ५५८, ६२१)</p>

कर्ता कारक—‘राम’ शब्द के अनुसार ‘हम’ शब्द के कर्ता कारक का एकवचन रूप ‘हमु’ होना चाहिए, जो अपत्रांश में ‘हउँ’ होकर साहित्यिक प्रजभाषा में ‘हैं’ हो गया। यही व्रजप्रांत में ‘हूँ’ के रूप में भी बोला जाता है। इसके बहुवचन का रूप ‘हम’ होता है।

कर्म कारक—कर्म कारक के निज रूप भी वही होते हैं जो कर्ता कारक के।

सामान्य कारक—‘हम’ शब्द के सामान्य कारक का एकवचन रूप ‘हमहि’ तथा बहुवचन रूप ‘हमनु’ अथवा ‘हमनि’ होता है। पहले इन रूपों के प्रयोगों का इस प्रकार होना प्रतीत भी होता है, क्योंकि करण कारक का एकवचन रूप ‘हौ’ प्रयुक्त होता था, और करण कारक के रूप, जैसा कि संज्ञावाचक शब्दों के संबंध में बतलाया गया है,^१ सामान्य कारक ही के अंत्य ‘हि’ तथा ‘नु’ अथवा ‘नि’ के लोप से बनते हैं।

कर्ता कारक, कर्म कारक, तथा करणकर्ता^२ इन तीनों ही के बहुवचन में ‘हम’ शब्द के प्रयुक्त होने के कारण उसमें बहुवचन ही पर ध्यान जाता था, अतः शनैः शनैः इस बात का विचार छोड़कर कि ‘हि’ एकवचन की विभक्ति है, ‘हमहि’ शब्द बहुवचन माना जाने तथा इसी प्रकार प्रयुक्त होने लगा। जब ‘हमहि’ का प्रयोग क्रमशः घटने लगा, यद्यपि सर्वथा लुप्त नहीं हुआ, तब सामान्य कारक के एकवचन के निमित्त एक नए रूप की आवश्यकता पड़ी, जिसके लिए संस्कृत का ‘मम’ रूप काम में लाया गया। इसी ‘मम’ का विकृत रूप ‘मो’ ‘हि’ के संयोग से सामान्य कारक के एकवचन रूप का काम देने लगा।

संस्कृत के संबंध कारक ‘मम’ को जो ‘मे’ आदेश हो जाता है, उससे भी साहित्यिक प्रजभाषा में ‘मेहि’ होकर फिर सामान्य कारक का ‘मैं’ रूप बन जाता है, जो कर्ता कारक तथा करण कर्ता के एकवचन में प्रयुक्त होता है।

१—देखिए तीसरा प्रकरण, सामान्य कारक के रूप।

२—तृतीयांत कर्ता।

पर विहारीने इसका प्रयोग केवल करणकर्ता में किया है, और 'हैं' का प्रयोग केवल कर्ता कारक में । इस प्रकार 'हम' शब्द की संक्षिप्त रूपावली यह हुई —

कारक	एकवचन	बहुवचन
विशेष	हैं [मैं]	हम
सामान्य	मोहि, मैं	हमहिं [हमनु, हमनि, हमन]
करणकर्ता	मैं [हों]	हम

अन्य सर्वनामों की रूपावलियाँ विषय के बढ़ने के भय से नहीं दी जातीं । उनका अनुमान 'हम' शब्द की रूपावली से पाठकों को कर लेना चाहिए ।

अब हम कुछ विद्रिष्ट विभक्तियों तथा रूपों के विषय में संक्षेपतः लिखते हैं ।

जैसा ऊपर कहा गया है, साहित्यिक प्रजभाषा में कारकों के दो प्रकार के रूप प्रयुक्त होते हैं, अर्थात् संद्रिष्ट तथा विद्रिष्ट । संद्रिष्ट रूपों के विषय में तो यत्किंचित् पीछे कुछ कहा गया है, अब विद्रिष्ट विद्रिष्ट कारक कारकों के विषय में कुछ कहना आवश्यक है ।

विद्रिष्ट कारकों की जो विभक्तियाँ साहित्यिक प्रजभाषा में होती हैं, उनमें से भी विहारी ने कुछ विभक्तियाँ अपनी भाषा के निमित्त चुन ली थीं, जिनका व्यौरा नीचे लिखा जाता है ।^१

कर्म—कों (३७, ४८)

सों (४३, ६३, ६६, १९१)

[कों, को, कौ, प्रति]

१, जो विभक्तियाँ विहारी की रससर्द में पाई जाती हैं उन्हें गोल कोष्टक के बाहर लिखकर, कोष्टक में उन दोहों के श्रृंखल दिए गए हैं जिनमें वे प्रयुक्त हुई हैं । तथा जो विभक्तियाँ विहारी द्वारा, अपनी भाषा के निमित्त, स्वीकृत नहीं हैं उन्हें चौखूटे कोष्टक में लिख दिया गया है ।

कारण—सौं (१२, ३१, ३४, ३८)

[सौं, तैं, तें, ते, पाहिं, पहिं, पै, सेती, सन]

संभ्रदान—कौं (३७, ४७)

सौं (४३, ६३, ६६, १११)

[कौं, को, कौ, प्रति]

अपादान—तैं (३, ६७, ९०)

पैं (४९, ८१, १४६)

[सौं, सौं, तैं, ते, पाहिं, पहिं, सेती, सन]

संबंध — कौ (२, २५)

के (२१, ६१)

की (१०, १६)

कैं (७, ३०, ४८, ५३, ५८, १६९)

[को, कै]

अधिकरण—माहिं (६)

माहैं (१२)

महिं (६७४)

मैं (१०)

पर (२५, ६०)

वीच, बिच (११८)

[मध्य, मधि, मौल, पाहिं, पहिं, पै, मैं]

करण कर्ता— X

[ने, नै, नैं]

ऊपर लिखी हुई विभक्तियों की सूची से भी विदित होगा कि विहारी ने अपनी भाषा के निमित्त कितनी अल्प विभक्तियाँ चुन ली थीं। इसके अतिरिक्त विहारी ने इस बात पर भी पूर्ण ध्यान रक्खा था कि करणकारक की विभक्ति का प्रयोग अपादान कारक में तथा अपादान कारक की विभक्ति

का प्रयोग करणकारक में न किया जाय, और करणकर्ता की विभक्ति 'ने' का प्रयोग उन्होंने किसी रूप में भी नहीं किया।

ये विभक्तियाँ संश्लिष्टावस्था के सामान्य कारक के रूपों में लगाई जाती हैं; पर उक्त सामान्यकारक का एकवचन रूप इन विभक्तियों के लगाने के पूर्व संक्षिप्त रह जाता है। जैसे, एकवचन 'रामकों', बहुवचन 'रामनुकों'। स्पष्टीकरण के निमित्त 'टीक' शब्द की रूपावली नीचे दी जाती है। इसी से विहारी की अन्य शब्दों की रूपावलियों तथा सामान्य प्रजभाषा की रूपावलियों का अनुमान कर लेना चाहिए।

‘टीक’ शब्द

कारक	एकवचन	बहुवचन
कर्ता कर्म करण सम्प्रदान	टीकौ (गहनौ १९१ हियौ ३२३) टीकौ (हियौ २५२, अँघरौ ३५७) टीके सौं टीके कौं (कहिये कौं २३६, बसिये कौं २६६) टीके सौं (धतूरे सौं १९१) टीके तैं (गनिये तैं २७५) टीके पै	टीके (बड़े १९१, सुहाए २७१) टीके (खरे २४८) टीकेनु सौं (बड़ेनु सौं ४३१) टीकेनु कौं
अपादान	टीके सौं टीके तैं (गनिये तैं २७५) टीके पै	टीकेनु सौं टीकेनु तैं (घूटेनु तैं ६६६) टीकेनु पै
सम्बन्ध	टीके कौ, टीके कैं (गुहिये के ४८०) टीके की (चाले की १३४, जाड़े की २८३) टीके कैं (चूहे कैं १३१, लेवे कैं ३८६)	टीकेनु कौ टीकेनु के टीकेनु की टीकेनु कैं
अधिकरण	टीके—माहिं, माहँ, महिं, मैं (घरोटे मैं २२३), पर	टीकेनु—माहिं, माहँ, महिं, मैं, पर
करणकर्ता सम्बोधन	टीके टीके	टीकेनु टीके

शब्द रूपावलियों का कुछ आवश्यक निदर्शन कराने के पश्चात् अब हम क्रियाओं के विषय में कुछ लिखते हैं।

क्रियाएँ दो प्रकार की होती हैं, (१) तिङत तथा (२) कृदन्त। प्राचीन साहित्यिक प्रजभाषा में तिङत क्रियाओं का प्रयोग न्यून और कृदन्त क्रियाओं का प्रयोग अधिक होता था। यह न्यूनता तथा अधिकता शनैः शनैः बढ़ती गई।

क्रिया यहाँ तक कि खड़ी बोली में आते-आते केवल कति-

पय प्रयोग विशेषों के अतिरिक्त तिङत क्रियाओं के प्रयोग का अभाव ही सा हो गया। तिङत क्रियाओं में काल, वचन तथा पुरुष के अनुसार विकार होता है, पर लिंग-भेद नहीं होता। कृदन्त क्रियाओं में काल, वचन तथा लिंग के अनुसार विकार होता है, पर स्वयं कृदन्त पद में पुरुष भेद नहीं होता। पुरुष-भेद अपूर्ण क्रिया अथवा सहकारी क्रिया से लक्षित होता है, क्योंकि कृदन्त पद वस्तुतः क्रिया नहीं होते, प्रत्युत धातुओं से बने संज्ञावाचक शब्द ही होते हैं, और कभी कभी संज्ञाओं की भाँति भी प्रयुक्त होते हैं। उनके साथ प्रायः 'हे', 'हैं' इत्यादि का प्रयोग अपूर्ण क्रिया की भाँति होता है, और वे उन अपूर्ण क्रियाओं के पूर्तिमात्र होते हैं, जैसे 'रामु चलतु है' इस वाक्य में 'चलतु' पद कृदन्त है जो कि 'है' के साथ प्रयुक्त हुआ है। 'चलतु है' में 'है' तो अपूर्ण क्रिया है और 'चलतु' उसकी पूर्ति। इस वाक्य में 'चलतु' का प्रयोग वैसा ही है, जैसे 'रामु आछो है' वाक्य में 'आछो' शब्द का, अर्थात् 'चलतु' शब्द विशेषण की भाँति प्रयुक्त हुआ है। इस वाक्य का यह अर्थ हुआ कि राम चलती हुई अवस्था में वर्तमान है। ऐसे वाक्यों में प्रायः अपूर्ण क्रिया का लोप भी कर दिया जाता है। यह लोप पद्यात्मक वाक्यों में विशेष देखने में आता है, और मृतकालिक कृदन्तों के ऐसे प्रयोगों में तो क्रिया सामान्यतः लुप्त ही रहती है, जैसे—रामु चल्यौ, संस्कृत में भी वर्तमानकालिक कृदन्तों के साथ तो, 'अस्ति', 'असि', 'अस्मि' इत्यादि क्रियाओं का प्रयोग होता है। जैसे—रामः

चलन्नस्ति, एवं चलन्नस्ति, अहं चलन्नस्मि । पर भूतकालिक कृदन्तों के साथ क्रियाओं का विशेषतः लोप हो रहता है । जैसे —रामः चलितः, एवं चलितः, अहं चलितः । कृदन्त शब्दों के विशेषणवत् प्रयुक्त होने ही के कारण उगका समानाधिकरण कर्ता से होता है, जैसे —गमु चलतु है । इस वाक्य में 'रामु' पद एकवचन पुलिङ्ग कर्ता कारक है तो 'चलतु' पद भी एकवचन पुलिङ्ग कर्ता कारक ही है । पर 'राम चलत है' इस वाक्य में 'राम' पद पुलिङ्ग बहुवचन कर्ता कारक है, तो 'चलत' पद भी बहुवचन पुलिङ्ग कर्ता कारक ही है । इसी प्रकार 'सखी चलति है', 'सखियाँ चलति हैं', 'वह चली', 'वे चले', 'वे स्त्रियाँ चलीं' इत्यादि वाक्यों में समझना चाहिए ।

इन दोनों प्रकारों की क्रियाओं के पाँच प्रकार के प्रयोग होते हैं, अर्थात् (१) निश्चयार्थक, (२) संभावनार्थक, (३) संदेहार्थक, (४) आज्ञार्थक, तथा (५) संकेतार्थक । अब हम संक्षेपतः क्रियाओं के रूपों के विषय में कुछ लिखते हैं ।

अकर्मक क्रियाओं के निमित्त 'चल' धातु तथा सकर्मक क्रियाओं के निमित्त 'कह' (कथ) धातु का ग्रहण किया गया है । पर दोनों की रूपावलियों में कुछ भेद नहीं है, अतः 'चल' धातु के विषय में जो कुछ कहा जाता है, वही 'कह' धातु के विषय में समझना चाहिए ।

अन्य पुरुष—संस्कृत में 'चल' धातु के वर्तमानकालिक अन्य पुरुष के दो रूप 'चलति' तथा 'चलते' होते हैं । क्योंकि 'चल' धातु आत्मनेपदी

और परस्मैपदी दोनों माना जाता है । इनमें

तिङ्गत परिभिया 'चलति' तो परस्मैपदी रूप है, और 'चलते' आत्मने-

(वर्तमान काल) पदी । अपभ्रंश में आते आते इन दो रूपों के

चार रूप हो गए थे, अर्थात् 'चलदि' 'चलइ'

'चलदे' 'चलए' । अपभ्रंश के पश्चात् की भाषाओं में आत्मनेपद क बखेड़ा छोड़ दिया गया था । उनमें आत्मनेपद के रूप भी परस्मैपद के रूपों की भाँति बनते थे । अतः उनमें 'चलदि' 'चलइ' इन दोनों रूपों का ग्रहण हुआ । साहित्यिक प्रजभाषा में इन दोनों रूपों में से 'चलइ' काम में

लाया गया, जिसके रूपांतर, संधि के कारण 'चलै' एवं हकार के आगम के कारण 'चलहि' भी प्रयुक्त होने लगे। इन तीनों रूपों में से विहारी ने 'चलै' रूप का ग्रहण किया। पर दीर्घांत धातुओं के हिकारान्त रूप भी उन्होंने बर्ते, जैसे—जाहि। अब आगे संस्कृत के जो रूप कहे जायँ, उनसे परस्मैपदी रूप ही अभिप्रेत हैं।

संस्कृत में 'चल' धातु के वर्तमानकालिक अन्य पुरुष का बहुवचन रूप 'चलन्ति' होता है, जिसने अपभ्रंश में दो रूप धारण कर लिए थे—चलहिं और चलंति। ये ही रूप व्रजभाषा में 'चलैहि' तथा 'चलैइ' रूप से प्रचलित हुए, और 'चलैइ' से संधि होकर 'चलै' एवं 'चलैहि' से अनुस्वार के व्यत्यय के कारण 'चलहिं' रूप भी बन गए। विहारी ने इन रूपों में से 'चलै' रूप का ग्रहण किया, पर दीर्घांत धातुओं के हिकारान्त रूप भी प्रयुक्त किए।

मध्यम पुरुष—मध्यम पुरुष में एकवचन का रूप संस्कृत में 'चलसि' होता है, जिसके अपभ्रंश में दो रूप हो गए थे—चलसि, चलहि। ये दोनों ही रूप साहित्यिक व्रजभाषा में ग्रहण किए गए। पर 'चलसि' का प्रयोग वैसवादी इत्यादि में अधिक हुआ, और 'चलहि' का व्रजभाषा में। इस 'चलहि' रूप में से 'हू' का लोप होकर 'चलइ' तथा 'चलै' रूप भी बन गए। विहारी ने इनमें से 'चलै' रूप ग्रहण किया।

संस्कृत में बहुवचन रूप 'चलय' होता है, जिससे अपभ्रंश में 'चलह' 'चलहु' इत्यादि रूप बनते थे। उनमें से व्रजभाषा में 'चलहु' रूप लिया गया, जो 'ह' के लोप से 'चलउ' और फिर 'चलौ' भी हो जाता था। इनमें से विहारी ने 'चलौ' रूप स्वीकृत किया है।

उत्तम पुरुष—संस्कृत में उत्तम पुरुष के लिए एकवचन रूप 'चलामि' होता है, जिससे अपभ्रंश में 'चलमि' 'चलउँ' दो रूप बन गए थे। व्रजभाषा में 'चलउँ' रूप का ग्रहण हुआ, जो कि संधि के कारण 'चलौं' एवं हँकार के आगम के कारण 'चलहुँ' रूप में भी प्रयुक्त होने लगा। विहारी ने इनमें से 'चलौं' रूप बरता है।

संस्कृत में बहुवचन रूप 'चलाम' होता है, जिससे अपभ्रंश में 'चलमु' 'चलम' 'चलहुँ' इत्यादि रूप बन गए थे। साहित्यिक प्रजभाषा में 'चलम' रूप से 'चलयै' होकर 'चलई' हो गया, और फिर इसके रूप 'चलै' तथा 'चलहि' भी बन गए। इनमें से 'चलै' रूप विहारी द्वारा व्यवहृत हुआ है। दीर्घांत धातुओं के मध्यम तथा उत्तम पुरुषों के हकारांत रूपों के विषय में वही समझना चाहिए, जो ऐसी धातुओं के प्रथम पुरुष के रूपों के विषय में कहा गया है।

तिङ्गंत रूपावलि

'चल' तथा 'जा' धातु
निश्चयार्थक
वर्तमान काल

पुरुष	एकवचन	बहुवचन
अन्य पुरुष	चलै (भोगवै ५) [चलइ, चलहि] जाइ (जाइ ७, ३१) जाहि (जाहि ५८६)	चलै (लग्नै ९, सहै १८९) चलहि (मानहि १६०) जाहिअथवाजाहि (जाहि १७७) [जाइ, जाई]
मध्यम पुरुष	चलै [चलइ, चलइ] जाहि जाइ	चलौ [चलहु, चलह] जाहु [जाउ]
उत्तम पुरुष	चलौ (वारौ २५, करौ, ४७) [चलउँ, चलहुँ] जाहुँ [जाउँ]	चलै [चलई, चलहि] जाहि [जाई]

यहाँ एक बात ध्यान देने की यह है कि पुरानी साहित्यिक प्रजभाषा में अन्यपुरुष के बहुवचन रूपों तथा उत्तम पुरुष के बहुवचन रूपों में यह भेद होता था कि अन्य पुरुष के बहुवचन रूपों में अर्धानुस्वार अंत्य 'इ' अथवा 'हि' के पहले अक्षर पर लगाया जाता था, और उत्तम पुरुष के बहुवचन रूपों में अंत्य 'इ' अथवा 'हि' पर। प्रजभाषा की पुरानी लिखी हुई पुस्तकों में प्रायः यह परिपाटी देखने में भी आती है। पर शनैः शनैः उच्चारण की गड़बड़ से यह भेद जाता रहा, और अब दोनों ही रूपों में 'इ' अथवा 'हि' पर अर्धानुस्वार लगा दिया जाता है। यही बात 'माँहि' इत्यादि के विषय में भी समझना चाहिए। चलहि, चलइ, चलँइ, चलँहि, चलहु इत्यादि रूप कभी कभी आवश्यकतानुसार दीर्घांत भी प्रयुक्त किए जाते थे। ऐसे प्रयोग प्रायः कवि लोग पादांत में कर लेते थे। जैसे—

(१) स्याम सलुचि अंग हेंर हीं नागरि पहिचानी।

(२) या छवि पर उपमा कहाँ जो त्रिभुवन होई।

ऐसे प्रयोग प्रायः सभी कवियों ने किए हैं, तथापि इनसे बचना अच्छा है। विहारी ने ऐसे प्रयोगों का आदर अपनी भाषा में नहीं किया है। दो, एक स्थानों पर सतसई में जो ऐसे प्रयोग देखने में आते हैं, उनमें निश्चयार्थक 'ई' सम्मिलित है।

निश्चयार्थक भूतकालिक तिङ्गत क्रिया का व्यवहार प्रजभाषा में इतना कम हो गया था कि, यद्यपि कोई कोई रूप, जैसे 'मैं कहीं' इत्यादि,

(भूतकाल) कभी कभी देखने में आ जाते हैं, तथापि उसके प्रचार का अभाव ही सा जान पड़ता है। अतः

उसके रूपों के विषय में यहाँ कुछ विशेष नहीं कहा जाता। उसके रूपों के स्थान पर कृदंत रूपों का व्यवहार होता था। जैसे—चल्यौ, चले, चली इत्यादि। रामायण तथा पद्मावत की भाषा में भूतकालिक तिङ्गत के कितने ही रूप देखने में आते हैं। उसकी पूरी रूपावली यह है—

पुरुष	एकवचन	बहुवचन
अन्य पुरुष	चलेसि, चलिसि	चलेन्ह, चलिन्ह
मध्यम पुरुष	चलेसि, चलिसि	चलेठ
उत्तम पुरुष	चलेउँ, चलयौं	चलेन्ह, चलिन्ह, चलेन, चलिन

संस्कृत भविष्यत्कालिक क्रिया बनाने के निमित्त वचन तथा पुरुष के बोधक प्रत्ययों के पूर्व 'प्य' लगा दिया जाता है, और इस 'प्य' के पूर्व धातु का जो रूप होता है, उसका अन्त्य स्वर इकार कर (भविष्य काल) दिया जाता है, जिससे 'चलिष्यति' इत्यादि रूप बन जाते हैं। अपभ्रंश में इस 'प्य' का 'स' तथा 'हि' होकर 'चलिसइ' 'चलिहिइ' इत्यादि रूप होते थे। पुरानी साहित्यिक भाषा में इसी 'चलिसइ' 'चलिहिइ' एवं 'चलिहिइ' से 'चलिही' अथवा 'चलिहि' रूप हो गए थे। इनमें से 'चलिहि' अथवा 'चलिही' का प्रकार तो बैसवारी इत्यादि में अधिक हुआ, जो कि भोजपुरी में, 'चली' हो गया, और 'चलिहिइ' का रूप बुन्देलखंड में प्रचलित होकर 'चलिहै' बन गया, जो साहित्यिक व्रजभाषा में भी ग्रहण किया गया, यद्यपि स्वयं व्रजप्रांत की बोली में इसका प्रचार सुनने में नहीं आता। व्रजप्रांत में इसके स्थान में 'चलहिगो' 'चलइगो' तथा 'चलैगो' कृदन्त रूपों का व्यवहार ही विशेष होता है। यही बात अन्य पुरुषों तथा लिंगों के विषय में समझनी चाहिए। भविष्यकाल की रूपावली नीचे दी जाती है—

‘चल्यौ’ में से यकार का लोप होकर ‘चलौ’ रूप भी प्रयुक्त होता था। खड़ी बोली में तो उक्त यकार का सर्वथा लोप होकर ‘चल’ रूप ही प्रचलित हो गया। पुरानी साहित्यिक प्रजभाषा में ‘चलिऔ’ रूप का प्रयोग भी कहीं कहीं कवियों ने किया है। जैसे—

‘जो कछु हरि साँ मुनिऔ ज्ञान, कछौ मइत्रय ताहि बखान।’

अनुमान होता है, उसी प्रकार पुरानी पंजाबी भाषा में भी ‘चलिआ’ रूप का प्रयोग होता रहा होगा। बहुवचन रूप ‘चलिते’ के तकार के लोप से ‘चलिण्’, ‘चल्ये’ होकर अंत में ‘य’ का भी लोप होकर ‘चले’ हो गया।

‘चलित’ शब्द का स्त्रीलिंग रूप संस्कृत में ‘चलिता’ होता है, जो कई हेर फेरों के कारण पुरानी साहित्यिक भाषा में ‘चली’ हो गया था, जिसकी रूपावली ‘रानी’ शब्द के समान होती थी, अतः उसके अन्य पुरुष के कर्ताकारक के दोनों वचनों का रूप ‘चली’ होता था। बहुवचन के रूप में अनुस्वार का आगम करके ‘चलीं’ रूप भी बना लिया जाता था। इस आगम का कारण या तो अन्य कई प्रकारों के बहुवचन शब्दों का अनुकरण था, अथवा वह, जो ‘अखियाँ’ इत्यादि शब्दों के विषय में कहा गया है। ‘चली’ तथा ‘चलीं’ के रूप ‘चलिया’ ‘चलियाँ’ भी होते थे, जो पुरानी कविताओं में कभी कभी दिखलाई दे जाते हैं। जो बातें ऊपर कही गई हैं, उनके अनुसार ‘चल’ धातु के भूतकालिक कृदंत रूप ये होते हैं—

लिंग	एक वचन	बहुवचन
पुल्लिंग	चल्यौ (उपज्यौ ५) चलौ (दीनौ २८, गौ २१७) [चलियौ]	चले (बीधे २१)
स्त्रीलिंग	चली (गनी ४, वनी ४) [चलिया]	चलीं (चलीं २४, करीं २२०) चली (राखी ७१२) [चलिया, चलियाँ]

‘चल’ धातु के भविष्यत्कालिक रूप जो चलैगौ, चलैगी, चलौंगौ, चलौंगी, इत्यादि होते हैं, उनमें लिंग भेद होता है, अतः उनकी गणना कृदंत में की जाती है। वास्तव में उनके मुख्य भाग के रूप, (भविष्यत्काल) अर्थात् चलै, चलौं इत्यादि, तिङ्त ही होते हैं, क्योंकि उनमें पुरुष भेद तो होता है, यह लिंग भेद नहीं। इसी लिंग भेद के जताने के निमित्त गौ, गे तथा गी जोड़े जाते हैं। ये गौ, गे तथा गी डाक्टर हॉर्नले के मत से गयौ, गए, तथा गई के विकृत रूप हैं। उक्त डाक्टर साहब का मत है कि ये शब्द तिङ्त क्रिया के निश्चयार्थक वर्तमानकालिक रूपों में लगाकर भविष्यत्कालिक बना लिए जाते हैं। तिङ्त क्रियाओं के निश्चयार्थक वर्तमानकालिक रूप ही संभावनार्थक वर्तमान के रूप भी होते हैं, और संभावनार्थक क्रिया में कुछ भविष्यत्कालिक-पन सम्मिलित रहता है। जैसे—‘कदाचित् वह चले’ इस वाक्य से चलने की संभावना भविष्यत्काल ही में की जाती है, चाहे वह भविष्यत्काल वर्तमानकाल से सर्वथा मिला हुआ अथवा दूर हो। ऐसी दशा में उक्त डाक्टर साहब का कथन युक्तियुक्त समझा जा सकता है। एक मत यह भी हो सकता है कि कृदंत क्रियाओं के भविष्यत्कालिक रूप वे ही होते हैं, जो तिङ्त क्रियाओं के। केवल भेद इतना ही है कि उनमें लिंग भेद दिखलाने के निमित्त गौ, गे तथा गी जोड़े दिए जाते हैं। जैसे कि पंजाब प्रांत की बोली में ‘हे’ क्रिया के साथ भी गा, गी, गे प्रायः जोड़े दिए जाते हैं। जैसे—वह हेगा, वे हेंगे, वह छी हैगी। इसी गौ, गे, गी के जोड़े जाने के कारण भविष्यत्कालिक तिङ्त क्रियाओं के रूपों में कुछ विकार सा आ जाता है, क्योंकि उनके अंत के अक्षर मध्यस्थ हो जाते हैं। अनुमान होता है कि क्रियाओं के भविष्यत्कालिक कृदंत रूप आरम्भ में इस प्रकार रहे होंगे—वह चलहिगौ, वे चलहिगे, तू चलहिगौ, तुम चलहिगे; मैं चलिहौंगौ, हम चलिहेंगे। ऐसे रूपों का प्रयोग मजभापा के पुराने कवियों की किसी किसी कविता में देखने में भी आ जाता है। जैसे—

मैं कहीं, रंग न फाविहैं गों, कहीं, फाविहैं लागें 'मुद्रारक' अंग हैं ।

इन्हों रूगों से घिसते विसाते प्रयुक्त भविष्यत्कालिक कृदंत रूप बन गए हैं । इन मतों पर विशेष विवेचना करने का अवसर यहाँ नहीं है । यहाँ इतना ही कहना अलम् है कि चाहे जिस प्रकार हो भविष्यत्कालिक कृदंत क्रियाओं के मुख्य भागों के रूप होते वही थे, जो तिङ्त क्रियाओं के निश्चयार्थक वर्तमानकालिक । उनकी रूपावली नीचे दी जाती है—

पुरुष	एकवचन	बहुवचन
अन्य पुरुष	चलहिगौ, चलैगौ [चलइगौ] जाहिगौ, जाइगौ (जाइगौ ५३६)	चलहिंगे, चलैंगे [चलइंगे] जाहिंगे, जाइंगे
मध्यम पुरुष	चलहिगौ, चलैगौ [चलइगौ] जाहिगौ, जाइगौ	चलहुगे, चलैंगे [चलउगे] जाहुगे (लहुगे ४९, होहुगे ७९, ४२५)
उत्तम पुरुष	चलहुँगौ, चलैंगौ [चलइँगौ] जाहुँगौ, जाइँगौ	चलहिंगे, चलैंगे [चलइँगे] जाहिंगे, जाइँगे

इसी प्रकार 'गी' के संयोग से स्त्रीलिंग के एकवचन तथा बहुवचन दोनों प्रकारों के रूप बनते हैं ।

'चल' तथा 'जा' धातुओं की निश्चयार्थक रूपावलियाँ ऊपर लिखी गई हैं, और ये ही अधिक काम की भी हैं । संभावनार्थक, आज्ञार्थक तथा संकेतार्थक रूपावलियों में वे ही रूप प्रयुक्त होते हैं, जो निश्चयार्थक रूपावलियों में दिखलाए गए हैं । आज्ञार्थक वर्तमानकाल की तिङ्त रूपावलियों में मध्यम पुरुष एकवचन के निमित्त 'चलि' तथा 'चलु' रूप भी

काम में आते हैं। जैसे—जानि १४, निवारि १९, देखु ३०४, गाड २१, भाड ३६, इत्यादि।

चलौ, और आर्भी रूपों का प्रयोग आज्ञार्थ में अन्य पुरुष के दोनों वचनों में होता है। जैसे करौ ४२५, हँसौ ३७७ इत्यादि।

संदेहार्थ में शुद्ध तिङ्त रूपों का प्रयोग देखने में नहीं आता। इसके कृदंत अथवा मिश्रित पदों के मुख्य भाग के रूप वे ही होते हैं, जो निश्चयार्थक कृदंत क्रिया के, पर उनके साथ 'भू' धातु की तिङ्त अथवा कृदंत क्रियाओं के भविष्यत्कालिक रूप भी लगा दिए जाते हैं। जैसे—वह चलतु छै, अथवा होइगौ; तुम चले छै ही अथवा होहुगे। भविष्यत्कालिक संदेहार्थक रूप वे ही होते हैं, जो निश्चयार्थक। पर उनके पहले 'कदाचित्' इत्यादि शब्दों का प्रयोग कर दिया जाता है। जैसे—कदाचित् वह चलेगौ।

प्रेरणार्थक में कृदंत रूपों का प्रयोग देखने में नहीं आता।

अस् तथा भू धातुओं के रूप, स्वतंत्र व्यवहृत होने के अतिरिक्त, अन्य क्रियाओं के कृदंत रूपों में भी जोड़े जाते हैं। अतः उनका प्रयोग

साहित्यिक व्रजभाषा में बहुत अधिकता से होता है। 'चल' धातु के विषय में जो बातें कही गईं हैं वे ही, यथोचित न्यूनाधिक्य के साथ, इनके रूपों की बनावट में भी चरितार्थ होती हैं, अतः इनके रूपों के साधनार्थ इनके दोहराने की कोई आवश्यकता नहीं। इनके विषय में केवल उतनी ही बातें लिखी जायेंगी जो विशेष आवश्यक हैं।

अस् धातु को आ, अह तथा ह ये तीन आदेश होकर उनकी रूपावली इस प्रकार होती है—

अस् धातु (आ, अह तथा ह की तिङ्त रूपावली)

निश्चयार्थक, वर्तमानकाल

पुरुष	एकवचन	बहुवचन
अन्य पुरुष	आहि (आहि ५६, ५३३) अहै है (है ६) [अहइ, अहहि]	आहिं अहैं हैं (हैं ४९, ६३) [अहइँ अहहिँ]
मध्यम पुरुष	आहि, अहै है (है ५१, ७०१) [असि, अहिहि, अहइ]	आहौ हौ (हौ २२, ६१) [आहु, अहुहु, अहुउ]
उत्तम पुरुष	अहीं हौं [आहुँ, आहुँँ, आहुँँँ]	आहिं अहैं, हैं [अहइँ अहहिँ]

अस् धातु के भूत कालिक तिङ्त रूपों का प्रयोग देखने में नहीं आता ।

अस् धातु के भविष्यत्कालिक रूप नहीं होते । उनके स्थानों पर 'भू' धातु के रूप प्रयुक्त होते हैं ।

यहाँ एक बात यह कह देना आवश्यक है कि 'अस्' तथा 'भू' धातुओं के रूप कुछ ऐसे मिल जुल गए हैं कि उनके अनेक रूपों के विषय में यह कहना कठिन है कि अमुक रूप अमुक ही धातु का है । इसके अतिरिक्त किसी अर्थ तथा काल में अस् धातु के रूप प्रयुक्त होते हैं, किसी में 'भू' के और किसी में दोनों के ।

भू धातु के वर्तमान तथा भविष्य कालों के निमित्त 'हौ' एवं भूतकाल के निमित्त 'भअ' आदेश होकर उसकी रूपावली इस प्रकार होती है—

वर्तमान काल

पुरुष	एकवचन	बहुवचन
अन्य पुरुष	होइ (होइ १) होहि	होई होहि (होहि ५२३)
मध्यम पुरुष	होहि होइ [होसि]	होहु होउ
उत्तम पुरुष	होउँ होहुँ	होईँ होहिँ

भू धातु के भूतकालिक तिङ्गत् रूपों का प्रयोग व्रजभाषा में नहीं होता । उनके स्थानों पर भूतकालिक कृदन्त का प्रयोग होता है । जैसे—भयौ, भए, भई ।

भविष्य काल

पुरुष	एकवचन	बहुवचन
अन्य पुरुष	होइहे होहे (होहे १९) [होइहइ, होइहहि, होइह, होइहि]	होइहै होहै [होइहैइ, होइहैहि, होइहैइ, होइहैहि]

मध्यम पुरुष

होइहैं

हैं हैं

[होइहहि, होइहइ, हैं हहि,
हैं हइ]

होइहीं

हैं हीं

[होइहउ, होइहहु,
हैं हउ, हैं हीं]

उत्तम पुरुष

होइहों

हैं हों

[होइहउँ, होइहहुँ, हैं हउँ
हैं हहुँ]

होइहैं

हैं हैं

[होइहइँ, होइहहिँ,
हैं हइँ, हैं हिँ]

कृदन्त रूपायली

अस् धातु के वर्तमान तथा भविष्य काल के कृदन्त रूप देखने में नहीं आते ।

भृ (हो, भय) धातु की रूपायली

निश्चयार्थक—वर्तमानकाल

लिंग	एकवचन	बहुवचन
पुल्लिंग	होतु (होतु २०१, ३५१ [होत, होतौ]	होत (होत ७१, २४०) [होते]
स्त्रीलिंग	होति (होति ७, ४०, ६४) [होती]	होंति होति होति [होती, होतीं, होंती होंतिया, होतियाँ]

भूतकाल

लिंग	एकवचन	यहुवचन
पुल्लिंग	हो (हो ६४, २३७)	हे (हे ५३६)
स्त्रीलिंग	ही (ही ४९९)	हीं

‘हो’ धातु की भविष्यकालिक कृदन्त रूपावली ‘चल’ धातु की ऐसी रूपावली के अनुसार समझ लेनी चाहिए।

अस् तथा भू धातुओं की केवल निश्चयार्थक रूपावलियाँ दी गई हैं। संभावनार्थक, आज्ञार्थक इत्यादि रूपावलियाँ लाघव के अनुरोध से छोड़ दी गई हैं। इनके विषय में यथासंभव वही समझना चाहिए, जो ‘चल’ धातु के इन अर्थों के रूपों के विषय में कहा गया है।

ऊपर की रूपावलियों में जो रूप दिखलाए गए हैं, उनके अतिरिक्त कुछ और रूपों पर भी विचार करना उचित प्रतीत होता है। उनमें से आगे लिखे गए रूप विशेष व्यवहृत तथा उपयुक्त हैं।

क्रियार्थक संज्ञाएँ—जैसे, चलन तथा चलिष। इनमें से ‘चलन’ की रूपावलियाँ दोनों प्रकार के अकारांत शब्दों की रूपावलियों के अनुसार होती हैं। जैसे—चलनु, चलनहिं, चलनैं, चलन,

क्रियार्थक संज्ञाएँ चलनमैं, इत्यादि; तथा चलनौ, चलने, चलनेहिं, चलनैं, चलने, चलनेमैं, इत्यादि। इनमें से एक

अवसर पर एक रूपावली के एक कारक के रूपों का, और कभी कभी दोनों ही रूपावलियों के रूप यथेच्छ प्रयुक्त होते हैं, उक्त अवसरों का निर्देश यहाँ गौरव भय से नहीं किया जाता। पाठकों को उनका ज्ञान ब्रजभाषा के ग्रंथों से प्राप्त कर लेना चाहिए। विहारी ने ऐसे शब्दों के प्रथम प्रकार के अकारांत

शब्द^१ की भाँति के रूप ही प्रयुक्त किए हैं। चलन इत्यादि रूपों से कभी उनके स्त्रीलिंग रूप भी बना लिए जाते हैं। जैसे—मुसकानि, विलोकनि, हँसनि इत्यादि। ऐसी दशा में उनकी रूपावलियाँ इकारांत स्त्रीलिंग शब्दों के अनुसार होती हैं। ‘चलिव’ रूप संस्कृत के तन्वत् प्रत्ययांत, ‘चलितव्य’ शब्द का विकृत रूप प्रतीत होता है। इसकी रूपावली द्वितीय प्रकार के अकारांत शब्दों^२ की भाँति होती है। जैसे—चलिवौ, चलिवे, चलिवेहिं, चलिवैं, चलिवे, चलिवेमें इत्यादि। कभी कभी कविजन इसका कोई रूप प्रथम प्रकार के अकारांत पुलिंग शब्दों के अनुसार भी प्रयुक्त कर लेते हैं। जैसे—

‘तोहि किन रुठव सिलख्यौ प्यारी।’

यह प्रयोग पूर्वी हिन्दी का अनुकरण है। पर साहित्यिक ब्रजभाषा में ऐसे प्रयोग बहुमान्य नहीं हैं। बिहारी ने ऐसे प्रयोगों का कहीं आदर नहीं किया है। इसी चलिव का लघु रूप ऐसे प्रयोगों में देखने में आता है। जैसे—चलिकै, देखिकै इत्यादि। चलिवी, देखिवी इत्यादि अथवा चलवी, देखवी इत्यादि जो बुंदेलखंड में बहुतायत से बर्ते जाते हैं, और जिनका प्रयोग साहित्यिक ब्रजभाषा में भी देखने में आता है, वास्तव में इसी ‘चलिव’ इत्यादि रूपों के कर्ताकारक के एकवचन रूप हैं। ऐसे रूपों का प्रयोग कभी तो चलता है, अर्थात् चलने के योग्य है, इस अर्थ में होता है। जैसे—

कौन भाँति रहिहँ विरहु, अब देखिवी मुरारि।

और कभी भविष्यत्कालिक आज्ञार्थ में। जैसे—

आवत वसंत के सुपाती लिखी पीतम कौं,

प्यारे परवीन जू हमारी सुधि आनवी।

१—देखिए तीसरा प्रकरण, ‘राम’ शब्द की रूपावली पृष्ठ ६९।

२—देखिए तीसरा प्रकरण, ‘टीक’ शब्द की रूपावली पृष्ठ ७०।

चलिबी, देखिबी इत्यादि रूपों का प्रयोग प्रायः सभी श्रेष्ठ कवियों ने किया है। बोलने में इस रूप का प्रचार यद्यपि बुंदेलखंड प्रांत में हो गया है, और व्रजप्रांत में नहीं पाया जाता, तथापि यह अनुमान होता है कि इन दोनों प्रांतों की बोलियों के पृथक् होने के पूर्व इसका प्रयोग सामान्य बोली में होता था, जिससे प्राचीन साहित्यिक भाषा में इसका ग्रहण हुआ, और फिर साहित्यिक व्रजभाषा में प्रयुक्त होने लगा। पर इस रूप का प्रचार व्रजप्रांत की बोली में नहीं है, अतः इसका वर्तव्य साहित्यिक व्रजभाषा में अधिकता से नहीं हुआ। ऐसे ऐसे अनेक रूपों के साहित्यिक व्रजभाषा में प्रचार होने का कारण यह है कि ये रूप प्राचीन साहित्यिक भाषा से उसमें ले लिए गए थे, जैसा साहित्यिक भाषा के विषय में पहले कहा जा चुका है। ऐसे रूपों को किसी कवि की कविता में पाकर उस कवि को उस प्रांत विशेष का अनुमान करना, जिसमें ये रूप प्रचलित हैं, सर्वथा अप्रामाणिक तथा भ्रममूलक है। जैसे—देखिबी, लिखिबी इत्यादि शब्दों के प्रयोग से बिहारी का बुंदेलखंडी होना अनुमान करना, क्योंकि ऐसे रूपों का प्रयोग सूरदास तथा घनानंदजी आदि ने भी किया है।

पूर्वकालिक कृदंत, जैसे चलि, देखि इत्यादि। संस्कृत में ऐसे स्थानों पर 'क्त्वा' प्रत्ययांत शब्दों का प्रयोग किया जाता है, जैसे—चलित्वा, दृष्ट्वा इत्यादि। जब किसी धातु में कोई उपसर्ग लगा

पूर्वकालिक कृदंत रहता है, तो उसके 'क्त्वा' प्रत्ययांत शब्द का रूप यकारांत हो जाता है। जैसे—प्रणम्य, उपविश्य, अवगाह्य इत्यादि। भाषा में दो रूपों का यत्नेदा छोड़कर एक यकारांत रूप ही अनुपसर्ग तथा सोपसर्ग, दोनों प्रकार के शब्दों के निमित्त ग्रहण कर लिया गया, जिससे 'चल्य' 'देख्य' इत्यादि रूप बने, और फिर उन्होंने चलि, देखि इत्यादि रूप धारण कर लिए, जिनका अर्थ चलकर देखकर इत्यादि होता है। व्रजभाषा के कवियों ने भी कभी 'चलि' 'देखि' इत्यादि रूपों का प्रयोग अकारांत भी कर लिया है। जैसे—

जा कलु हरि नौं सुनियो ज्ञान । कलौ मइत्रय ताहि वन्यान ।

(सू० सा०)

ऐसे प्रयोग साहित्यिक व्रजभाषा में बहुमान्य तथा अनुकरणीय नहीं हैं, इनको केवल आर्प तथा आवश्यकता प्रेरित समझना चाहिए । विहारी ने ऐसा प्रयोग कहीं नहीं किया है । पर खड़ी बोली में ऐसे पदों का प्रयोग अकारांत ही होता है ।

तात्कालिक तथा अपूर्ण क्रिया द्योतक कृदंत, जैसे, चलत हों, देखत हों इत्यादि तथा चलत, देखत इत्यादि । ये दोनों कृदंत पद वस्तुतः एक ही हैं; केवल भेद इतना ही है कि तात्कालिक कृदंत तात्कालिक तथा अपूर्ण पद में 'ही' जोड़ दिया जाता है, जिससे मुख्य क्रिया द्योतक कृदंत क्रिया के पूर्व कृदंत पद के व्यापार की समाप्ति, अथवा कृदंत पद के तथा मुख्य क्रिया के व्यापारों में निरंतरता प्रतीत होती है, जैसे—मेरे आवत हों वह चलयौ गयी । अपूर्ण क्रिया द्योतक कृदंत से उसके व्यापार की अपूर्णता तथा उसके होते समय किसी अन्य मुख्य क्रिया का होना सूचित होता है । जैसे—

सिगरी रैनि मनावति बीति हा हा करि हौं हारी ।

(सू० सा०)

यह रूप वर्तमान कालिक कृदंत के सामान्य कारक का संक्षिप्त रूप होता है । ऐसे प्रयोगों में, चलत, देखत, मनावत आदि का अर्थ, चलने के समय में, देखने पर, मनाने में, इत्यादि होता है । इसी प्रकार अन्य प्रयोगों में समझ लेना चाहिए । विहारी ने भी ऐसे पदों का इन्हीं अर्थों में प्रयोग किया है । खड़ी बोली में वर्तमान कालिक कृदंत का रूप, दूसरे प्रकार के अकारांत पुलिग शब्द के अनुसार होता है । अतः उसमें चलत, देखत इत्यादि के रूप चलते, देखते इत्यादि होते हैं । ऐसे पदों का प्रयोग अव्ययवत् होता है । उनको क्रिया विशेषण भी कहना युक्त है । वस्तुतः ऐसे पद अधिकरण कारक होते हैं ।

कारण सूचक कृदंत, जैसे, परैं, चलैं, करैं, देखैं इत्यादि। इनके अर्थ, पढ़ने से, पढ़ने में, पढ़नेपर इत्यादि होते हैं। संस्कृत में ऐसे पद क्रिया-
र्थक संज्ञा, अथवा भूतकालिक कृदंत शब्दों के कारण सूचक कृदंत करणकारक अथवा अधिकरणकारक के एकवचन रूप होते हैं, जैसे—चलनेन अथवा चलने, चलितेन अथवा चलिते इनसे कारण सूचित होता है, अतः इनका नाम कारण सूचक कृदंत रक्खा गया है। भाषा में इनको क्रियार्थक संज्ञा 'चलन' इत्यादि, अथवा भूतकालिक कृदंत, चलित इत्यादि के सामान्यकारक चलनेहिं अथवा चलितेहिं इत्यादि का विकृत रूप मांगना चाहिए। चलनेहिं तथा चलितेहिं रूपों से 'न' तथा 'त' के लोप से चलणैहिं तथा चलिणैहिं रूप बन जाते हैं, और फिर 'ह' के लोप से वे 'चलणै' 'चलिणै' होकर संधि, लोप इत्यादि के कारण 'चलैं' बन जाते हैं। शुद्ध रूप तो कारण सूचक कृदंतों का 'ऐकारांत' ही समझना चाहिए, जैसे चलैं। पर कवियों ने इनको चलै, चलैं और चले रूपों में भी प्रयुक्त किया है। पर बिहारी ने इसका शुद्ध रूप 'चलैं' ही स्वीकृत किया है। खड़ी बोली में इसका रूप 'चले' होता है। जैसे—उसके किए क्या हो सकता है।

अब यहाँ क्रिया के वाच्यों का कुछ संक्षिप्त वर्णन करना उचित प्रतीत होता है। वाच्य भेदों के अनुसार क्रियाओं के तीन प्रकार के प्रयोग होते हैं, (१) कर्तृवाच्य, (२) कर्मवाच्य तथा

वाच्य

(३) भाववाच्य।

(१) क्रिया का कर्तृवाच्य प्रयोग ऐसे वाक्यों में होता है, जिसका उद्देश्य क्रिया का कर्ता होता है। इस वाच्य में तिङत तथा कृदंत के वे ही सामान्य रूप प्रयुक्त होते हैं, जिनकी रूपावलियाँ ऊपर लिखी गई हैं। जैसे—रामु चलै, रामु चलतु है, रामु चलयौ, रामु चलि है, रामु चलेगौ, इत्यादि।

(२) क्रिया का कर्मवाच्य प्रयोग ऐसे वाक्य में होता है जिसका उद्देश्य क्रिया का कर्म होता है। ऐसे वाच्य के प्रयोग में क्रिया का कर्म कर्ताकारक-

रूप से प्रयुक्त होता है, जैसे—रावनु माय्यौ नयौ । ऐसी क्रिया के साथ यदि उसके कर्ता का कहना भी अभीष्ट होता है, तो वह करणकारक के रूप में रखा जाता है । जैसे—राम सौं रावनु माय्यौ नयौ । ऐसे वाक्य में 'या' अथवा 'गम' धातु के तिङन्त अथवा कृदन्त रूप तो अपूर्ण क्रियावत् प्रयुक्त होते हैं, और मुख्य क्रिया के भूतकालिक कृदन्त रूप, उक्त अपूर्ण क्रिया के विशेषण अथवा पूर्ति की भाँति । ऐसे प्रयोगों में दोनों क्रियाओं के लिंग, वचन इत्यादि का अनुसरण कर्ता रूपधारी कर्म से होता है, और काल भेद 'या' अथवा 'गम' धातु के रूपों से विदित होता है । जैसे—वचनु कहाँ जाइ, वचन कहे जाई, बात कही जाइ, बातें कही जाई । वचनु कहाँ जातु है, वचन कहे जाते हैं, बात कही जाति है, बातें कही जाति हैं । वचनु कहाँ गयौ, वचन कहे गए, बात कही गई, बातें कही गई । वचनु कहाँ जैहै, वचन कहे जैहें, बात कही जैहै, बातें कही जैहें । वचनु कहाँ जाहिगौ, वचन कहे जाहिंगे, बात कही जाहिगी, बातें कही जाहिगी । ऐसे रूपों के साथ है, हैं, हाँहि, हुतौ, इत्यादि के प्रयोगों के विषय में वही समझना चाहिए, जो अन्य कृदन्तों के साथ उनके प्रयोग के विषय में । पर कभी कभी व्रजभाषा के किसी किसी कवि ने कर्मवाच्य प्रयोगों में क्रिया के लिंग तथा वचन को कर्ता रूपधारी कर्म के अनुसार न रखकर, अन्य पुरुष एकवचन पुलिङ्ग में रख दिया है । जैसे—

जै जै धुनि अमरनि नभ कीनी ।

इस पाद में अमरनि पद करणकर्ता है, और धुनि पद कर्ता रूपधारी कर्म, अतः क्रिया को उसके लिंग तथा वचन के अनुसार कीनी होना चाहिए । पर यहाँ ऐसा नहीं है । ऐसा प्रयोग साहित्यिक व्रजभाषा में शिष्ट तथा मान्य नहीं कहा जा सकता । इसका निर्वाह 'ध्वनिकरना' को एक क्रिया मानकर उसका भाववाच्य प्रयोग करने से किसी प्रकार हो सकता है । ऐसा ही प्रयोग इस पाद में भी है—

‘अति तप देखि दया हरि कीन्हौ’

ऐसे प्रयोगों से विहारी ने अपनी भाषा को बहुत बचाए रखा है।

(३) जब किसी कर्मवाच्य प्रयोग में किसी सकर्मक क्रिया के उद्देश्य का प्रयोग तो करणकारक रूप में होता है, पर उसके कर्म का प्रयोग कर्ता-कारक के रूप में न होकर सम्प्रदानकारक के रूप में होता है, जैसे—राम सों रावन कों मारयौ गयौ, तो ऐसे वाक्य का यह अर्थ होता है कि 'राम से रावण के अर्थ मारने की क्रिया, अर्थात् भाव, किया गया। इसी प्रकार जब किसी वाक्य में अकर्मक क्रिया के उद्देश्य का प्रयोग करणकारक रूप में होता है, जैसे, राम से चला गया, तो ऐसे वाक्य का भी यही अर्थ होता है कि राम से चलने का भाव किया गया। ऐसे प्रयोगों में भाव ही प्रधान होता है, अतः इनमें क्रियाओं के प्रयोग भाववाच्य कहलाते हैं। जहाँ किसी सकर्मक क्रिया से भी उसका भाव मात्र कहना अभिप्रेत होता है, और यह कहना आवश्यक नहीं समझा जाता कि वे क्रियाएँ किसके साथ की गईं, तो उक्त सकर्मक क्रिया अकर्मक रूप से प्रयुक्त कर ली जाती है, जैसे—राम ने खायौ। इस वाक्य में वक्ता का प्रयोजन केवल इतना ही कहना है कि, राम ने खाने की क्रिया की। उसको यह कहना अभिप्रेत नहीं है कि, राम ने क्या पदार्थ खाया। अतः 'खायौ' क्रिया अकर्मक रूप से प्रयुक्त हुई है। ऐसी कई एक अकर्मक रूपा सकर्मक क्रियाओं का भी भाववाच्य प्रयोग होता है। सब प्रकार के भाववाच्य प्रयोगों में क्रिया का रूप वैसा ही होता है, जैसा कर्मवाच्य प्रयोगों में, पर वह सदा अन्य पुरुष, एक वचन तथा पुलिङ्ग होती है, अर्थात् उसके पुरुष, वचन तथा लिंग का अनुसरण उसके भाव ही से होता है।

क्रियाओं के कर्मवाच्य तथा भाववाच्य प्रयोगों में जो कर्ता का प्रयोग करणकारक रूप से होता है, वस्तुतः उसी का रूपांतर मात्र करणकर्ता भी है। उसके तथा करणकर्ता के रूपों एवं व्यवहारों में कुछ साधारण भेद होता है। सामान्य करणकारक तथा करणकर्ता के रूप में यह भेद है कि, सामान्य करणकारक का रूप या तो सामान्य कारक का निज रूप अथवा

विकृत रूप होता है, अथवा सामान्य कारक के संक्षिप्त रूप में करणकारक की साधारण विभक्तियाँ, अर्थात् सौं, तैं, इत्यादि लगाकर बनता है। जैसे—रामहिं, अथवा राम सौं। पर करणकर्ता का रूप या तो सामान्य कारक का संक्षिप्त रूप होता है, अथवा उस संक्षिप्त रूप में 'नै' विभक्ति लगाकर बनता है जैसे—राम कइौ, अथवा राम नै कइौ।

इन दोनों के व्यवहारों में ये भेद हैं—सामान्य करणकारक का व्यवहार कर्मवाच्य तथा भाववाच्य क्रियाओं सब कालों के साथ हो सकता है, जैसा कि ऊपर के उदाहरणों से विदित है। पर करणकर्ता का व्यवहार ऐसी क्रियाओं के केवल भूतकालिक प्रयोगों के साथ होता है, जैसे—राम ने रोटी खाई।

भाववाच्य प्रयोग में सामान्य करणकारक का प्रयोग सब अकर्मक क्रियाओं के साथ होता है, पर करणकर्ता का प्रयोग केवल ऐसी अकर्मक क्रियाओं के साथ होता है, जो सकर्मक होने पर भी अकर्मकवत् प्रयुक्त होती हैं, जैसे—राम नै खायी।

सामान्य करणकारक के साथ अथवा उसके अनुक्त होने पर क्रियाओं के कर्मवाच्य अथवा भाववाच्य रूपों में, जो 'या' अथवा 'गम' धातु के रूप जोड़े दिए जाते हैं, वे करणकर्ता के साथ प्रयुक्त होने वाली ऐसी क्रियाओं में नहीं जोड़े जाते। जैसे—राम सौं रोटी खाई गई, राम नै रोटी खाई।

जिन वाक्यों में क्रियाओं का सामान्य कर्मवाच्य तथा भाववाच्य प्रयोग होता है, उनमें प्रधानता आर्थी कर्म अथवा भाव की होती है, पर जिनमें ऐसी क्रियाओं का ऐसा प्रयोग होता है, जिसके साथ करणकर्ता आता है, उनमें क्रिया के आर्थी कर्ता की ही प्रधानता होती है, जैसे—रोटी खाई गई, अथवा राम सौं रोटी खाई गई। इन वाक्यों में रोटी ही के विषय में खाए जाने का विधान किया गया है, अतः प्रधानता रोटी ही की है, जो कि खाई गई क्रिया की आर्थी कर्म है, पर राम ने रोटी खाई। इस वाक्य में राम के विषय में उसके द्वारा रोटी खाए जाने का विधान किया गया है,

अतः प्रधानता उसी की है, जो 'खाई' क्रिया का आर्थो कर्ता है। इसी प्रकार भाववाच्य प्रयोग के विषय में भी समझ लेना चाहिए।

अब हम कुछ और ऐसे शब्दों पर टिप्पणियाँ लिखते हैं, जिनका प्रयोग ब्रजभाषा के प्रायः सभी कवियों ने किया है। सतसई की भाषा में उनके प्रयोगों से क्या विशेषता है, साथ ही साथ स्फुट शब्द हम यह भी दिखलाते चलेंगे।

क्रिय, दिय तथा लिय इत्यादि शब्दों के एक एक रूप, कीन, दीन तथा लीन इत्यादि भी साहित्यिक ब्रजभाषा में प्रयुक्त होते हैं। प्रायः सभी कवियों तथा विहारी ने भी इनको बिना किसी विकार के दोनों वचनों तथा लिंगों में प्रयुक्त किया है। ८२ वें अंक के दोहे में विकान शब्द का प्रयोग भी ऐसा ही है^१। इनके रूप कृदंत क्रिय, दिय, लिय इत्यादि की भाँति, द्वितीय प्रकार के अकारांत शब्दों^२ के अनुसार, कीनी, दीनी, लीनी, कीने, दीने, लीने एवं कीनी, दीनी, लीनी इत्यादि भी बनते हैं। इनका प्रयोग भी विहारी ने अन्य कवियों की भाँति किया है। पर कहीं कहीं ऐसे शब्दों का कोई रूप सतसई में प्रथम प्रकार के अकारांत शब्द^३ के अनुसार भी प्रयुक्त किया गया है, जैसे 'सियरानु' शब्द १७१ वें अंक के दोहे में।

संस्कृत में कितने ही शब्द, जब क्रिया विशेषण की भाँति प्रयुक्त होते हैं, तो वे नपुंसक लिंग, एकवचन, कर्मकारक में रखे जाते हैं, जैसे—क्षणंतिष्ठ। इसी परिपाटी के अनुसार विहारी ने नैक, आज, छिन इत्यादि शब्दों को, जहाँ वे क्रिया विशेषण की भाँति प्रयुक्त हुए हैं, एकवचन पुलिंग कर्मकारक के रूप में अर्थात् अकारांत रक्खा है।^४

१. देखिए 'विहारी-रत्नाकर', दोहा अंक २, ४३, ७५, ४६७, ६५२।

२. देखिए तीसरा प्रकरण, पृष्ठ ७०।

३. देखिए तीसरा प्रकरण पृष्ठ ६६।

४. देखिए 'विहारी-रत्नाकर' दोहा अंक ६७०, ५८, १८२।

संस्कृत के 'अपि' शब्द का रूप 'वि' होकर साहित्यिक ब्रजभाषा में 'उ' हो गया था, जो अपने पूर्ववर्ती अकारांत शब्द से मिलकर 'ओ' हो जाता था, और फिर वही 'ओ' ब्रजभाषा की उच्चारण विशेषता के कारण 'औ' अथवा 'औं' रूप में बोला तथा लिखा जाता था। इस रूप का प्रयोग प्रायः सभी कवियों तथा विहारी ने भी किया है।

संस्कृत का निश्चयवाचक 'हि' साहित्यिक ब्रजभाषा में 'हिं' तथा 'इ' होकर, अकारांत शब्दों के साथ सन्धि होने के कारण उनको एकारांत बना देता है, और फिर उनका उच्चारण तथा लेख ऐकारांत होने लगता है, जैसे—चलियै, औरै^२ इत्यादि।

संस्कृत के 'तनु' शब्द का अर्थ ब्रजभाषा में ओर, दिशि भी होता है। वसी 'तनु' शब्द से बिगड़ते बिगड़ते 'त्यौं' शब्द बन गया है, जिसका प्रयोग सूरदास जी ने भी प्रायः किया है। विहारी ने भी 'त्यौं' शब्द को इस अर्थ में बरता है।^३ इसी प्रकार 'सम' शब्द से 'स्यौं' शब्द बना है, जिसका अर्थ सहित होता है। सूरदास जी तथा अन्य कितने ही कवियों ने इसी अर्थ में 'स्यौं' रूप का प्रयोग किया है, विहारी ने भी इस शब्द का ग्रहण किया है।^४

'तोहीं' 'मोहीं' इत्यादि शब्दों में जो दीर्घ ईकार देखने में आता है, उसका कारण यह है कि 'तोहिं' 'मोहिं' में निश्चयवाचक 'हि' मिल गया है।^५

'किय' शब्द का एकवचन पुलिग रूप सामान्यतः 'कियौ' होता है, पर ४२वें अंक के दोहे में विहारी ने भी अन्य कवियों की देखादेखी 'किय' रूप

१. देखिए 'विहारी-रत्नाकर' दोहा अंक २०, ५२, ५५।

२. देखिए बि० २० दोहा अंक २६, ४८।

३. देखिए बि० २० दोहा अंक ३०।

४. देखिए बि० २० दोहा अंक ४४५।

५. देखिए बि० २० दोहा अंक ३६, ४७।

श्री एकवचन पुलिंग में प्रयुक्त कर दिया है। ऐसे प्रयोग गोस्वामी तुलसीदास जी तथा सूरदास जी ने अधिकता से किए हैं।

कीजियै, दीजियै, कीजत, दीजत, कीजियत, दीजियत रूप वस्तुतः कर्मवाच्य तथा कीजियत, दीजियत रूप प्रथम प्रकार के अकारांत शब्द 'राम' के अनुसार बनते हैं। व्रजभाषा के कवियों ने प्रायः लिंग तथा वचन का विचार नहीं किया है, पर विहारी ने इनके व्यवहार में उक्त भेदों पर पूर्ण दृष्टि रखी है। जैसे—एकवचन पुलिंग के निमित्त उन्होंने 'साजियतु'^१ 'पैयतु'^२ का प्रयोग किया है; बहुवचन पुलिंग के निमित्त 'करियत',^३ 'चहियत'^४ का प्रयोग एवं स्त्रीलिंग के निमित्त 'चलाइयति',^५ 'ढाँपियति'^६ का।

जब किसी सामान्य कारक, जैसे तुमहि, मोहि, उदारहि इत्यादि में 'अपि' का रूपांतर 'ऊ' जोड़ा जाता है, तो सन्धि होकर 'तुमछ',^७ इत्यादि रूपों के स्थान पर 'तुमहूँ' इत्यादि रूप बन जाते हैं, जैसे 'तुमहूँ',^८ 'मोहूँ',^९ 'उदारहूँ',^{१०} 'दुहूँ'।

संस्कृत के 'लग्न' शब्द से 'लगि' तथा 'लगु' रूप बनते हैं। इनका प्रयोग 'तक' के अर्थ में व्रजभाषा के प्रायः सभी कवियों ने किया है, विहारी ने भी, जैसे—लगि^{११} तथा लगु^{१२}। इसी 'लगु' शब्द से 'लउ' होकर 'लो' और फिर 'लौ' बन गया, जिसका प्रयोग 'तक' तथा 'सदश' के अर्थों में होता है^{१३}।

१—वि० र० २३६। २—वि० र० ३२५। ३—वि० र० ११३।

४—वि० र० १५६। ५—वि० र० २०३। ६—वि० र० २१४।

७—वि० र० ६८। ८—वि० र० २६१। ९—वि० र० ३५३।

१०—वि० र० ४२७। ११—वि० र० १५० तथा ५०४। १२—वि०

र० ३६१।

१३—जैसे 'विहारी-रत्नाकर' के ७०६, ६२२, २५७, १८८ अंक के दोहों में।

८० वें अंक के दोहे के पूर्वार्ध में जो 'लाखनु' शब्द उकारांत आया है, उसका कारण यह प्रतीत होता है कि लक्ष्मण के रूपांतर 'लाखन' का कदाचिद् उकारांत रूप अर्थात् 'लाखनु' ही उस व्यक्ति विशेष के नाम के लिए प्रचलित हो गया होगा। जैसे, रामसिंह, कन्मूल इत्यादि।

२२३ वें अंक के दोहे में जो 'ईसु' तथा 'घरीसु' पाठ छप गए हैं,^१ उन पर पुनः विचार करने से 'ईस' तथा 'घरीस' होना ठीक ठहरता है। पुस्तक के छप जाने के अनंतर इस बात पर ध्यान गया कि तीसरी^२ तथा पाँचवीं^३ पुस्तकों में 'ईस' पाठ है, और पाँचवीं पुस्तक में 'घरीसु' के स्थान पर 'घरीस' भी है। उस समय हमारे पास तीसरी पुस्तक खंडित थी, जिससे उसके पाठ का यथार्थ पता नहीं चला। पाँचवीं पुस्तक का पाठ शुद्ध मानने से 'ईस' शब्द प्रतिष्ठार्थ बहुवचन हो जाता है। अब रहा 'घरीस' के 'स' का 'सु' के स्थान पर होना। उसके विषय में यह समझना चाहिए कि 'सो' अथवा 'सु' वस्तुतः पुलिङ्ग पद है, पर वह व्यवहार में स्त्रीलिङ्गवत् भी प्रयुक्त होने लगा है। संस्कृत में स्त्रीलिङ्ग के निमित्त 'सा' आता है, उसी का लघु रूप 'स' बिहारी ने प्रयुक्त किया है, जैसे—बाला का लघु रूप बाल।

खौँ हैं, हँसौं हैं, इत्यादि शब्द 'उन्मुख' शब्द के संयोग से बनते हैं। इनमें 'खौँ' तथा 'सौँ' के साधुनासिक होने के कारण, संसर्गवश 'हँ' भी साधुनासिक हो जाते हैं।

वाक्य शुद्धि के विषय में जो कुछ ऊपर कहा गया है, उससे पाठकों को

१. बिहारी-रत्नाकर' में।

२. तीसरी पुस्तक से अभिप्राय, लल्लूलाल जी-कृत तथा उन्हीं की छपवाई हुई 'लालचन्द्रिका' नामक 'बिहारी-सतसई' की टीका से है।

३. पाँचवीं पुस्तक से अभिप्राय 'बिहारी-सतसई' की सरदार कवि कृत टीका से है। टीकाओं के इस संख्या क्रम के लिए 'बिहारीरत्नाकर' का प्राकयन देखिए।

विदित हो गया होगा कि विहारी ने अपने वाक्यों में पदों का प्रयोग कैसा समझ बूझ कर किया है, और प्रयोग-वैपश्य तथा उच्छृंखलता से अपनी भाषा को कैसा बचाए रखा है। खेद का विषय है कि उन्होंने ने भी अपनी स्वीकृत भाषा के निमित्त जो नियमावलियाँ अपने हृदय में निर्धारित की थीं, उनका उल्लेख नहीं कर दिया। यदि वे ऐसा कर जाते, तो साहित्यिक प्रजभाषा का एक बड़ा सुन्दर तथा उपयोगी व्याकरण उपस्थित हो जाता। कदाचित् उनके हृदय में ऐसा करने का विचार रहा हो, तो कोई आश्चर्य नहीं। किसी भाषा का व्याकरण बनाने वाले को पहले तो उस भाषा के स्वरूप का एक ढाँचा अपने हृदय में बनाना पड़ता है। फिर इस जाँच के निमित्त कि उक्त ढाँचे के नियमों का निर्वाह वाक्यों में किस प्रकार होता है, तदनुसार अनेक प्रकार के वाक्य रचने पड़ते हैं। ऐसे अनेक उदाहरण वाक्यों की कसौटी पर अपने हृदयगत नियमों का कसने के पश्चात् वह उन नियमों का उल्लेख कर देता है। विहारी के नियमों का हृदयगत ढाँचा तथा उसके उदाहरणों के वाक्य तो तैयार हो गए थे, पर उसके नियमों के उल्लेख करने का या तो समय ही न मिला हो, अथवा अंत में उनको उक्त विषय से उपराम हो गया हो। जो कुछ हो, यह निश्चय है कि उनकी भाषा परम परिमाजित तथा सशृंखल है, पर उसका कोई व्याकरण उनका बनाया प्राप्य नहीं है।

विहारी की भाषा की व्याकरणशुद्धि का विषय यद्यपि संक्षेपता के अनुरोध से हम यथेष्ट विस्तृत रूप से नहीं लिख सके हैं, तथापि यह कुछ विशेष बत गया है, अतः अब हम इसको यहीं समाप्त करते हैं। यदि अवकाश मिला और पाठकों की रुचि अनुकूल जान पड़ी, तो हम फिर कभी साहित्यिक प्रजभाषा का एक स्वतंत्र व्याकरण उनकी भेंट करेंगे।

द्वितीय प्रकरण

विहारी का काव्यत्व

वाक्य-सौष्ठव के निमित्त जिन तीन मुख्य बातों का निर्देश पहले प्रकरण में किया गया है, उनमें से पद-वाक्य-शुद्धि का विषय विशेषतः व्याकरण से सम्बद्ध है। अतः साहित्यिक व्रजभाषा के सामान्य व्याकरण के साथ साथ विहारी की भाषा की व्याकरण-शुद्धि का निदर्शन करते हुए तीसरे प्रकरण में कुछ कहा गया।

वाक्य-सौष्ठव के शेष दो तत्व भी यद्यपि वाक्य साधारण से सामान्य संबंध रखते हैं, तथापि इनका विशेष संबंध काव्यत्व ही से माना जाता है। अतः उनके संबंध में यहाँ कुछ निवेदन किया जाता है।

शब्दों की सुप्रयुक्तता के संबंध में पहले प्रकरण में कुछ कहा गया है। अब यहाँ शब्दों के विषयानुकूलत्व के संबंध में लिखा जाता है।

शब्दों के विषयानुकूल होने से उनका वर्णित विषय के सात्म्य होना अभिप्रेत है। शब्द अपने वर्णों, अथवा वर्ण-संयोगों के अनुसार, कोमल, कठोर, उद्धत इत्यादि होते हैं, और वर्णित विषय शब्दों का विषयानुकूलत्व भी अपने भावों के अनुकूल, माधुर्य, प्रसाद, ओज आदि गुणों से समन्वित होते हैं। अतः कितने ही प्रकार के शब्द एक विषय के अनुकूल होते हैं; और कितने ही प्रकार के अन्य विषय के। इसी प्रकार कितने ही शब्द एक विषय के प्रतिकूल होते हैं, और कितने ही अन्य विषय के। इनके अतिरिक्त कितने ही शब्द ऐसे होते हैं, जिनमें किसी विशेष विषय के अनुकूल तथा प्रतिकूल होने की योग्यता नहीं है, वे सभी विषयों के वर्णन में बिना शाब्दिक लाभ अथवा

हानि पहुँचाए प्रयुक्त हो सकते हैं। साहित्य-ग्रंथों में ओज, माधुर्य तथा प्रसाद गुणों के सहायक शब्दों का जो वर्णन मिलता है, उसका अभिप्राय साहित्यिक व्रजभाषा की दृष्टि से यह कहा जा सकता है कि ट वर्ग—वर्जित, सानुस्वार सार्श्वर्ग तथा लघु इकार माधुर्य के अनुकूल हैं। इसी प्रकार वर्णों के आदि तथा तृतीय वर्णों का अपने वर्णों के तृतीय तथा चतुर्थ वर्णों से संयोग, द्वित्वाक्षर तथा रकार का किसी अक्षर के ऊपर या नीचे संयोग एवं ट, ठ, ड और ढ ओजगुण के अनुकूल हैं। इनके अतिरिक्त और प्रकारों के वर्ण न तो किसी प्रकार के उपयोगी ही हैं, न विरुद्ध ही। यद्यपि साहित्य ग्रंथों में उदासीन वर्णों के तारतम्य के विषय में कुछ विशेष नहीं कहा है, तथापि वस्तुतः इनके प्रभाव में परस्पर कुछ भेद होता है। जैसे—ट वर्ग के अतिरिक्त प्रतिवर्ग के प्रथम तथा तृतीय अक्षर उसके द्वितीय तथा चतुर्थ अक्षर की अपेक्षा कुछ कोमल तथा मधुर होते हैं। टवर्ग के द्वितीय तथा चतुर्थ वर्ण प्रथम तथा तृतीय वर्णों से कुछ न्यून कठोर होते हैं। इसी प्रकार 'र' की अपेक्षा 'ल' कर्ण सुखद होता है। इन्हीं अनेक प्रकार के कोमल, कठोर तथा उदासीन वर्णों के न्यूनाधिक्य से शब्द मधुर, उद्धत अथवा उदासीन होते हैं। और जिस वाक्य में जिस प्रकार के शब्दों का अधिक गुम्फन होता है, वे वाक्य उन्हीं के अनुसार माधुर्य, काठिन्य तथा औदासीन्य के व्यञ्जक होते हैं। कभी कभी कोई वर्ण किसी अन्य वर्ण के संयोग अथवा सामीप्य से, और कोई कोई वर्ण स्वयं ही कर्ण-कटु होते हैं, जैसे—कर्कश, कर्तृ इत्यादि। टवर्ग को बहुधा लोग स्वयं कर्णकटु मानते हैं। कोमल वाक्य शृंगार, करुण तथा शांत रसों के अनुकूल होता है, और उद्धत तथा कठोर वाक्य वीर, वीभत्स तथा रौद्र रसों के।

यह बात स्मरण रखनी चाहिए कि यदि किसी वाक्य में अधिक मधुर शब्दों का गुम्फन हो, तो एक आध उद्धत अथवा कर्णकटु अक्षरों अथवा शब्दों के आ जाने पर भी उक्त वाक्य में माधुरी ही मानी जाती है। जैसे किसी खाद्य पदार्थ में यदि मीठा बहुत मिलाया गया हो, तो किंचित्

लवण अथवा मिर्च पड़ जाने पर भी उसका स्वाद मीठा ही रहता है।
जयदेवजी के—

मधुकरनिकरकरन्वित कोकिलकूजित कुंजकुटीरं

पद में यद्यपि 'टी' तथा 'रे' दोनों वर्ण कोमलता के विरुद्ध हैं, तथापि उनकी मात्रा अत्यल्प होने के कारण उक्त पद के माधुर्य में कोई बाधा नहीं पड़ती।

कहीं कहीं उद्धत तथा कटु शब्दों की मात्राओं के कुछ अधिक हो जाने पर भी यद्यपि उनका स्वाद भी लक्षित होने लगता है, तथापि उनसे माधुरी में दुःस्वादुता न आकर मिठलोनापन आ जाता है।

कभी कभी अधिक मधुर वर्णों के बीच में कुछ चटपटे वर्ण आकर माधुर्याधिक्य की अरोचकता के मिटाने का काम देते हैं, जैसे बहुत मीठा खाने पर कुछ चटपटे पदार्थ रोचक लगते हैं।

कभी शृंगाररस के वाक्य में भी किसी किसी प्रसंगवश उद्धतवर्ण रखने की आवश्यकता पड़ती है। जैसे—

उन्मीलन्मधुगन्धलुब्धमधुपठ्याधूतचूनाङ्गुर—

कीडत्कोकिलकाकली कलकलैरुद्गीर्णं कर्णज्वराः।

नीयन्ते पथिकैः कथं कथमपि ध्यानावधानक्षणे—

प्राप्तप्राणसमासमागमरसोल्लासैरमी वासराः॥

यह श्लोक यद्यपि शृंगार रस का है, तथापि इसके आदि के दो श्रवणों की रचना कई एक संयुक्ताक्षर, रेफ तथा दीर्घसमास इत्यादि के द्वारा कुछ उद्धत की गई है, जो कि ओजगुण-व्यञ्जक है। इसका कारण यह है कि उनमें वसंत के दिनों का विरहियों के दुःख देने के निमित्त प्रबल प्रभाव वर्णित किया गया है, और उस प्राबल्य-व्यञ्जकता के निमित्त पदावली का ओजस्थिनी होना अनुकूल है। इसी प्रकार—

ढीठि परोसिनि ईठि है कड़े जु गढ़े सयानु।

सवै सँदेसे कहि कइयौ मुसकाहट मैं मानु ॥३८३॥

विहारी के इस दोहे में यद्यपि 'ढीठि' तथा 'ईठि' शब्द शृंगार रस के प्रति-
कूल हैं, तथापि पड़ोसिन की श्रुति, कुटिलता इत्यादि के निमित्त प्रयुक्त हुए
हैं, और उक्त भावों के सानुकूल ही हैं ।

कभी कभी अनुप्रास आदि की श्रवणसुखदता से वर्णों की कटुता का
परिहार हो जाता है । अनुप्रास कानों को बड़े सुखद होते हैं तथा उनका
प्रभाव चित्तवृत्ति पर भी वैसा ही पड़ता है । अतः यदि उनका प्रभाव वर्ण
कटुता के विरुद्ध प्रभाव से अधिक होता है तो वर्ण कटुता का प्रभाव
नहीं होने पाता । जैसे ऊपर के दोहे में 'ढीठि' 'ईठि' पदों का सानु-
प्रास होना ।

इन सब बातों के अतिरिक्त भिन्न भिन्न कवियों की रुचि भिन्न भिन्न
होती है । किसी को माधुर्य विशेष प्रिय होता है, तो किसी को चटपटापन
और किसी को दुरसापन ही रुचता है । इसी प्रकार श्रोताओं की भिन्न
रुचि के कारण भी किसी को एक प्रकार की मिलावट रोचक होती है तो,
अन्य को अन्य प्रकार की । वस फिर कवि की रुचि का प्रभाव भी उसकी
रचना पर कुछ न कुछ अवश्य ही पड़ जाता है । चटपटी रुचि के कवि की
शृंगार रस की कविता में भी कुछ चटपटापन आ जाता है, तथा मधुर रुचि
के कवि की वीर आदि रस की कविता में भी कुछ माधुर्य झलक जाता है ।
पर चतुर कवि अपनी रचना में विरुद्धगुण-व्यञ्जक शब्दों का प्रभाव-प्राबल्य
नहीं होने देते । विहारी की सतसई में कुछ गिनती के दोहों को छोड़कर
शेष सब शृंगार, भक्ति अथवा नीति ही के हैं । अतः उनके निमित्त कोमल-
कान्त पदावली ही अनुकूल है, और प्रायः दोहे ऐसी ही पदावली से विभूषित
भी दिखलाई देते हैं । जैसे—

रस सिंगार-मंजनु किए कंजनु मंजनु देंन ।

अंजनु रंजनु हूँ विना खंजनु गंजनु नैन ॥ ४६ ॥

रनितभृंग-चंटावली भरित-दान-मधु-मीरु ।

मंद मंद आयतु चल्याँ कुंजरु कुंज-समीरु ॥ ३८८ ॥

जिन दोहों में सानुस्वार शब्द नहीं आए हैं, उनके सामान्य अथवा कटुवर्ण भी अनुप्रास आदि के द्वारा श्रवणसुखद बना दिए गए हैं। जैसे—

साजे मोहन मोह कौ मोहीं करत जुचैन।

कहा करौ उलटे परे दोने लोने नैन ॥ ४५५ ॥

इस दोहे में यद्यपि सानुस्वार वर्ण नहीं आए हैं, तथापि पूर्वार्ध में 'म' तथा 'ह' एवं 'क' की आवृत्ति के कारण सामान्य अक्षरों में भी श्रवणसुखदता आ गई है, और उत्तरार्ध में ककार की आवृत्ति तथा 'दोने' 'लोने' के अंत्यानुप्रास ने टकार की कटुता को मिटाकर रचना को शृङ्गारानुकूल कर दिया है।

यह विषय बहुत सूक्ष्म तथा विवादग्रस्त है, और बहुत कुछ पाठकों की कृति पर निर्भर है। क्योंकि कोई शब्द-गुम्फन जो एक पाठक को किसी विषय के प्रतिकूल प्रतीत होता है, वही अन्य को अनुकूल जान पड़ता है। अतः इस विषय का सम्यक् नियमों के द्वारा निर्विवाद रूप से निर्धारित करना दुस्तर है। किसी किसी महाशय ने विहारी के कतिपय दोहों में टवर्ग देखकर उसमें कर्णकटुता तथा विषय-प्रतिकूलता दोष बतलाया है, पर अन्य सहृदयों को उक्त दोहे में ऐसा कोई दोष भासित नहीं होता। इस मतभेद का सम्यक् निर्णय बड़ा कठिन है, क्योंकि एक ओर तो साहित्य ग्रन्थों की साक्षी टवर्ग को कर्णकटु बतलाती है, और दूसरी ओर ऊपर लिखे हुए अनेक कारणों से उसका परिहार होता है। इस विषय का निर्णय, बहुश्रुत तथा सहृदय पाठकों को अपने अनुभव तथा साहित्य ग्रन्थों के उपदेश को मिलाकर और वर्णित विषय के भावों पर सूक्ष्म विचार करके करना उचित है।

यह स्मरण रखना चाहिए कि किसी के मत से शब्दों के विषयानुकूलत्व का वर्णन, काव्यत्व प्रतिपादन के प्रसंग में होना समीचीन है। हमको इस मत से कोई विरोध नहीं है। पर सामान्य वाक्यरचना में भी इसका उपयोग हमारी समझ में अच्छा है।

पदों के पूर्वापर विन्यास से उनका वाक्यों में आगे पीछे स्थापन करना अभिप्रेत है। अर्थानुसार वाक्यों में पदों का परस्पर तथा क्रियाओं से भिन्न

भिन्न प्रकार का सम्बन्ध होता है, जैसे—व्याध
पदों का पूर्वापर विन्यास व्याघ्र मारता है, इस वाक्य में व्याध तथा व्याघ्र में परस्पर मारने वाले तथा मारे जाने वाले का सम्बन्ध है, एवं 'मारता है' क्रिया का 'व्याध' कर्ता है, और

व्याघ्र कर्म। इसमें व्याध तथा व्याघ्र का परस्पर तथा क्रिया से सम्बन्ध, उनके पूर्वापर विन्यास से प्रतीत होता है। पर यदि यही शब्द इस प्रकार रक्खे जायँ कि 'व्याघ्र व्याध मारता है' तो इस वाक्य में 'व्याघ्र' मारने वाला तथा 'व्याध' मारा जाने वाला, अर्थात् 'व्याघ्र' 'मारता है' क्रिया का कर्ता, एवं 'व्याध' कर्म हो जाता है। इन दोनों वाक्यों के अर्थ में बड़ा भेद है। अतः अभीष्ट अर्थ के अनुसार वाक्यों में शब्दों का इस प्रकार स्थापन आवश्यक है, जिसमें अन्वय करने में सरलता पड़े, और अर्थ समझने में कठिनता न हो।

जो भाषाएँ इस प्रकार की हैं, जिनमें भिन्न भिन्न कारकों के निमित्त भिन्न भिन्न विभक्तियाँ नियत हैं, जैसे—संस्कृत, लैटिन इत्यादि। उनमें पदों के स्थानों के कुछ परिवर्तन हो जाने से विशेष गड़बड़ नहीं पड़ती, जैसे संस्कृत में, 'व्याधो व्याघ्रं हन्ति' तथा 'व्याघ्रं व्याधो हन्ति' इन दोनों वाक्यों के पद विन्यास में भेद होने पर भी उनके अर्थ में कुछ भेद नहीं होता, और न उनके अर्थ समझने में कुछ बाधा पड़ती है। पर ऐसी भाषाओं में, जिनमें कई कारकों विशेषतः कर्ता तथा कर्म के एक ही रूप हो गए हैं, जैसे—प्रजभाषा, खड़ीबोली, अंगरेजी इत्यादि। उनमें शब्दों के पूर्वापर प्रयोग से वाक्यार्थ में बड़ा भेद पड़ जाता है, जैसा कि उपर दिए हुए दोनों उदाहरणों से सिद्ध है।

यद्यपि गद्य तथा पद्य दोनों ही रचनाओं में पद विन्यास का विचार करना पड़ता है, पर पद्य रचना में विशेष सावधानी तथा चातुरी से

काम लेना होता है। कारण, गद्य रचना में तो शब्दों के यथेष्ट आगे पीछे रखने में कोई अड़चन नहीं पड़ती। अतः सामान्य नियमानुसार शब्द यथेष्ट स्थान पर रखे जा सकते हैं। पर पद्य में सामान्य नियमानुसार शब्दों के रखने में छन्द का प्रतिबन्ध बाधक होता है, जिसके कारण प्रायः शब्दों का पूर्वापर क्रम सामान्य नियम का अनुसरण नहीं कर सकता, ऐसे अवसर पर पद्यकर्ता को अपनी चातुरी से शब्दों का पूर्वापर क्रम इस प्रकार रखना होता है कि सामान्य क्रम में भंग होने पर भी अर्थ का बोध स्पष्ट रूप से हो सके। जैसे—

कोरि जतन कीजै. तऊ नागर नेह दुर न ।

कहैं देत चितु चीकनौ नई रुखाई नैन ॥ ३६७ ॥

इस दोहे के दूसरे दल में 'कहैं देत' क्रिया का 'नैन' कर्ता है, 'चितु चीकनौ' कर्म, तथा 'नई रुखाई' करण। अतः इसमें पदों का सामान्य क्रम इस प्रकार होना चाहिए—नैन नई रुखाई [सौ] चीकनौ चितु कहै देत [हैं]। पर इस क्रम से शब्दों के रखने से दोहा छन्द नहीं बनता, अतः शब्दों के सामान्य क्रम में परिवर्तन करने की आवश्यकता पड़ती है। ऐसी आवश्यकता पड़ने पर पद्यकर्ता का कर्तव्य होता है कि शब्दों का सामान्य क्रम परिवर्तन इस प्रकार करे कि अर्थ बोध में बाधा तथा अन्वय में छिष्टता न पड़ने पावे। इन शब्दों का कई प्रकार से पूर्वापर क्रम लगाया जा सकता है। जैसे—

नई रुखाई चीकनौ कहैं देत चितु नैन,

देत रुखाई चीकनौ कहैं नई चितु नैन,

कहैं चीकनौ चितु नई देत रुखाई नैन, इत्यादि

पर इन क्रमों से उक्त शब्दों के रखने से कवि का अभीष्टार्थ नहीं निकलता। अतः उसका इन शब्दों को ऐसे क्रम से स्थापित करना पड़ता है, जिससे अभीष्टार्थ भी निकले, और छन्द भी बन जाए। इसी उद्देशं सिद्धि के निमित्त

विहारी ने उनको इस क्रम से स्थापित किया जिसमें वे दोहे के उत्तरार्ध में पाए जाते हैं ।

किसी किसी कवि के शब्दों का पूर्वापर क्रम कुछ ऐसी रीति पर पड़ जाता है कि जिससे अन्वय में कठिनता तथा अर्थ में अस्पष्टता आ जाती है । पर विहारी के दोहों में प्रथम तो अन्वय की ऐसी छिष्टता बहुत ही अल्प दृष्टिगोचर होती है, और यदि किसी दोहे में दूरान्वय होता भी है, तो भाव की स्पष्टता उसके अर्थ में बाधा नहीं पड़ने देती । जैसे—

ढारे ठोढ़ी-गाड़, गहि नैन बटोही, मारि ।

चिलक-चाँध में रूप ठग, हाँसी-फाँसी डारि ॥१७॥

इस दोहे में 'नैन बटोही' तथा 'रूप ठग' पद यद्यपि ऐसे स्थानों पर पड़े हैं कि, 'नैन बटोही' पर 'मारि ढारे' क्रिया का करणकर्ता तथा 'रूप ठग' पर कर्ता रूपधारी कर्म होने का भ्रम होता है, तथापि इस भाव के प्राबल्य से, कि सामान्यतः 'ठग' मारने वाला तथा बटोहो' मारा जाने वाला ही होता है, यह सम्बन्ध स्पष्ट हो जाता है कि 'रूप ठग' करणकर्ता तथा 'नैन बटोही' कर्ता रूपधारी कर्म है ।

विहारी की काव्य रचना के विषय में जो बातें ऊपर कही गई हैं, उनसे पाठकों को स्पष्ट विदित हो जायगा कि शब्दों के चुनाव, पदशुद्धि तथा पद विन्यास तीनों ही बातों के विचार से सतसई की भाषा परम परिमार्जित, सशुद्ध तथा प्रयोग-साम्य-सम्पन्न है । पदशुद्धि पर विहारी ने वैसा ही ध्यान रखा है, जैसा संस्कृत का कोई सुन्दर कवि अपनी भाषा पर रखता है । यदि उनकी भाषा के अनुसार साहित्यिक ब्रजभाषा का कोई व्याकरण बनाया जाय तो वह परम पूर्ण तथा उपयोगी हो सकता है । विहारी की भाषा की श्रेष्ठता के विषय में केवल हमारी ही यह सम्मति नहीं है, प्रत्युक्त संवत् १७४३ में कुलपति मिश्र ने भी अपनी 'युक्ति तरंगिणी' नाम की पुस्तक में यह दोहा लिखा है—

भाँति भाँति रचना सरस देव गिरा ज्यों व्यास ।

त्यों भाषा सब कविनि मैं विमल विहारी दास ॥

विहारी की वाक्य रचना के विषय में आवश्यक बातें लिखने के पश्चात् अब संक्षेप से उनके काव्यत्व के विषय में कुछ लिखा जाता है । कारण, वाक्य के साधुत्व की विवेचना के पश्चात् ही उसके काव्यत्व की विवेचना करना समुचित है, जैसा कि

हेमचन्द्र के इस श्लोक से भी सिद्ध होता है—

शब्दानुशासनेऽस्माभिः साध्व्यो वाचो विवेचिताः ।
तासाभिदानी काव्यत्वं यथा वदन् शिष्यते ॥

हम ऊपर कह आए हैं कि काव्यत्व के मुख्य साधनों के विषय में प्राचीन साहित्यकारों के भिन्न भिन्न मत हैं, किसी ने अलंकार को, किसी ने रीति को, किसी ने वक्रोक्ति को तथा किसी ने ध्वनि को काव्य की आत्मा अर्थात् काव्यत्व के निमित्त परमावश्यक वस्तु माना है । उसी के साथ हमने अपना यह मत भी निवेदित कर दिया है कि वस्तुतः वाक्य में रमणीयता का होना ही काव्यत्व है और अलंकार रीति इत्यादि उसी रमणीयता के साधन मात्र हैं । इन्हीं में से कोई किसी को और कोई किसी को प्रधान मानता है । यहाँ यह भी कह देना आवश्यक है कि आचार्यों में से जो किसी एक वस्तु को मुख्य साधन स्वीकृत करते हैं, वे भी शेष वस्तुओं को सर्वथा अनुपयोगी नहीं मानते, प्रत्युत उनको भी गौणरूप से काव्य के निर्मात्त आदरणीय समझते हैं ।

अब हम अपने पाठकों के अवलोकनार्थ उक्त विषयों के विषय में संक्षेपतः कुछ आवश्यक बातें लिखते हैं, क्योंकि उनके विस्तृत वर्णन की समाई इस प्रबंध में नहीं है ।

ढाका यूनिवर्सिटी के रीडर डाक्टर सुशील कुमार दे ने अंग्रेजी भाषा में संप्रति संस्कृत काव्य-शास्त्र का एक इतिहास दो भागों में लिखा है । उसमें इन विषयों पर बड़ी योग्यतापूर्वक प्रकाश डाला है, हमको अपने इस संक्षिप्त

विवरण लिखने में उक्त ग्रंथ से बहुत सहायता प्राप्त हुई है अतः हम उक्त महाशय के हृदय से कृतज्ञ हैं ।

संस्कृत में जो सबसे प्राचीन साहित्य ग्रंथ प्राप्त होता है वह भरत मुनि का नाट्य-शास्त्र है । इस ग्रंथ में यद्यपि मुख्य विषय तो नाट्य है पर नाट्य में जो वाक्य-रचना होती है उसके संबंध में सोलहवें अध्याय में संक्षेपतः कुछ काव्य के विषय में भी लिखा गया है । इसमें काव्य के छत्तीस गुणों, चार अलंकारों, दस दोषों तथा दस गुणों का विवरण है । पर भरत ने इन चारों को रस-निष्पत्ति में सहायक मात्र माना है, और रसास्वाद को नाटक का मुख्य फल बतलाया है । नाटक में रस ही को प्रधान मानना वस्तुतः युक्ति सम्मत भी है, क्योंकि इससे वाक्य पाटव इत्यादि के चमत्कार की अपेक्षा सामाजिकों के हृदय में रसोत्पादन ही विशेष अभीष्ट होता है और वाक्य पाटव आदि रसोत्पादन के सहायक मात्र ।

भरत का समय यद्यपि बहुत प्राचीन माना जाता है पर नाट्य-शास्त्र जो उनके नाम से प्रसिद्ध है वह अपने वर्तमानरूप में उतना प्राचीन नहीं प्रतीत होता । कई विद्वानों का मत है कि, उसके मूल रूप में शनैः शनैः अनेक परिवर्तन यथा न्यूनाधिक्य होकर वह अपने वर्तमान रूप में ईसा की चौथी शताब्दी में आया । ज्ञात होता है कि उस समय तक हृदयकाव्य तथा श्रव्यकाव्य भिन्न भिन्न माने जाते थे, जो कि पीछे एक ही व्यापक काव्यशास्त्र अथवा साहित्य शास्त्र के दो भिन्न भिन्न प्रतिपाद्य माने जाने लगे । भामह, दंडी इत्यादि प्राचीन आलंकारिकों ने नाटक को काव्य का एक प्रकार माना है, यद्यपि उन्होंने उसके विषय में विशेष न कहकर तद्विषयक विशिष्ट ग्रंथों का उल्लेख मात्र कर दिया है । शनैः शनैः उसका विवरण साहित्य ग्रंथों में अधिकाधिक होने लगा और विद्यानाथ तथा विश्वनाथ ने उसके निमित्त एक एक परिच्छेद अलग ही अपने अपने ग्रंथों में सज्जिविष्ट कर दिया ।

नाट्य शास्त्र के समय का कोई श्रव्यकाव्य सम्बन्धी साहित्यिक ग्रंथ प्राप्त न होने के कारण यद्यपि यह निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता कि उस समय काव्य का मुख्य लक्षण अर्थात् काव्यत्व का मुख्य साधक क्या समझा जाता था, तथापि ईसा की सातवीं शताब्दी के अन्तिम भाग में भामह रचित काव्यालंकार ग्रंथ से प्रतीत होता है कि उस समय तक श्रव्यकाव्य के लिए रसात्मक होना आवश्यक नहीं माना जाता था। भामह ने काव्य की नित्य सामग्री अलंकार ही को माना है।

भामह के समय से पंडितराज जगन्नाथ के समय तक अर्थात् ईसा की सातवीं शताब्दी के अन्त भाग से सत्रहवीं शताब्दी के मध्य भाग तक के रचे हुए काव्य शास्त्र के विषय में अनेक ग्रन्थ प्राप्त होते हैं, जिनसे तद्विषयक मत मतान्तरों के क्रमशः परिवर्तन तथा विकास का पता चलता है। अतः हम भामह के मत, अर्थात् अलंकारवादी मत ही से उक्त विषयों को आरम्भ करते हैं।

भामह—ईसा की सातवीं शताब्दी के अन्त में भामह ने काव्यालंकार अथवा भामहालंकार नामक ग्रन्थ रचा। उसमें काव्य के निमित्त अलंकार ही प्रधान माने गए हैं, और गुण तथा दोषों का अलंकार संप्रदाय विचार उन्हीं के सम्बन्ध से किया गया है। प्रतीत होता है कि भामह का यह मत पूर्ववर्ती परंपरा पर निर्भर है जिसके कारण काव्यशास्त्र, अलंकार शास्त्र के नाम से कहलाता है।

भामह के अनुसार काव्य शरीर के निमित्त दो सामग्री अर्थात् शब्द तथा अर्थ आवश्यक हैं, और अलंकार जो कि इनकी शोभा बढ़ाते हैं काव्यत्व के मुख्य साधन हैं। इस बात का तात्पर्य यह हुआ कि काव्य एक ऐसी वाक्य-रचना है जिसमें कोई निदिष्ट अर्थ प्रधान रूप से हो और जो किसी वाक्पाटव द्वारा, जिसको अलंकार कहते हैं, मनोहारिणी बनाई जाय।

भामह ने ३८ अलंकारों के लक्षण लिखे हैं और उनमें से कितनों के भेद प्रभेद भी दिखलाए हैं। अलंकारों में भामह ने मुख्य दो भेद माने हैं अर्थात्

शब्दालंकार तथा अर्थालंकार और इसी कारण दोषों के भी दो भेद स्वीकृत किए हैं अर्थात् शब्द-दोष तथा अर्थ-दोष । गुणों पर भामह ने विशेष ध्यान नहीं दिया है और तीन गुणों का अर्थात् ओज, माधुर्य और प्रसाद का संक्षेपतः कथन कर दिया है । भामह के मत से काव्यत्व के निमित्त अलंकारों के प्रयोग में एक प्रकार का उक्ति वैचित्र्य आवश्यक है, जो काव्य-प्रतिभा से सम्पादित होता है और जिससे सब अलंकारों में एक विशेष प्रकार की रोचकता आ जाती है । इस उक्ति वैचित्र्य का सबसे अच्छा प्रकार उन्होंने वक्रोक्ति^१ (अथवा अतिशय) माना है । भामह के इसी मत को कुंतल भट्ट ने अपने वक्रोक्ति जीवित नामक ग्रन्थ में पूर्णतया विकसित करके वक्रोक्ति ही को काव्य का जीवन माना है, और यही मत यदि ध्वनिवाद का भी सूक्ष्म बीज कहा जाय तो अत्युक्ति नहीं है । अलंकारों को प्रधानता प्रदान करने के कारण भामह ने 'रस' का विषय रसवत्, प्रेयस् तथा ऊर्जस्विन् अलंकारों में अन्तर्भूत कर दिया है ।

उद्धट—भामह के प्रायः सौ वर्ष पश्चात् उद्धट ने भामहालंकार पर एक वृत्ति लिखी, जो अब प्राप्य नहीं है पर उनका एक स्वतंत्र ग्रंथ अलंकार संग्रह जो प्राप्य है उससे प्रतीत होता है कि उद्धट भामह ही के मतानुयायी थे । अलंकार संग्रह में उद्धट ने 'रस' को भामह की अपेक्षा अधिक आदर दिया है और ४१ अलंकारों के लक्ष्य लक्षण लिखे हैं, उसमें वक्रोक्ति के विषय में उन्होंने कुछ नहीं कहा है पर संभव है कि भामहालंकार-विवृति में उन्होंने भामह का मत विशेष रूप से प्रकाशित किया है ।

रुद्रट रुद्रट का समय ईसा की नवीं शताब्दी का मध्य भाग मानना युक्तियुक्त प्रतीत होता है यद्यपि वामन तथा दंडी उनके पहले के साहित्यकार हैं तथापि अलंकारवाद सम्बन्ध से उनका विवरण पहले किया जाता है ।

१—वक्रोक्ति से भामह का अभिप्राय किसी बात को घुमा फिरा कर इस भाँति कहने का है जिससे श्रोता तथा पाठक का मनोरंजक वैचित्र्य हो ।

रुद्रट पर यद्यपि रसवाद का बहुत प्रभाव पड़ा था तथापि वह वस्तुतः अलङ्कार सम्प्रदाय ही के थे। उन्होंने रसको बहुत आदर दिया है पर फिर भी उसको एक गौण अङ्ग ही माना है और अलंकार को काव्यत्व का मुख्य साधन कहा है, जैसा कि उनके ग्रंथ के काव्यालंकार नाम ही से विदित होता है।

रुद्रट ने रीति के चार प्रकारों अर्थात् पांचाली, लाटीया, गौड़ीया और चैदभी का कथन तो अवश्य किया है, पर अपने संप्रदाय के अनुसार उसको विशेष महत्त्व नहीं दिया है। रुद्रट के मत से रीति शब्दों की विशेष प्रकार की संस्था मात्र है। ध्वनि का कथन रुद्रट ने नहीं किया है पर तो भी उनके पर्यायोक्ति भाव इत्यादि अलंकारों के सम्बन्ध में एक प्रकार के व्यंग्यार्थ की स्वीकृति सूचित होती है।

भामह तथा रुद्रट के बीच में जो डेढ़ पौने दो सौ वर्ष का अन्तर पड़ा उसमें अलंकार शास्त्र पर बहुत विचार हुआ और कितने ही भेद-प्रभेद तथा नए नए अलंकार बढ़ा दिए गए। अतः रुद्रट ने अपने ग्रन्थ में तीस नए अलंकार, और प्रधान अलंकारों के कुछ प्रभेद ग्रहण किए हैं। उसके अतिरिक्त उन्होंने अलङ्कारों का वर्गीकरण एक वैज्ञानिक सिद्धान्त पर स्थापित किया है। पहले तो उन्होंने अलङ्कारों के दो भेद किए हैं अर्थात् शब्दालंकार तथा अर्थालंकार और फिर अर्थालंकारों को उन्होंने एक निज सिद्धान्त पर विभक्त किया है अर्थात् १—वास्तव, २—औपम्य, ३—अतिशय तथा ४—श्लेष।

रुद्रट की वक्रोक्ति भामह की वक्रोक्ति से कुछ भिन्न ही है। उन्होंने वक्रोक्ति को एक अलंकार विशेष माना है और उसके दो भेद किए हैं अर्थात् श्लेष वक्रोक्ति तथा काकु वक्रोक्ति, और यही मत कुन्तल भट्ट को छोड़कर उनके पीछे के अन्य साहित्यकारों ने भी ग्रहण किया है। इसी प्रकार भामह तथा रुद्रट के अनेक अलंकारों के लक्षणों तथा प्रभेदों में अन्तर है जिससे ज्ञात होता है कि रुद्रट यद्यपि थे तो अलंकार ही संप्रदाय के तथापि उनकी शाखा भामह तथा उद्भट की शाखा से भिन्न थी।

रुद्रट अलंकार संप्रदाय के अन्तिम प्रवर्तक थे और उनके पश्चात् उक्त सम्प्रदाय का हास आरम्भ हो गया। पर अलंकारों तथा उनके भेदों पर विचार अन्य सम्प्रदाय के साहित्यकार बराबर करते रहे। यहाँ तक कि चंद्रालोक में उनकी संख्या सौ तक पहुँच गई और फिर उसके टीकाकारों ने प्रायः बीस और भी बढ़ा दिए।

अलंकार सम्प्रदाय के विषय में जो कुछ कहा गया है, उसका निचोड़ यह है कि उक्त सम्प्रदाय के अनुसार काव्यत्व के निमित्त उसका रोचक तथा मनोरम होना आवश्यक है और उक्त रोचकता तथा मनोरमता का साधन अलंकारों का कवि प्रतिभा द्वारा उपयोग वैचित्र्य है। रीति तथा रस, उक्त सम्प्रदाय में काव्य की शोभा सम्बद्धक सामग्री मात्र मानी जाती हैं। ध्वनि का भी एक सामग्री विशेष होना भामह के वक्रोक्तिवाद से झलकता है।

अलंकारों के लक्षण लक्ष्य पाठकों को संस्कृत के ग्रन्थों काव्य-प्रकाश, साहित्यदर्पण, कुवलयानन्द इत्यादि एवं भाषा के ग्रन्थों भाषा-भूषण, रसिक मोहन, काव्य-निर्णय इत्यादि से संग्रहणीय हैं क्योंकि यह विषय बड़ा विस्तृत है और इस प्रबंध में उसका समावेश उचित नहीं प्रतीत होता।

दंडी—अलंकार सम्प्रदाय के मानके हास का कारण उसके प्रतिपक्षी रीतिवाद का विकास हुआ। रीति के महत्त्व का भाव पहले पहल दंडी के काव्यादर्श नामक ग्रंथ में दिखाई देता है, यद्यपि इस सम्प्रदाय का भी अलंकार संप्रदाय के साथ पहले से चला आना अनुमानित होता है।

रीति संप्रदाय इस संप्रदाय का भी अलंकार संप्रदाय के साथ ही साथ पहले से चला आना अनुमानित होता है। इस ग्रंथ का समय प्रायः ईसा की आठवीं शताब्दी का मध्यभाग संभावित है। दंडी का सम्प्रदाय अलंकारवाद तथा रीतिवाद दोनों का मध्यस्थ कहा जा सकता है। वामन के शुद्ध रीति संप्रदाय के अनुसार रीति ही काव्य की आत्मा है, जो गुण पर निर्भर है और अलंकार रीति की शोभा संबद्धक मात्र हैं अर्थात् रीति से गुण का नित्य संबंध है और अलंकार का अनित्य संबंध। पर दंडी के मत से यद्यपि काव्य का मुख्य साधन तां

रीति है पर रीति के निमित्त अलंकार तथा गुण दोनों आवश्यक हैं । इस प्रकार दंडी को अलंकार तथा गुण दोनों ही काव्य के निमित्त आवश्यक मान्य हैं । पर दंडी की गणना रीति सम्प्रदाय में करना इसलिए समुचित है कि उन्होंने काव्यत्व के मुख्य साधन का नाम मार्ग (रीति) ही बतलाया है, यद्यपि रीति के साधन अलंकार तथा गुण दोनों माने हैं ।

दंडी ने काव्य शरीर का सामान्य लक्षण यह माना है “ईदृशार्थं व्यवच्छिन्नं पदावली” और इसी के अनुसार उन्होंने सुन्दर भावों के तदनुकूल शब्द-संस्था के द्वारा विदित करने का विषय पहले उठाया । इसी शब्द-संस्था का पारिभाषिक नाम मार्ग (रीति) है । दंडी के मत से शब्द योजना के अनुसार ईदृशार्थ के प्रकाशित करने के अनेक प्रकार हो सकते हैं । उनके सूक्ष्म भेद उनके ध्यान में यद्यपि उपस्थित थे पर उन्होंने दो मुख्य भेदों में उनको विभक्त किया अर्थात् वैदर्भ और गौड । भरत की भाँति दंडी ने भी दस गुण स्वीकृत किए हैं । यद्यपि उनके गुणों के लक्षणों में भरत के लक्षणों से भेद है ।

दंडी ने यद्यपि स्पष्ट रूप से कहा तो नहीं है पर अलंकारों के दो भेद माने हैं, अर्थात् शब्दालंकार तथा अर्थालंकार । फिर अर्थालंकारों के भी उन्होंने दो भेद किए हैं अर्थात् स्वभावोक्ति तथा वक्रोक्ति । वक्रोक्ति के अंतर्गत उन्होंने ३५ अर्थालंकार तथा उनके भेद प्रभेद रक्खे हैं, जिससे अलंकारों का एक वैचित्र्य विशेष के साथ उपयोग किया जाना उनको मान्य लक्षित होता है जैसा कि भामह को भी है । रस को दंडी ने भी अलंकार सम्प्रदाय के अनुसार रसवत्, प्रेयस तथा ऊर्जस्विन् के अंतर्गत रक्खा है । यद्यपि उन्होंने उसको गौरव बहुत अधिक दिया है जो कि उनके महाकाव्य के लक्षण में यह कहने से व्यंजित होता है कि ‘रसभावनिरंतरम्’, अर्थात् जिसमें रसभाव निरंतर हो ।

वामन—ईसा की आठवीं शताब्दी के अंत अथवा नवीं शताब्दी के आरंभ में रीतिवाद के मुख्य प्रवर्तक वामनाचार्य का होना माना जाता है ।

उन्होंने अपने काव्यालंकारसूत्र नामक ग्रंथ में स्पष्ट रूप से रीति को काव्य की आत्मा कहा है, 'रीतिरात्मा काव्यस्य', और रीति को केवल गुणों पर निर्भर माना है।

वामन ने तीन रीतियाँ तथा दस गुण स्वीकृत किए हैं। वैदर्भी को उन्होंने सर्वगुण सम्पन्न माना है, गौडी में ओज और कांति की अधिकता तथा पांचाली में माधुर्य एवं सौकुमार्य की छटा^१। वैदर्भी को उन्होंने सबसे अधिक श्रेष्ठ तथा ब्राह्म कहा है। यद्यपि दंडी की भाँति गुण के नाम तो वामन ने भी दस ही रखे हैं पर वस्तुतः उनको द्विगुणित कर दिया है, क्योंकि उन्होंने दसों गुणों को शब्दनिष्ठ तथा अर्थनिष्ठ दोनों माना है।

वामन ने रस को दंडी की अपेक्षा अधिक महत्व दिया है, क्योंकि उन्होंने उसको अर्थ गुण कांति में अंतर्भूत किया है, जिससे वह एक प्रकार काव्य की आवश्यक सामग्री हो जाता है। पर दंडी ने उसका स्वीकार कुछ काव्य अलंकारों के अंतर्गत किया है जो स्वयं काव्यत्व के लिए नित्य सामग्री नहीं है। अलंकारों को वामन काव्यत्व के निमित्त आवश्यक साधन नहीं मानते हैं, पर उनको काव्य का शोभा संबंधक समझते हैं। वामन ने भी अलंकार दो प्रकार के माने हैं अर्थात् शब्दालंकार तथा अर्थालंकार। वामन के मत में यह विलक्षणता है कि उन्होंने सब अर्थालंकारों में किसी न किसी रूप से उपमा का गर्भित होना माना है और इसी कारण उनके समूह को सामान्य नाम उपमाप्रपंच प्रदान किया है।

वामन के मत से काव्य के रोचक होने के निमित्त उसमें सौंदर्य का होना परमावश्यक है। पर सौंदर्य क्या वस्तु है इसका कथन उन्होंने नहीं किया है जो कि प्रायः अनिवर्चनीय है। उक्त सौंदर्य के उत्पादन का मुख्य साधन उन्होंने रीति तथा उसकी सामग्री गुणों को माना है।

१. यदि पंचाल देश बुंदेलखंड तथा उसके आस पास का प्रांत माना जाय तो यह सिद्ध होता है कि बुंदेलखंडी तथा ब्रजभाषा की माधुरी बहुत प्राचीन काल ही से स्वीकृत होती आती है।

भामह ने वक्रोक्ति का जो अर्थ अर्थात् उक्ति वैचित्र्य मानकर उसको सब काव्यालंकारों के निमित्त आवश्यक बतलाया है, वह वामन के दस गुणों में से अर्थ, गुण, माधुर्य में आ जाता है। वक्रोक्ति को वामन ने एक अलंकार विशेष माना है और उसका लक्षण भी प्रत्यक्ष ही किया है।

रीति सम्प्रदाय के विषय में जो ऊपर कहा गया है उसका सारांश यह है कि उक्त सम्प्रदाय में भी काव्यत्व के निमित्त मनोरंजकता आवश्यक है। पर इस सम्प्रदाय में मनोरंजकता का साधन अलंकार के स्थान पर रीति मानी गई है। जिसका कवि की प्रतिभा द्वारा विषयानुकूल तथा रोचक बनाया जाना आवश्यक है। अलंकार तथा रस रीतिवादियों के मत में काव्य शोभा बढ़ाने की सामग्रियाँ हैं। उक्ति वैचित्र्य (भामह की वक्रोक्ति) भी इस सम्प्रदाय में काव्य के दस गुणों में से, जिन पर रीति का संगठन निर्भर है, एक गुण माना गया है जिसमें कुछ कुछ ध्वनि की झलक भी आ जाती है।

भाषा के प्रचलित साहित्य ग्रंथों में रीति का यथेष्ट तथा स्पष्ट वर्णन प्राप्य नहीं है, अतः हम यहाँ संक्षेपतः उसका कथन कर देना उचित समझते हैं, जिसमें हमारे पाठकों को विहारी के दोहों तथा अन्य कविताओं के रीति-निर्धारण में सहायता मिले।

प्राचीन आचार्यों में से यद्यपि किसी ने रीति के दो, किसी ने तीन, किसी ने चार तथा किसी ने और भी अधिक प्रकार माने हैं, पर संग्रति प्रायः उसके तीन अथवा चार प्रकार माने जाते हैं। हम इस लेख में सुगमता के अनुरोध से उसका चिबरण उसके चार भेद मानकर करते हैं। रीति वाक्य में पदों के संगठन को कहते हैं, जिस प्रकार मनुष्य के शरीर के अवयवों के संगठन को उसकी काठी कहते हैं। जैसे मनुष्यों की काठियाँ अनेकानेक प्रकार की होती हैं पर वे सब सामान्यतः कतिपय परिगणित भेदों के अंतर्गत चरितार्थ कर ली जाती हैं यथा—लंबी, नाटी, ठमकी इत्यादि। वैसे ही वाक्यों की रीतियों के भी अगणित प्रकार सम्भावित हैं, पर उनकी

चार स्थूल संस्थाएँ मान ली गई हैं अर्थात् वेदभी, गौडी, पंचाली तथा लाटी । रीतियों का लक्षण साहित्यकारों ने गुणों के आश्रय से किया है, अतः रीतियों के पूर्व गुणों का विवरण आवश्यक है ।

प्राचीन आचार्यों ने गुणों को शब्द तथा शब्दार्थ के धर्म माना है, पर पर्वती आचार्य उनको रस के धर्म मानते हैं । इनका मत है कि शब्दों में गुण केवल उपचार से कहे जाते हैं जैसे—मनुष्य के आकार में शौर्यादि गुण, यद्यपि वस्तुतः उक्तगुण आत्मा ही के धर्म हैं ।

जिस प्रकार रीति की संख्या मानने में मतभेद है, पर अब वह तीन अथवा चार मानी जाती है, उसी प्रकार गुण की संख्यामान में भी अनेक मत-मतांतर हैं, पर अब उसके तीन भेद माने जाते हैं, अर्थात् माधुर्य, ओज तथा प्रसाद ।

गुण वर्णों,^१ समास तथा रचना,^२ इन तीन सामग्रियों से व्यंजित होते हैं ।

वर्ण—ट, ठ, ड, ढ व्यंजित सब स्पर्श वर्ण अपने अपने पूर्व में अपने अपने वर्गात् वर्णों से संयुक्त होकर तथा ह्रस्व र एवं (माधुर्य गुण) ण जैसे—अङ्क, अङ्ग, कञ्ज इत्यादि तथा हर, हरि, चारु, गण, मणि, अणु इत्यादि शब्दों में क्क, ङ्ग, ञ्ज इत्यादि एवं र, रि, रु, ण, नि, णु, इत्यादि ।

१. वर्णों पद जो बहुवचन रूप में रक्खा गया है उसका यह अभिप्राय है कि किसी विशेष प्रकार के एक, दो अथवा तीन वर्णों के किसी वाक्य में पड़ जाने से वे किसी गुण विशेष के व्यंजक नहीं माने जाते, प्रत्युत गुण व्यंजकता के निमित्त तीन से अधिक विशेष प्रकार के वर्णों का वाक्य में बिना विशेष अंतर के उपस्थित होना आवश्यक है ।

२. रचना से पदों का संगठन अभिप्रेत है, अर्थात् वाक्य में पदों का किसी अर्थ विशेष के अनुकूल विशेष क्रम से स्थापित करना ।

यह स्मरण रखना चाहिए कि व्रजभाषा में पूर्व में वर्गांत वर्ण लगे हुए स्पर्श वर्णों के लिखने की यह प्रथा है कि उक्त वर्गांत वर्ण उनके पूर्व में न लगाकर केवल स्पर्श वर्ण ही लिखे जाते हैं, और उनके पूर्व का वर्ण सानुस्वार कर दिया जाता है, जैसे—अंक, अंग, कंज इत्यादि। इसी प्रकार उसमें ण के स्थान पर न ही का प्रयोग होता है, जैसे—गन, मनि, अनु इत्यादि जिससे उसमें के ण विषय में ह्रस्व दीर्घ का नियम अनावश्यक है। अतः व्रजभाषा के निमित्त माधुर्य-व्यंजक वर्ण को इस प्रकार समझना चाहिए कि सानुस्वार वर्णों के पश्चात् के ट, ठ, ड, ढ, को छोड़कर शेष स्पर्श वर्ण तथा लघु र।

समास—समासाभाव, अल्पसमास अथवा मध्यसमास अर्थात् अधिक से अधिक चार पदों का समास।

रचना—पदों के संगठन का मधुर होना अर्थात् माधुर्य व्यंजक वर्णों का अन्य सुकुमार वर्णों के साथ ऐसा पूर्वापर विन्यास तथा मधुर वर्णों के बीच बीच में कुछ ऐसा अंतर जिससे माधुर्यकारी प्रभाव हो।

माधुर्य-गुण के उदाहरण के निमित्त विहारी का यह दोहा देखिए—

रससिगार-मंजनु किए, कंजनु भंजनु दैन।

अंजनु रंजनु हूँ विना खंजन-गंजनु, नैन ॥ ४६ ॥

इसमें मंजनु, कंजनु, भंजनु, अंजनु, रंजनु, खंजनु, तथा गंजनु पदों में पूर्वानुस्वार युक्त ज कार स्पर्श वर्ण एवं रस तथा सिगार पदों में ह्रस्व रकार माधुर्य-व्यंजक वर्ण हैं, और समास भी इसमें दो तथा तीन पदों तक ही के हैं। मंजनु तथा कंजनु शब्दों के बीच में दो ही वर्णों अर्थात् 'किए' का अंतर है और वे दोनों वर्ण माधुर्य के विरोधी नहीं हैं, इसी प्रकार 'रंजनु हूँ' तथा 'खंजनु' शब्दों के मध्यस्थ विना शब्द को समझना चाहिए। इसके अतिरिक्त इस दोहे भर की रचना में कोई भी लक्षर माधुर्य का विरोधी नहीं दिखाई देता। अतः इस दोहे में माधुर्य की तीनों सामग्रियाँ अर्थात् वर्ण, समास एवं रचना, माधुर्य व्यंजक हैं। इनके अतिरिक्त मंजनु,

कंजनु इत्यादि में जो अन्त्यानुप्रास है उसने इसमें और भी माधुरी घोल दी है, क्योंकि अनुप्रास स्वयं ही प्रयत्नैक्य के कारण बहुत ही श्रवण सुखद तथा मधुर होते हैं।

वर्ण—(१) वर्णों के प्रथम तथा तृतीय अक्षर अपने अपने वर्णों के द्वितीय तथा चतुर्थ अक्षरों से यथासंख्य संयुक्त होकर जैसे—मक्खन, लघ्घट, (श्रोज गुण) जुज्झय, लट्ट, कपित्थ, विरुद्ध इत्यादि शब्दों में कख, गघ, ज्झ, ट्ट, त्थ, द्ध इत्यादि।

(२) तुल्य अक्षरों का संयोग जैसे—तुकड, कच्छ, भट्ट, भट्ट तथा गप्प इत्यादि शब्दों में क्क, च्छ, ट्ट, द्द, प्प इत्यादि। स्मरण रहे कि मुक्त, दुक्त, खट्ग इत्यादि शब्दों के क्त तथा ट्ग इत्यादि को भी ओज व्यंजक ही समझना चाहिए।

(३) ऊपर अथवा नीचे रेफ लगे हुए वर्ण जैसे—अर्क, समग्र, वज्र, राष्ट्र, शत्रु, सर्प तथा अन्न इत्यादि शब्दों में कँ, ग्र, ज, ण्र, त्रु, पँ तथा अ इत्यादि।

(४) ट, ठ, ड, ढ, बिना संयोग के भी जैसे—वाट, दींठि, डाकू, ढोल इत्यादि शब्दों में ट, ठि, डा, ढो इत्यादि।

(५) श तथा प, जैसे—नाश, भापा इत्यादि शब्दों में श तथा प।

ब्रजभाषा में 'श' के स्थान पर 'स' का प्रयोग होता है, जैसे—प्रकाश तथा शमन के स्थान पर प्रकास तथा समन। पकार का उच्चारण ब्रजभाषा में प्रायः सकारवत् होता है और ऐसी दशा में उसके स्थान पर 'स' लिखा भी जाता है जैसे—रोप, शेष, इत्यादि शब्दों का रोस तथा सेस, उच्चारित होना और लिखा जाना। जब प का उच्चारण स वत् नहीं होता तो लिखा तो प ही जाता है पर उसका उच्चारण ठीक ख वत् होता है। अतः कवि लोग 'देखि' का अन्त्यानुप्रास भी 'विसेपि' रखते हैं। यह बात भी देखने की है कि ब्रजभाषा की पुरानी लेख प्रणाली में 'ख' के स्थान पर भी 'प' ही लिखा जाता था क्योंकि 'ख' के 'र व' पढ़े जाने का संदेह रहता था। पर छपी

हुई पुस्तकों में इस प्रणाली के पालन की आवश्यकता नहीं प्रतीत होती ।

समास—दीर्घ समास अर्थात् चार शब्दों से अधिक के समस्तपद ।

रचना—पदों के गुम्फन का उद्धत होना अर्थात् ओज व्यंजक वर्णों का अन्य परूप वर्णों के साथ ऐसा पूर्वापर योजना तथा ओज व्यंजक वर्णों के बीच बीच में कुछ ऐसा अंतर जिससे ओज के प्रभाव का उत्कर्ष हो । ओज गुण के उदाहरण के निमित्त यह श्लोक देखिए—

मूर्ध्नामुद्धृत्तकृत्ता विरलगलगलद्रुक्त्तसंसक्तधारा-

श्रोतेशाङ्गमिप्रसादोपनतजय जगज्जात मिथ्या महिन्नाम् ।

कैलासोल्लासनेच्छाव्यति करपिशुनोत्सर्पिदर्पोद्धुराणां-

दोषणां चैषां किमेतत्कलमिह नगरीरक्षणे यत्प्रयासः ॥

इस श्लोक में 'इच्छा' शब्द में पहले अक्षर का दूसरे से योग, 'उद्धुराणां' में तीसरे का चौथे से योग, 'मूर्ध्नाम्' 'सर्प' तथा 'दर्प' में ऊपर रेफ, 'अलगलद्रक' तथा 'अङ्गि' में नीचे रेफ, 'उद्धृत्त' 'कृत्त' 'जगज्जात' तथा 'उल्लास' शब्दों में तुल्य वर्णों का योग, 'ईश' तथा 'पिशुन' में 'श' एवं 'दोषणां' तथा 'प्रां' में 'प' ये सब ओज व्यंजक वर्ण हैं । समास भी इसमें दो बड़े बड़े हैं अर्थात् एक 'उद्धृत्त' से 'महिन्नाम्' तक और दूसरा 'कैलास' से 'उद्धुराणां' तक । रचना भी इस श्लोक की उद्धत है अर्थात् शोभनव्यंजक वर्णों तथा समासों का ऐसा ओजव्यंजक संघटन है कि उनके अंतराल में ऐसे वर्ण अथवा समास नहीं आए हैं जिनसे श्रोता के हृदय पर एक के अभाव के हास हो जाने पर दूसरे का उच्चारण हो । इसके अतिरिक्त इसमें कोई माधुर्य-गुण-व्यंजक ऐसा वर्ण नहीं आया है जिससे ओज-गुण का विरोध सम्भावित हो । अतः इस श्लोक में ओज-गुण-व्यंजन सामग्री पूर्णतया विद्यमान है ।

'रक्त संसक्त' अथवा ऐसे ही और शब्द जैसे, 'गुप्त' 'लुप्त' इत्यादि की गणना भी ओज-व्यंजक वर्णों ही में करना समुचित प्रतीत होता है । यद्यपि ऐसे शब्दों के विषय में 'काव्यप्रकाश' के टीकाकारों ने कुछ नहीं लिखा है ।

प्रसाद गुण के व्यंजक ऐसे शब्द, समास तथा रचना होते हैं जिनसे अर्थ की प्रतीति सुनते ही हो जाय। यह गुण माधुर्य व्यंजक तथा ओज-

(प्रसाद गुण) व्यंजक दोनो प्रकार के काव्यों में अपेक्षित है। इसकी स्थिति माधुर्य तथा ओज से पृथक् नहीं हो सकती।

शब्द—प्रसाद-गुण-व्यंजक ऐसे शब्द होते हैं जिनके अर्थ श्रोता तथा पाठक बिना प्रयास ही समझ लें, चाहे वे शब्द माधुर्य-गुण-व्यंजक वर्णों से बने हों अथवा ओज-गुण-व्यंजक वर्णों से। वस्तुतः यह शब्द गुण अप्रसिद्धार्थ छिष्ट इत्यादि दोषों का परिहारा मात्र है।

समास—समास की प्रसाद-गुण-व्यंजकता उसके इस प्रकार संघटित होने में है जिससे उसके शब्दों का पारस्परिक संबंध स्पष्ट रूप से तथा शीघ्र समझ में आ सके, और उसके भेद निर्धारण में अर्थात् उसके तत्पुरुषत्व, बहुव्रीहिवत् इत्यादि के समझने में श्रोता अथवा पाठक को कठिन्य न हो, क्योंकि ऐसे काठिन्य के उपस्थित होने पर अर्थ व्यक्ति में बाधा पड़ती है, और अर्थ व्यक्ति में बाधा पड़ने से रसानन्द में।

रचना—रचना अर्थात् विन्यास के प्रसाद-गुण-व्यंजक होने से शब्दों का पूर्वापर क्रम ऐसा होना अभिप्रेत है जिससे उनका पारस्परिक संबंध सरलता से बिना विशेष कष्ट के समझ में आ जाय, अर्थात् श्रोता अथवा पाठक को वाक्य के अन्वय लगाने में कठिनता न हो।

यह स्मरण रहे कि छंदों में लघु गुरु के नियत स्थानों पर पड़ने की आवश्यकता तथा गति इत्यादि के अनुरोध से कर्त्ता, कर्म, क्रिया इत्यादि का सर्वथा यथावस्थित रखना दुःसाध्य है। कुछ न कुछ व्यतिक्रम कवि को अवश्य ही करना पड़ता है। पर यह व्यतिक्रम होने पर भी यदि अर्थानुरोध से शब्दों का संबंध ज्ञात होने में सरलता बनी रहे तो उनके प्रसाद-गुण की व्यंजकता नष्ट नहीं होती।

प्रसाद-गुण के उदाहरणार्थ यहाँ बिहारी का एक दोहा उद्धृत किया जाता है—

चमचमात चंचल नयन विच श्रूयट-पट कीन ।

नानहुँ सुरसरिता-विमल-जल उद्धरत जुगमान ॥५७६॥

इस दोहे में जितने शब्द आए हैं वे सब परम प्रयुक्त तथा विख्यात हैं । 'श्रूयट-पट' तथा 'सुरसरिता-विमल-जल' के समास भी ऐसे सरल हैं कि सुनते ही उनका अर्थ प्रतीत हो जाता है । चमचमात क्रिया यद्यपि चंचल नयन कर्ता के पूर्व आई है तथापि अर्थ व्यक्ति में कोई बाधा नहीं पड़ती । इसी प्रकार 'श्रूयट-पट' का विशेषण 'ज्ञान' भी यद्यपि पश्चात् आया है पर अर्थ स्पष्ट है । सुरसरिता-विमल-जल के पश्चात् 'में' विभक्ति के लोप होने से भी अर्थ प्रतीति स्पष्ट तथा शीघ्र हो जाती है । अतः इस दोहे से प्रसाद-गुण पूर्णतया व्यंजित होता है ।

काव्यप्रकाश तथा साहित्यदर्पण में जो वर्ण माधुर्य तथा ओज के व्यंजक गिनाए गए हैं उनके अतिरिक्त वर्णों के विषय में स्पष्टतया कुछ नहीं कहा है,

अतः वे सब एक ही अर्थात् उदासीन श्रेणी में आ

वर्ण विचार जाते हैं । पर वस्तुतः उनके भी सौकुमार्य तथा

परुषत्व में कुछ तारतम्य अवश्य होता है । वर्णों की

कोमलता तथा मधुरता अथवा परुषता तथा उद्धतता उनके कर्णेन्द्रिय पर भिन्न भिन्न प्रभावोत्पादकता पर निर्भर है । अतः भिन्न भिन्न वर्णों की कोमलता तथा परुषता के तारतम्य के पारखी तथा साक्षी सहृदयों की कर्णेन्द्रिय मात्र हैं । ऐसी ही परख पर आचार्यों ने माधुर्य तथा ओजव्यंजक वर्ण अन्य वर्णों से तथा परस्पर अलग करके बतलाए हैं और ऐसी परख से माधुर्य तथा ओज के व्यंजक वर्णों के अतिरिक्त जो वर्ण रह जाते हैं उनमें कोमलता अथवा सौकुमार्य एवं परुषता अथवा उद्धतता के तारतम्य का भेद होना संभव है, क्योंकि कोमलता तथा परुषता की दृष्टि से प्रत्येक वर्ण अथवा वर्ण-समुदाय का प्रभाव कुछ विशेष ही प्रकार का होता है, निर्दिष्ट, मधुर तथा ओजस्वी वर्णों के अतिरिक्त वर्णों में भी कोमलता तथा परुषता का मान रुद्ध तथा

पुरुषोत्तम के वैदर्भी तथा गौड़ी रीतियों के लक्षणों से भी प्रमाणित होता है। यथा—

असमस्तैकसमस्ता युक्ता दशभिर्गुणैश्च वैदर्भी ।
वर्गद्वितीय बहुला स्वल्पप्राणाक्षरा च सुविधेया ॥

(रुद्रट)

बहुतरसमासयुक्ता सुमहा प्राणाक्षरा च गौड़ीया ।
रीतिरेनुप्रासमहिमपरतन्त्राऽस्तोकवाक्या च ॥

(पुरुषोत्तम)

पहले श्लोक में वैदर्भा के लक्षण में अक्षरों का प्रायः चवर्गी तथा अल्प प्राण होना आवश्यक बतलाया गया है, और दूसरे श्लोक में गौड़ी के लक्षण में महाप्राण अक्षरों का बाहुल्य । यह बात स्थिर ही है कि वैदर्भी रीति के अक्षर कोमल तथा गौड़ी रीति के परुष होते हैं । अतः इन दोनों श्लोकों से अल्प प्राण वर्णों का महाप्राण वर्णों से कोमलतर माना जाना सिद्ध होता है । इसी प्रकार दंडो के श्लेष-गुण के लक्षण से भी जिसको उन्होंने वैदर्भी रीति की एक सामग्री माना है, अल्प प्राण अक्षरों का महाप्राण अक्षरों से मधुर होना लक्षित होता है । यथा—

श्लिष्टमष्टष्ट शैथिल्यमल्पप्राणाक्षरोत्तरम् ।

शिथिलं मालतीमाला लोलालिकलिला यथा ॥

इसके अतिरिक्त काव्य-प्रकाश तथा साहित्यदर्पण में माधुर्य-गुण के जो उदाहरण लिखे हैं, यथा—

अनङ्गरङ्गप्रतिमं तदङ्गं भङ्गी भिरङ्गीकृतमान ताङ्गयाः ।

कुर्यन्तिथूनां सहसा यथैताः स्यान्तानि शान्तापरचिन्तनानि ॥

(काव्यप्रकाश)

लताकुञ्जं गुञ्जन्मदवदलिपुञ्जं चपलय-

न्समालिङ्गन्नङ्गं द्रुततरमनङ्गं प्रचलयन् ।

मसन्मदं मदं दलित मरविदं तरलयन-
रजोद्धन्दं पिदन् किरति मकरन्दं दिशि दिशि ॥

(साहित्यदर्पण)

उनकी परीक्षा करने पर लक्षित होता है कि यद्यपि 'पूर्वानुस्वार संयुक्त स्पर्शाक्षर तो उनमें बहुतायत से आए हैं पर उनमें से कोई भी महाप्राण नहीं है प्रत्युत ऐसे सब वर्ण अल्पप्राण ही हैं। इससे प्रतीत होता है कि यद्यपि 'पूर्वानुस्वार संयुक्त सभी स्पर्श वर्णों' का माधुर्य-व्यंजक होना स्वीकृत किया गया है तथापि दोनों ग्रंथकारों को अल्पप्राण वर्ण महाप्राण वर्णों की अपेक्षा अधिक अभीष्ट थे। इससे भी अल्पप्राण वर्णों का कोमलतर होने का मान व्यंजित होता है।

दंडी के उद्धृत श्लोक की टीका में जीवानन्द विद्यासागर महाशय ने ह्रस्व स्वरों को भी श्लेषगुण के अनुकूल माना है। काव्यप्रकाश तथा साहित्यदर्पण के लघु 'र' तथा 'ण' के माधुर्य-गुण व्यंजक स्वीकृत करने से दीर्घ 'र' तथा 'ण' का माधुर्य गुण-व्यंजक न होना सिद्ध होता है। अतः इससे भी लघु स्वरों का दीर्घ स्वरों की अपेक्षा कोमल होना व्यंजित होता है।

इन सब बातों से अनुमान होता है कि साहित्यकारों के हृदय में वर्णों की कोमलता तथा परुषता के तारतम्य का अनुभव तथा विचार तो अवश्य था पर उन्होंने यह देखकर कि किसी किसी दो वर्णों की कोमलता तथा परुषता में ऐसा सूक्ष्म भेद होता है कि उसका लक्ष्य सामान्यतः नहीं होता और फिर ऐसे सूक्ष्म भेद पर दृष्टि रखकर काव्य रचना करना सहादुःसाध्य प्रत्युत असंभव है अतः जिन वर्णों की माधुरी परम् व्यक्त अर्थात् सुनते ही अनुभवगम्य है उनको उन्होंने माधुरी-व्यंजक वर्णों में गिना दिया, और इसी प्रकार उन्होंने ओज-व्यंजक वर्णों में भी किया। शेष वर्णों के विषय में उन्होंने कुछ न कहकर उनका प्रयोग कवि की प्रतिभा तथा अनुभव पर छोड़ दिया। क्योंकि मधुर अथवा ओजस्वी रचना में दो एक विरुद्ध वर्णों के बीच बीच में पड़ जाने से उसके धर्म में बाधा नहीं पड़ती।

ऊपर कही हुई तथा अनेक और ऐसी ही बातों पर विचार करके एवं कुछ अपने अनुभव से भी काम लेकर हम निर्दिष्ट माधुर्य तथा ओज गुणों के व्यंजक वर्णों के अतिरिक्त वर्णों की कोमलता तथा परुपता का कुछ तारतम्य नीचे लिखते हैं। इस विवरण में हम पहले स्वरों तथा व्यंजनों का दो दो समूहों में विभक्त करेंगे अर्थात् कोमल तथा परुप, और फिर दोनों समूहों के वर्णों में कोमलता तथा परुपता का तारतम्य कहेंगे।

लघु स्वर सामान्यतः दीर्घ स्वरों से कोमल होते हैं अर्थात् अ, इ, तथा उ, सामान्यतः आ, ई, ऊ, ए, ऐ, ओ तथा औ से कोमल होते हैं। अतः ह्रस्व स्वरान्वित कोई भी व्यंजन दीर्घ स्वरान्वित उसी

(स्वर) व्यंजन से कोमल होता है, जैसे—‘का’ तथा ‘घा’ से ‘क’ तथा ‘घ’। इसके अतिरिक्त ह्रस्वस्वरों में

परस्पर भी कोमलता का एवं दीर्घ स्वरों में परस्पर परुपता का तारतम्य होता है। इ, अ, तथा उ अपने उच्चारण स्थान के अनुसार उत्तरोत्तर कोमल है, और इसी प्रकार ऊ, आ तथा ई उत्तरोत्तर परुप। शेष दीर्घ स्वरों अर्थात् ‘ए’ ‘ऐ’ ‘ओ’ तथा ‘औ’ में से ‘ओ,’ ‘औ’ से ‘ए’ से परुप हैं।

व्यंजनों में अल्पप्राण व्यंजन कोमल तथा महाप्राण व्यंजन परुप होते हैं।

अल्पप्राण-व्यंजन—क, ग, ङ

(व्यंजन)

च, ज, झ

त, द, न

प, ब, म

य, ल, व

महाप्राण-व्यंजन—त्र, घ

छ, झ

थ, ध

फ, भ

स, ह

अल्पप्राण वर्णों में कोमलता तथा परुषता का तारतम्य इस प्रकार है कि 'प' तथा 'क' वर्गों व्यंजन 'त' तथा 'च' वर्गों व्यंजनों से कोमल होते हैं 'य' 'व' 'ल' में उत्तरोत्तर कोमलाधिक्य है और 'स' तथा 'ह' में 'स' परुषतर ।

ऊपर जिन वर्णों का विभाग उनकी कोमलता अथवा परुषता के तारतम्य के अनुसार किया गया है वे निर्दिष्ट, माधुर्य तथा ओज के व्यंजक वर्णों के अतिरिक्त हैं, अतः कोमल तथा परुष वर्णों से उन्हीं को समझना चाहिए । उन्हीं में से जिनमें बहुत अल्प कोमलता अथवा परुषता है उनकी गणना सामान्य श्रेणी में हैं ।

ऊपर कही हुई भिन्न भिन्न वर्णों की कोमलता तथा परुषता के अतिरिक्त उनसे संघटित शब्दों में भी कोमलता, तथा परुषता का तारतम्य होता है । जो शब्द जितना ही सुखोच्चार होता है उतना ही श्रवण-सुखद भी । जैसे— ठमक तथा कमठ शब्दों में यद्यपि वर्ण तो वे ही हैं पर उनके विन्यासों के भिन्न होने के कारण उनके श्रवण सुखदता में कुछ भेद है जो अपने पूर्ववर्ती अथवा परवर्ती शब्दों के साहचर्य से कहीं एक अच्छा होता है और कहीं दूसरा ।

वर्णों की निज कोमलता तथा परुषता के अतिरिक्त उनके अनुप्रासों अर्थात् आवृत्तियों में भी श्रवणेन्द्रिय की ज्ञानवाहिनी शिराओं के तुल्य अथवा तदात्मक प्रयत्नों के कारण कुछ विशेष प्रभाव होता है । अनुप्रास का विषय

१. स्मरण रहे कि व्यंजनों में जो माधुर्य अथवा ओज गुणों के अंतर्गत माने जा चुके हैं वे ऊपर की सूची में नहीं दिखलाए गए हैं ।

भाषा के बहुत स्वरूप ग्रन्थों में प्राप्य है और जिसमें है उसमें भी सुलझाकर नहीं लिखा गया है अतः उनका भी संक्षिप्त विवरण यहाँ किया जाता है।

साहित्यदर्पण में पाँच प्रकार के अनुप्रास लिखे हैं, अर्थात् (१) छेका

अनुप्रास (२) वृत्यनुप्रास (३) श्रुत्यनुप्रास

अनुप्रास (४) अन्त्यनुप्रास, तथा (५) लाटानुप्रास।

(१) छेका अनुप्रास—अनेक व्यंजनों के अनेक प्रकार (अर्थात् स्वरूप तथा क्रम) से एक बार साम्य को छेकानुप्रास कहते हैं, जैसे—

जोग-जुगति सिखए सबै मनौ महामुनि मैन।

चाहत पिय-अद्वैतता काननु सेवत नैन ॥ १३ ॥

इस दोहे में 'जोग' तथा 'जुगति' शब्दों में 'ज' तथा 'ग' व्यंजनों में स्वरूप तथा क्रम दोनों का एक बार साम्य है।

(२) वृत्यनुप्रास—वृत्यनुप्रास तीन प्रकार का होता है—

(क) अनेक व्यंजनों का एक प्रकार से (अर्थात् केवल स्वरूपतः) साम्य, जैसे—

हौं ही वौरी विरह-वस, कै वौरौ सबु गाउँ।

कहा जानि ए कहत हैं ससिहिं सीतकर नाउँ ॥ २२५ ॥

इस दोहे में 'वस' तथा 'सबु' शब्दों में 'व' तथा 'स' व्यंजनों का एक ही प्रकार से अर्थात् स्वरूपतः साम्य है, पर उनके क्रम में भेद है, क्योंकि एक में 'य' प्रथम तथा दूसरे में अन्त में है।

ऐसे ही साम्य एक से अधिक बार होने में भी वृत्यनुप्रास का यही भेद होता है, जैसे 'करत' 'कातर' 'तारक' शब्दों में तीन व्यंजनों का एक ही प्रकार से एक से अधिक बार साम्य है।

(ख) अनेक व्यंजनों का अनेक प्रकार से अर्थात् स्वरूपतः तथा क्रमतः भी अनेक बार साम्य। जैसे—

हौं रीभी, लखि रीम्हि हौं छविहिं छवीले लाल।

सोनजुही सी होति दुति मिलत मालती माल ॥ ८ ॥

इस दोहे में 'म' तथा 'ल' व्यंजनों का स्वरूपतः तथा क्रमतः दोनों प्रकारों से अनेक बार साम्य है ।

(ग) एक ही व्यंजन की एक बार अथवा अनेक बार आवृत्ति । जैसे—
कहत, नटत, रीमत, विमत, मिलत, खिलत, लजिचात ।

भरे भौन में करत हैं नैननु हीं मय दात ॥ ३२ ॥

इस दोहे में 'भरे' तथा 'भौन' शब्दों में भकार की एक बार आवृत्ति हुई है, तथा—

चितई ललचौहैं चखनु दटि बूँवट-मट माह ।

छल सां चली छुवाइ कै छिनकु छयीली छाँह ॥ १२ ॥

इस दोहे में 'चितई ललचौहैं' तथा 'चखनु' शब्दों में चकार की आवृत्ति एक से अधिक बार हुई है, तथा छल, छुवाइ, छनकु, छयीली तथा छाँह शब्दों में छकार की आवृत्ति अनेक बार हुई है ।

(३) श्रुत्यनुप्रास—उच्चारण-स्थान अर्थात् कंठ, तालु इत्यादिकों के कारण व्यंजनों का साम्य होना अर्थात् एक ही स्थान से उच्चारित अनेक व्यंजनों का प्रयुक्त होना श्रुत्यनुप्रास कहलाता है । जैसे—

मेरी भव-बाधा हरौ राधा नागरि सोइ ।

जां तन की भाँई परै स्यामु हरित-दुति होइ ॥ १ ॥

इस दोहे में 'मेरी भव' तथा 'बाधा' शब्दों में 'म' 'भ' तथा 'व' वर्ण एक ही स्थान अर्थात् ओष्ठ से उच्चारित होने वाले आए हैं ।

(४) श्रुत्यनुप्रास—अपने पूर्व के स्वर के साथ एक अथवा अनेक व्यंजनों की यथावस्थिति आवृत्ति को श्रुत्यानुप्रास कहते हैं । जैसे—काज, राज, लाज शब्दों में एक व्यंजन जकार अपने पूर्व स्वर आकार के सहित कई बार यथावस्थिति आया है, एवं 'आनन' तथा 'कानन' शब्दों में दो व्यंजनों 'न' 'न' की उनके पूर्ववर्ती स्वर आकार के सहित ज्यों की त्यों आवृत्ति हुई है ।

यथावस्थिति से अभिप्राय यह है कि आवृत्त व्यंजन के स्वर अनुप्रास एवं संयोग एक ही सा हो तथा आवृत्त स्वर सानुनासिक अथवा निरनुनासिक होने में समान हो, जैसे—बंस का अनुप्रास हंस होता है पर हंसी नहीं हो सकता, और न बस का अनुप्रास हंस हो सकता है। इसी प्रकार आँस का अनुप्रास कास नहीं हो सकता।

यह स्मरणीय है कि आँस तथा कास के से शब्दों को कवियों ने पादांत अनुप्रासों में रख दिया है, पर वस्तुतः वह परिहेय ही है। हाँ आँस के अन्त्यानुप्रास में 'नास' अथवा 'भास' रखना ग्राह्य है, क्योंकि 'ना' तथा 'मा' पर यद्यपि अर्धानुस्वार नहीं है तथापि 'ना' तथा 'मा' के स्वयं सानुनासिक होने के कारण वे बिना अनुस्वार के भी ऐसे स्थानों पर त्याज्य नहीं हैं।

अन्त्यानुप्रास का प्रयोग छंदों में दो स्थानों पर होता है। एक तो पादों के अन्तर्गत पदों के अन्त में, और दूसरे पादांतों में, जैसे—

रससिंगार-मंजनु किए, कंजनु भंजनु दैन।

अंजनु रंजनु हूँ-विना खंजनु-गंजनु नैन ॥ ४६ ॥

इस दोहे के प्रथम दल में मंजनु, कंजनु तथा भंजनु एवं द्वितीय दल में अंजनु, रंजनु, खंजनु तथा गंजनु पदान्तरगत पदों के अन्त्यानुप्रास हैं एवं दैन तथा नैन पदान्त के अन्त्यानुप्रास हैं।

(५) लाटानुप्रास—एक ही शब्द के एक ही अर्थ में भिन्न भिन्न अभिप्रायों से अनेक बार प्रयुक्त होने को लाटानुप्रास कहते हैं, जैसे—

धिय तिय सौँ हंसि कै कह्यौ लखैं दिठौना दीन।

चंदमुखी, मुखचंदु तैं भलौ चंद-ससु कीन ॥ २४३ ॥

इस दोहे में 'चंद' शब्द तीन बार एक ही अर्थ में आया है, पर तीनों स्थानों पर उसके अभिप्राय भिन्न भिन्न हैं।

अनुप्रासों के अतिरिक्त सुप्रयुक्त यमक से भी कुछ मनोरंजकता अर्थात्

कोमलता अथवा परुपता का प्रभाव होता है। अतः उसका संक्षिप्त विवरण भी यहाँ किया जाता है।

व्यंजनों के किसी समूह का उसी क्रम तथा उन्हीं स्वरों के साथ पर भिन्न अर्थ से फिर आने को यमक कहते हैं। भिन्नार्थता का विचार ऐसे दोनों समूहों के सार्थक होने पर किया जाता है। जैसे—

यमक

तजतु अठान न हठ पथ्यौ सठमति आठौ जाम।

भयौ वामु वा वाम कौ रहै कामु वेकामु ॥ १७० ॥

इस दोहे में 'वाम' शब्द दो बार आया है और दोनों स्थानों पर सार्थक है। पर एक 'वाम' का अर्थ स्त्री है और दूसरे का देवा है। इसी प्रकार काम शब्द भी दो बार आया है, पर एक 'काम' का अर्थ कामदेव और दूसरे का अर्थ कार्य है।

पर जब ऐसे दोनों समूहों में से एक समूह सार्थक और दूसरा निरर्थक होता है अथवा दोनों निरर्थक होते हैं तो वे भिन्नार्थ ही माने जाते हैं, जैसे—

समरस समर सकोच वस विवस न ठिक ठहराई।

फिरि फिरि उभकति फिरि दुरति दुरिदुरि उभकति आई ॥ १७१ ॥

इस दोहे में 'समरस' वर्ण समूह दो बार आया है। पहले समरस का अर्थ 'समान रसवाले' हैं, पर दूसरा 'समरस' अपने पूर्व भाग 'समर' के सार्थक होने पर भी पूर्ण समूह रूप में निरर्थक है। अतः ये दोनों समूह एकार्थ नहीं माने जाते।

कहत, नटत, रीझत, खिझत, मिलत, खिलत लजियात।

भरे भौन मैं करत हैं नैननु हौं सब वात ॥ ३२ ॥

इस दोहे में 'रीझत' तथा 'खिझत' दोनों शब्दों में 'झत' वर्ण समूह निरर्थक है अतः वे भिन्नार्थ ही समझे जाते हैं।

यमक के पादानुक्ति, अर्धावृत्ति, श्लोकावृत्ति इत्यादि भेद तथा उन भेदों के अनेक प्रभेद होते हैं। उनका कथन यहाँ विस्तार भय से नहीं किया जाता।

हाँ, पादान्त में कभी कभी अंत्यानुप्रास के स्थान पर यमक का उपयोग कर लिया जाता है, जैसे—

ज्यों ज्यों पटु भटकति, हठति, हंसति, नचावति नैन।

त्यों त्यों निपट उदारहूँ फगुवा देत वनै न ॥३५३॥

इस दोहे के दोनों दलान्तों में 'नैन' शब्द यमक रूप से आया है। पहला 'नैन' सार्थक और दूसरा निरर्थक। पर पादान्त में दोनों पादों के अंत के समान वर्ण समूह यदि निरर्थक ही हों तो वे भिन्नार्थ न माने जाकर एकार्थ माने जायेंगे। अतः अंत्यानुप्रासों के स्थानों पर उनका रखना उचित नहीं। जैसे—विचलैँ तथा कुचलैँ शब्दों के दो दो अक्षर 'चलैँ' यद्यपि सर्वथा एक ही से हैं और निरर्थक हैं जिससे वे यमक के उदाहरण में तो चरितार्थ हो सकते हैं पर अंत्यानुप्रास में विचलैँ तथा कुचलैँ का रखना विहित नहीं है।

इन्हीं माधुर्य-व्यंजक, ओज-व्यंजक, कोमल तथा परुष वर्णों एवं अनेक प्रकार के अनुप्रासों के यथोचित संघटन से कवि अपनी प्रतिभा द्वारा विषयानुकूल रचना करने में समर्थ होता है। जो कवि जितनी ही चातुरी से अपनी शब्द रचनाको विषयानुकूल बना सकता है उसके

काव्य में उतनी ही शब्द चमत्कृति होती है, जो कि अर्थ चमत्कृति की सहायक होकर काव्य में उत्कर्ष उत्पन्न करती है। पर इसका अभिप्राय यह नहीं है कि अर्थ चमत्कृति-शून्य, शब्द चमत्कृति सम्पन्न काव्य प्रशंसनीय तथा श्लाघ्य है। काव्य में भावानुकूल शब्द-रचना के होने की आवश्यकता प्रायः सभी भाषा के कवियों ने स्वीकृत की है। अंगरेजी के सुप्रसिद्ध कवि पोप का इस विषय में जो कथन है उसका अनुवाद यहाँ उद्धृत किया जाता है।

‘एतौ ही नहिं इष्ट सदा कविता में, भाई,
कैं कर्कसता सहृदय कौं न होहि मुखदाई,
परमावश्यक धर्म, वरन, यह मुमति प्रकासै,
कैं रचना के सन्द अर्थ-प्रतिध्वनि से भासै ।

चहियत कोमल वरन पवन जैह मंद वहत वर
सरिता सरल चाल वरनन हित छंद सरलतर,
पै भौरव तरंग जहै रोरित तट टकरावै,
उत्कट, उद्धत वरन, प्रवल प्रवाह लौं आवै,
जहै रावन लै जान चहत हठि हर-गिरि भारी,
होहि छंद-नाति क्लिष्ट सन्दहू सिथिलित चारी,
पै ऐसो नहिं जहै हनुमत धावन वनि धावत,
नाँघत सिंधु निसंक, लंक गढ़ कूदि जरावत ॥

सब देसनि मैं, निज प्रभाव निज प्रकृति बगारति,
विस्व विजैतनि कौं सन्दहिं सौं जय करि दारति,
सन्द-माधुरी-सक्ति प्रवल मन मानत सब नर ।”

कभी कभी माधुर्य तथा ओज गुणों के निर्दिष्ट व्यंजन विशेष वर्णों के न होने अथवा न्यून होने पर भी कोमल अथवा परुष वर्णों तथा अनुप्रास इत्यादि का किसी कवि की रचना में ऐसा संघटन बन पड़ता है कि यद्यपि पारिभाषिक रीति पर वह रचना माधुर्य व्यंजक अथवा ओज व्यंजक न भी कहलावे तथापि वह वस्तुतः बड़ी ही मधुर तथा हृदय द्राविणी अथवा परम ओजस्विनी तथा चित्त विस्तारिणी होती है । इसका कारण यह है कि कामल अथवा परुष वर्णों एवं उनके अनुप्रासों का उसमें ऐसा प्रभावशाली विन्यास

१ रत्नाकरजी के ‘समालोचनादर्श’ नामक ग्रंथ से उद्धृत, जो पोप साहब के ग्रंथ का अनुवाद है ।

हो जाता है कि वह पारिभाषित माधुर्य अथवा ओज गुण व्यञ्जक वर्णों के प्रभाव से न्यून नहीं होता । जैसे—

ललितलवङ्गलतापरिशीलनकोमलमलयसमीरे ।

मधुकरनिकरकरम्बितकोकिलकूजितकुञ्जकुटारी ॥

भारत कोकिल जयदेव के इन पादों में से प्रथम पाद में पूर्वानुस्वार संयुक्त वर्ण एक ही बार अर्थात् 'लवङ्ग' शब्द में आया है और ह्रस्व 'र' भी एक ही बार । इसी प्रकार द्वितीय पाद में पूर्वानुस्वार संयुक्त वर्ण दो बार अर्थात् 'करंबित' तथा 'कुञ्ज' शब्दों में, और ह्रस्व 'र' भी दो ही बार, जिनका आना विशेषतः माधुर्य व्यञ्जक नहीं कहा जा सकता । क्योंकि माधुर्य के निमित्त ऐसे तीन वर्णों से अधिक का थोड़े थोड़े अंतर से आना आवश्यक माना गया है । पर इन पदों में कोमल वर्णों तथा उनके अनुप्रासों का ऐसा मनोहर विन्यास है कि उनमें से माधुरी टपकी पड़ती है और उनका प्रभाव हृदय पर किसी माधुर्य गुण के उदाहृत पद से न्यून नहीं होता । इन दोनों पादों में सब मिलाकर ४४ वर्ण आए हैं उनमें से महाप्राण केवल तीन ही हैं अर्थात् श, स तथा ध जो कि ४१ अल्प प्राणों अर्थात् कोमल वर्णों के आगे अपना परुष प्रभाव प्रकट नहीं कर सकते । इन तीनों में से भी केवल 'श' को साहित्यकारों ने ओज व्यञ्जक माना है और शेष दो यद्यपि महाप्राण हैं तथापि सहृदयों ने उनको ओज व्यञ्जक वर्णों में नहीं गिना है । इसके अतिरिक्त 'परिशीलन' शब्द का 'श' निर्दिष्ट माधुर्य व्यञ्जक ह्रस्व र कार तथा कोमल वर्ण लकार के बीच में पड़कर अपना परुषता सर्वथा गवाँ देता है । यही दशा 'मधुकर' के धकार 'समीरे' के सकार की है । अतः इन पादों में कोमल तथा मधुर वर्णों की व्यापकता ही रह जाती है, जो अपने संगठन तथा अनेक प्रकारों के अनुप्रासों के द्वारा परम मधुर-प्रभावशालिनी हो गई है ।

जैसा कि ऊपर कहा गया है अनुप्रास कर्णेन्द्रिय की ज्ञानवाहिनी शिराओं पर एक विशेष प्रभाव डालने के कारण सदैव अपने वर्णों के प्रभाव का उत्कर्ष

करते हैं। कामल तथा पल्लव वर्णों के विन्यासों एवं अनुप्रासों में भेद यह है कि उक्त विन्यासों में एक ही जाति के वर्णों का यथोचित संघटन होता है। उस संघटन में इस बात की आवश्यकता नहीं होती कि एक ही वर्ण फिर फिर नियम से आवे। पर अनुप्रासों में उसी एक अथवा अनेक वर्णों की नियत रूप से आवृत्ति की आवश्यकता होती है जैसा कि ऊपर बतलाया गया है।

जिन गुणों का कथन ऊपर हुआ है उनमें से माधुर्य संभोग शृंगार, करुण, विप्रलम्भ शृंगार तथा शांत रस में क्रम से अधिकाधिक होता है, और ओज वीर, वीमल तथा रौद्र रस में क्रमशः अधिकाधिक। यदि रस से रसाभास, भाव, भावाभास, भावोदय, भावशांति, भावसंधि तथा भावशबलता अभिप्रेत हैं अर्थात् जिन रसों में जो गुण होता है वह उसके रसाभास, भावादि, में भी होता है। हास्य, अद्भुत तथा भयानक रस आदि में माधुर्य तथा ओज दोनों की स्थिति मानी जाती है। कहीं माधुर्य की प्रधानता होती है और कहीं ओज की। प्रसाद-गुण का होना सब रसों के काव्य में आवश्यक है।

यह स्मरण रखना चाहिए कि यद्यपि वर्णों का चुनाव समासों का न्यूनाधिक्य एवं वाक्य रचना रसों के गुणों के परतंत्र हैं तथापि कभी कभी वक्ता वर्णनीय तथा प्रशस्ति के औचित्य से अन्यथा हो इष्ट होते हैं अर्थात् उनका रसों के प्रतिकूल होना इष्ट होता है। जैसे -

हरै गाय त्रिप्रै अनाथै जु भाजै, पर द्रव्य छोड़े परखाहिं लाजै ॥
परगोह जासो न होवै रती कौ, सु कैसे लरै भेष काने जती कौ ॥

(रामचंद्रिका)

इस भुजंग प्रयात छंद में अंगद प्रति रावन का वचन है। रावन श्री रामचन्द्र के सात्विक गुणों का उपहास करता हुआ उनको निज राक्षसी प्रकृति के अनुसार निंदनीय तथा युद्ध-वीरता के अनुपयुक्त बतलाता है। इसमें हास्य तथा निंदा संचारियाँ हैं, और यद्यपि अपने में उन गुणों के

अभाव का गर्व भी है तथापि मुख्यता निंदा ही की है। अतः इसमें उद्धतवर्णों की आवश्यकता नहीं है प्रत्युत ऐसे वर्ण इष्टार्थ के कुछ प्रतिकूल ही पड़ते हैं। पर इस वाक्य का वक्ता प्रसिद्ध क्रोधी तथा गर्वी रावण है, अतः उद्धत वर्ण सामान्यतः उसके स्वभाव के अनुकूल हैं इसी कारण केसवदास जी ने इस छंद में संयुक्त 'र' दीर्घ 'थ' 'भ' 'छ' तथा 'ड़' प्रयुक्त किए हैं एवं तीनों 'पट' शब्दों के रकारों को उनके पश्चात् संयुक्त वर्ण लाकर गुरुत्व प्रदान कर दिया है जिससे इसमें वक्ता के स्वाभावानुसार ओज व्यंजकता आ गई है।

गुणों के विचरण के पश्चात् रीति के वर्णन में कुछ विशेष कहने की आवश्यकता नहीं रह जाती। जैसा कि ऊपर कहा गया है, रीति चार प्रकार की होती है, अर्थात् वैदर्भी, गौड़ी, पांचाली तथा चार प्रकार की रीतियाँ लाटी। इनमें से वैदर्भी, गौड़ी तथा पांचाली रीतियाँ ही को उपनागरिका, परुषा तथा कोमला अथवा ग्राम्या वृत्ति कहते हैं।

वैदर्भी—वैदर्भी रीति ऐसी ललित पद संघटना को कहते हैं जिसमें माधुर्यव्यंजक वर्ण तथा अल्प समास हों। जैसे—

रनित भृंग घंटावली, भरित-दान-मधु-नीरु।

मन्द मन्द ग्रायतु चर्याँ कुंजरु कुंज-समीरु ॥ ३८८ ॥

इस दोहे के दूसरे दल में पूर्वानुस्वार के सहित दो 'द' तथा दो 'ज' एक लघु 'र' माधुर्य-व्यंजक वर्ण आए हैं और शेष सब वर्ण भी कोमल हैं। समास भी इसमें एक ही है और वह भी केवल तीन शब्दों का। प्रथम दल में यद्यपि 'ट' ओज व्यंजक वर्ण आया है और उसके अतिरिक्त 'भ' 'घ' 'क्ष' तथा 'ध' परुष वर्ण भी हैं तथापि 'भ' में पूर्वानुस्वार युक्त 'ग' के सम्बन्ध से 'क्ष' में ह्रस्व 'र' के संबंध से एवं 'ध' में 'म' के सम्बन्ध से परुषता के प्रभाव का परिमार्जन हो गया है और पूर्वानुस्वार संयुक्त 'ग' का माधुर्य बना रहता है। इस दल में भी दीर्घ समास का अभाव है। इस दोहे में मधुर तथा कोमल वर्णों का विन्यास भी ऐसा है जिससे इसके वर्णों के माधुर्य का प्रभाव

में हास न होकर प्रत्युत उत्कर्ष होता है। अतः इस दोहे में वैदभीं रीति अथवा उपनागरिका वृत्ति है।

गौड़ी—गौड़ी रीति ऐसे उद्धत पद-बन्ध को कहते हैं जिसमें ओज व्यंजक वर्ण और दीर्घ समास हो। जैसे—

भृकुटि कुटिल कोपि कठिन कटाच्छ करें,

कोटिक कटक-भट कूट दहलत हैं।

फन फने फन पै फनिद-फन फैल्यौ जात,

पीठ दठ-कठिन कमठ कदलत हैं ॥

मुखत समुद्र छुद्र छिद्रनि छपत जच्छ,

मुद्रित मयंक मुख रुद्र दहलत हैं।

दिग्गज दलन दिगपाल दवरत देव,

देव लोक-सहित दिनेस दहलत हैं ॥

इस कवित्त में 'ट' वर्णों तथा संयुक्त ओज व्यंजक-वर्णों का यथेष्ट आधिक्य है और शेष वर्णों में भी 'भ' 'फ' 'छ' परुष वर्णों की आवृत्ति है। रचना भी इसकी इष्ट वर्णों में उचित अंतर होने के कारण उद्धत है, और यद्यपि इसमें दीर्घ समास नहीं है तथापि वर्ण एवं रचना से यथेष्ट ओज आ गया है।

पांचाली—पांचाली रीति ऐसे पद-बंध को कहते हैं जिसमें उक्त दोनों रीतियों के निर्दिष्ट वर्णों के अतिरिक्त वर्ण एवं पाँच, छ पदों तक के समास हों। जैसे—

चलित ललित, श्रम-स्वेदकन-कलित, अरुन मुख तं न।

वन-विहार-थार्कातरुनि-वरे थकाए नैन ॥ ४०३ ॥

इस दोहे के दोनों दलों में मिलाकर चार लघु रकारों के अतिरिक्त और कोई वर्ण न तो माधुर्य व्यंजक ही है और न ओज व्यंजक। इसके अतिरिक्त इसमें समास भी छ शब्दों से अधिक का नहीं आया है। अतः यह दोहा पांचाली रीति का अच्छा उदाहरण है।

लाटी—लाटी रीति उसको कहते हैं जो वैदर्भी तथा पांचाली रीति के मध्य में हो अर्थात् जिस पांचाली रीति में कुछ माधुर्य व्यंजक वर्ण भी मिश्रित हों और समास दो ही तीन पदों के हों। जैसे—

ग्रामु घरीकु निवारियै, कलित ललित अलि-पुंज।

जमुना-तीर तमाल-तरु-मिलित मालती-कुञ्ज ॥१२७॥

इस दोहे में यद्यपि पांचाली रीति के अनुसार वर्णों का आधिक्य है तथापि इसमें 'पुंज' तथा 'कुंज' शब्दों के पूर्वानुस्वार संयुक्त जकार जिसकी परिगणना मधुर वर्णों में है, दो बार आया है और इसमें समास भी तीन शब्दों से अधिक के नहीं हैं। अतः यह दोहा लाटी रीति का उदाहरण कहा जा सकता है।

सामान्यतः काव्यों में पांचाली तथा लाटी ही रीतियों का आधिक्य देखने में आता है और शुद्ध वैदर्भी तथा गौड़ी रीतियाँ केवल ऐसे ही छंदों में दृष्टिगोचर होती हैं जिनको कवि ताककर हठात् उक्त रीतियों के उदाहरणार्थ अथवा अपने काव्य को विशेषतः अलंकृत करने के निमित्त बनाता है। पांचाली तथा लाटी रीतियों ही में कोमल तथा मधुर वर्णों के विन्यासों एवं विविध प्रकार के अनुप्रासों एवं समासों के संघटन से अनेक प्रकार अर्थों तथा रसों की व्यंजकता की जाती है, जैसा कि 'ललित लवंग लता' इत्यादि पदों में दिखलाया गया है।

काव्य में सबसे पहले रस का महत्व भरत के नाट्य-शास्त्र में माना गया है। पर उसमें उक्त महत्व का कथन केवल नाटक अर्थात् द्रव्य काव्य के सम्वन्ध से कहा गया है। उससे यह स्पष्ट नहीं सिद्ध होता कि काव्य मात्र अर्थात् श्रव्य तथा द्रव्य दोनों में रस का क्या स्थान है। भासः से लेकर वामन तक जो साहित्यकार हुए उन्होंने अपने ग्रन्थों में अलंकार तथा रीति ही का प्राधान्य स्वीकृत किया है, और दंडी तथा रुद्रट ने यद्यपि रस को बड़ा महत्व प्रदान किया है जैसा कि उनके महाकाव्य के लक्षणों से प्रकट होता है।

तथापि उन्होंने रस को अपने ग्रन्थों में काव्यत्व के निमित्त आवश्यक सामग्री सुलभ नहीं कहा है और न उसका वैज्ञानिक वर्णन ही किया है। रस क्या पदार्थ है और इसका अनुभव कैसे और किसको होता है, इन विषयों में भरत के टीकाकारों के मतों में भेद है। भरत ने जो नाटक से रस की निष्पत्ति बतलाई है उसी निष्पत्ति का अर्थ टीकाकारों ने बहुत वाद-विवाद तथा खंडन-मंडन करके अपने अपने मत के अनुसार माना है। उन सबका कथन इस लेख में अति प्रसंग मात्र है। अतः हम यहाँ केवल उस मत का संक्षिप्त विवरण कर देते हैं जो संप्रति विशेषतः माना जाना है।

रस का विधिवत् विवरण तथा उनके अनुभव आदि के विधान का कथन पहले पहल ध्वनिकार ने किया है, और उसके पश्चात् के साहित्यकारों ने भी कुछ संक्षिप्त हेर फेर से प्रायः वही मत माना है। पारिभाषिक शब्दों तथा उलझनों को छोड़कर सीधी-सीधी बात रस के सम्बन्ध में यह है—मनुष्यों के हृदय में पूर्व-अनुभूत अथवा पूर्व-जन्म-अनुभूत भावों की भावनाएँ विद्यमान रहती हैं सामान्यतः तो वे सुप्त अवस्था में पड़ी रहती हैं पर वैसे ही भावों के दृश्य तथा श्रव्य काव्यों में देखने सुनने अथवा पढ़ने से वे जाग उठती हैं और हम नैसर्गिक सामान्य सहानुभूति के कारण उनमें ऐसे लीन हो जाते हैं कि यह भेद नहीं रह जाता कि वे भाव हमारे हैं अथवा अन्य के, अर्थात् उन भावों का आस्वादन अथवा अनुभव हमको व्यक्ति तथा अवसर आदि की विशिष्टताएँ छोड़कर उनके साधारण तथा शुद्ध रूप में होता है। यही अनुभव रस कहलाता है। यह चित्त की वृत्तियों को तल्लीन तथा एकाग्र कर लेने के कारण लोकोत्तर आह्लाद जनक होता है और ब्रह्मानन्द सहोदर माना जाता है। जिस वाक्य से ऐसे रस का अनुभव सहृदयों के हृदय में होता है वह रसवत् काव्य अथवा रस काव्य कहलाता है। पर जिसके मत से रस ही काव्य की आत्मा है वे उसको केवल काव्य नाम से कहते हैं।

जो कुछ ऊपर कहा गया है उससे यह स्पष्ट है कि रसास्वादन के निमित्त

भावों की भावनाओं का हृदय में उपस्थित रहना आवश्यक है। यह भावनाएँ पूर्वानुभव अथवा पूर्वजन्म संस्कार के अतिरिक्त शिक्षा तथा अभ्यास से भी प्राप्त हो जाती हैं। जिसके हृदय में ऐसी भावनाएँ उपस्थित रहती हैं उसको सहृदय कहते हैं। जो सहृदय नहीं हैं वे काव्य रसास्वादन नहीं कर सकते।

जब किसी मनुष्य के हृदय में अन्य किसी मनुष्य अथवा पदार्थ को देख सुनकर किसी प्रकार का भाव उत्पन्न होता है और
(भाव) वह स्थिर रूप से उसके चित्त की वृत्ति को अपने वशीभूत कर लेता है तो उस भाव को स्थायी भाव कहते हैं। साहित्यकारों ने नौ स्थायी भाव गिनाए हैं, अर्थात् रति, हास, शोक, क्रोध, उत्साह, भय, जुगुप्सा, विस्मय और निर्वेद। इन्हीं नव स्थायी भावों के यथोचित वर्णन से नव रसों का आस्वादन होता है। उन रसों के यथासंख्य ये नाम हैं—शृंगार, हास्य, करुण, रौद्र, वीर, भयानक, वीभत्स, अद्भुत तथा शांत। श्रव्य काव्य में उक्त नवो रस माने जाते हैं पर दृश्य काव्य अर्थात् नाटक में केवल आठ ही। उसमें शांत रस नहीं माना जाता। पर किसी किसी के मत से नाटक में भी नवो रस होते हैं। इन नवो शुद्ध रसों के अतिरिक्त प्रत्येक रस के रसभाव, रसाभास, भावाभास, भावोदय, भावशांति, भावसंधि तथा भावशावल्य भी रसों ही के अंतर्गत समझे जाते हैं।

पूर्वोक्त स्थायी भावों में से जब कोई किसी के हृदय पर अपना प्रभाव जमा लेता है तो भिन्न भिन्न अवसरों तथा घटनाओं के अनुरोध से उसके हृदय में और भी अनेक भाव उत्पन्न होते हैं, जैसे किसी नायिका को अपने प्रेम पात्र को अन्य स्त्री के संभोग चिन्ह युक्त देखकर ईर्ष्या उत्पन्न होती है, अथवा यह समझकर कि सुखे इसने उससे घटकर समझा ग्लानि होती है। उसी नायिका को फिर उसी नायक को अपने को सप्रेम विनय अथवा स्तुति करते पाकर दया अथवा हर्ष का संचार हो जाता है। इसी प्रकार और भी

अनेक कारणों से अनेक भाव उत्पन्न हो सकते हैं। ये ईर्ष्या, ग्लानि, दया, हर्षादि अस्थिर मात्र हैं अर्थात् समय समय पर होते और मिट जाते हैं। इनकी उत्पत्ति का कारण वस्तुतः उसके हृदय में स्थित रति स्थायी ही है। क्योंकि यदि उसके हृदय में रति न होती तो उसको नायक के अन्य स्त्री संभोग से दुःख अथवा ग्लानि न होती, और न उसके विनय तथा स्तुति से दया और हर्ष ही।

ये मानसिक भाव जो समय-समय पर होते और मिट जाते हैं संचारी अथवा व्यभिचारी कहलाते हैं, क्योंकि इनमें से प्रत्येक कई रसों में संचरित होते हैं। इन्हीं का नाम संहकारी भी है क्योंकि ये स्थायी भावों के शीघ्र अनुभूत कराने में सहायक होते हैं। जितने मानसिक भाव समय-समय पर उठते हैं, उन सबकी गिनती संचारी भावों में हो सकती है। साहित्यकारों ने ऐसे ३३ भाव निर्धारित किए हैं उनके नाम ये हैं—निर्वेद, आवेग, दैन्य, श्रम, मद, जड़ता, उग्रता, मोह, विबोध, स्वप्न, अपस्मार, गर्व, मरण, आलस्य, अमर्ष, निद्रा, अवहित्या, उत्सुकता, उन्माद, शंका, स्मृति, मति, व्याधि, त्रास, व्रीडा, हर्ष, असूया, विपाद, घृति, चपलता, ग्लानि, चिंता तथा वितर्क। इनमें से कितने संचारी भाव किसी रस में और कितने किसी रस में संचरित होते हैं। किसी में उनकी संख्या अधिक होती है और किसी में न्यून। शृंगार रस में सबसे अधिक अर्थात् ३० संचारी भाव माने जाते हैं। उग्रता, मरण तथा आलस्य को शृंगार रस में साहित्यकार नहीं मानते। पर किसी न किसी रूप में ये भी कभी-कभी उसमें आ जाते हैं।

जिस मनुष्य अथवा पदार्थ को लोक में देखकर ऊपर कहे हुए स्थायी भाव किसी के हृदय में उत्पन्न अथवा उद्दीप्त होते हैं उसको काव्य अथवा

(विभाव)

नाटक में निबद्ध होने पर विभाव कहते हैं। ये

विभाव दो प्रकार के होते हैं—(१) आलम्बन और

(२) उद्दीपन। जिसके अवलोकन से स्थायी भाव की उत्पत्ति होती है उसको आलम्बन कहते हैं, और जिससे उसकी दीप्ति अथवा वृद्धि, उसको

उद्दीपन । जैसे—शृंगार रस के आलंघन सुन्दर स्त्री अथवा पुरुष होते हैं और उद्दीपन चन्द्रमा, चंदन, समीर इत्यादि । इसी प्रकार जिसके विकृत आकार वाक्य चेष्टा को देखकर लोग हँस दें वह हास्यरस का आलंघन होता है और उसकी चेष्टा इत्यादि उद्दीपन । जिसके हृदयगत भावों का वर्णन रसकाव्य में किया जाता है उसकी संज्ञा काव्य का नायक अथवा नायिका है, पर उसको आश्रयालंघन भी कहते हैं । ऐसी दशा में आलम्बन विभाव दो प्रकार का हो जाता है अर्थात् आश्रयालंघन और विषयालंघन, क्योंकि जिसको देख सुनकर भाव उत्पत्ति होती है उसको इस संबंध से विषयालंघन कहते हैं ।

जब किसी के हृदय में किसी स्थायी भाव अथवा उसके संचारी भावों का प्रादुर्भाव होता है तो उसके अंगों में कुछ विकार लक्षित होते हैं । इन विकारों के द्वारा उसके मानसिक भावों की अभिव्यक्ति अर्थात् अनुभूति सहृदयों के हृदय में रसास्वादन कराती है । इसी कारण वे विकार अनुभाव कहलाते हैं ।

साहित्यदर्पण में जो स्त्रियों के यौवनावस्था में ३८ अलंकार बतलाए गए हैं और जिनमें से प्रथम १० पुरुषों में भी होते हैं वे कभी उद्दीपनों में परिगणित हो जाते हैं और कभी अनुभावों में । जब वे भाव विषयालंघन संबंधी होते हैं तो उद्दीपन होते हैं, और जब आश्रयालंघन संबंधी तब अनुभाव । उन अलंकारों के नाम ये हैं—भाव, हाव, हेला, शोभा, कांति, दीप्ति, माधुर्य, प्रगल्भता, औदार्य, धैर्य, लीला, विलास, विच्छित्ति, विच्योक, क्लिक्किचित, मोंदाइत, कुनहल, हसित, चकित, तथा केलि । इन अलंकारों में से कितने यत्नसाध्य हैं अर्थात् जो इच्छानुसार हो सकते हैं और कितने अयत्नसाध्य ।

इनके अतिरिक्त जो साहित्यकारों ने आठ सात्विक भाव गिनाए हैं वे भी अयत्नसाध्य अनुभाव ही हैं । उनके नाम ये हैं—स्तंभ, स्वेद, रोमांच,

स्वरभंग, वेपथु (कंप), वैवर्ण्य, अश्रु, प्रलय । किसी किसी ने जृंभा (जम्हाई) को नर्वो सात्विक भाव माना है ।

ऊपर कहे हुए अनुभावों के अतिरिक्त और भी अनेक प्रकार की चेष्टाएँ अनुभावों के अंतर्गत आ सकती हैं ।

जब काव्य अथवा नाट्य में इन्हों विभावों तथा अनुभावों का प्रदर्शन कवि अपनी प्रतिभा द्वारा ऐसी चातुरी से करता है कि उससे संचारी भाव तथा उनके मूल स्थायी भाव व्यक्त होकर सहृदयों को उनके हृदयस्थ वैसे ही भावों का आस्वादन निर्विकल्प रूप में करा देता है तो वही आस्वादन 'रस' कहलाता है । जैसे—

रह्यौ मोहु, मिलनौ रह्यौ, यौ कहि नहँ मरोर ।

उत दै सखिहि उराहनौ इत बितई मो ओर ॥४९३॥

इस दोहे में नायिका आलम्बन विभाव है, और उसका कुछ बनावटी रोप की चेष्टा से नायक की ओर देखना एवं सखी से उलाहने के वचन कहना उद्दीपन विभाव । नायक का अपने पीठमर्द सखा से उसकी चेष्टा का वर्णन करना अनुभाव है, जिससे स्मृति तथा उत्सुकता संचारियाँ व्यक्त होती हैं और विभाव अनुभाव तथा संचारियों से नायक का रति स्थायी भाव व्यक्त होकर इस दोहे के सहृदय श्रोता के हृदय में उसकी तद्रूप पूर्व सचित भावना को निर्विकल्प रूप में रसता प्रदान करती है ।

कभी कभी किसी काव्य में विभावानुभाव तथा संचारी भावों में से किसी के साक्षात् वर्णन न होने पर भी उसका आकर्षण अर्थापत्ति प्रमाण से हो जाता है, जैसे—

चित पिनमारक-जोगु गनि भयौ, भयै सुत सोगु ।

फिरि हुलस्यौ जिय जोइसी समुझै जारज-जोगु ॥५७५॥

इस दोहे में ज्योतिपीजी आलंबन हैं और उनका यह समझकर कि उनके पुत्र के लग्न में पित्रवातक योग पड़ा है शोक करना और फिर तत्क्षण ही यह विचार कर प्रसन्न हो जाना कि उक्त पुत्र के जन्म लग्न में जारज योग

भी पड़ा है, वस यदि मरेगा तो खी का जार मरेगा और मुझे सपति से छुट्टी मिलेगी, उद्दीपन है। जिसके हृदय में हास स्थायी उत्पन्न हुई अर्थात् आश्रय आलंबन का कथन इस दोहे में नहीं हुआ है, और इसीलिए उसके अनुभाव तथा संचारियों का विवरण किया जा सका। पर अर्थापत्ति प्रमाण से यहाँ आश्रय आलंबन कोई ज्योतिषीजी की उक्त दशा का देखनेवाला अथवा स्वयं कवि मान लिया जाता है। स्वयं कवि के आश्रय आलंबन होने की दशा में यह दोहा कवि का वचनरूप अनुभाव हो सकता है और असूया, चपलता हर्ष तथा गर्व संचारी।

इसी बात को साहित्यदर्पणकार ने इस प्रकार लिखा है—

विभावेनानुभावेन व्यक्तः संचारिणा तथा।

रसतामेति इत्यादिः स्थायी भावः सचेतसाम् ॥^१

जैसा कि ऊपर कहा गया है काव्यत्व के निमित्त रस की प्रधानता का मान ध्वनिकार से आरम्भ हुआ, पर ध्वनिकार ने यह बात स्पष्ट रूप से नहीं कही कि रस ही काव्य की आत्मा है। उसने ध्वनित्व को काव्य की आत्मा कहा है और ध्वनि कई प्रकार की मानी है जैसा कि ध्वनि प्रक्षरण में बतलाया जायगा। उन प्रकारों में से केवल एक प्रकार 'रस,' ध्वनि है जिसकी प्रधानता अवश्य दी गई है, पर अन्य ध्वनियों का काव्यत्व नहीं माना गया है। ध्वनिकार के प्रथम वृत्तिकार आनन्दवर्धनाचार्य ने ध्वन्यालोक में रस को और भी अधिक प्रधानता प्रदान की है, तथा अभिनवगुप्त पादाचार्य ने अपनी टीका ध्वन्यालोक लोचन में रस को बहुत ही अधिक प्रधानता देने की चेष्टा की है। उनके पश्चात् के ग्रन्थकारों, श्री मम्मटाचार्य आदि ने भी रस ही की प्रधानता काव्यत्व के निमित्त स्वीकृत की है, पर यह बात स्पष्ट रूप से

१ इस श्लोक में जो संचारी को भी स्थायी के व्यक्त करने की सामग्रियों में परिगणित किया है वह भी ठीक ही है क्योंकि संचारी स्वयं विभावानुभाव से व्यक्त होकर स्थायी के व्यक्त करने में सहायक होते हैं।

नहीं कही है कि काव्यत्व के निमित्त रस ही आवश्यक पदार्थ है। इसी बात को घुमा फिरा कर कहा है, जैसे नम्मटाचार्य ने काव्य के लक्षण में शब्द तथा अर्थ का सगुण होना आवश्यक माना है और गुणों को रस का धर्म बतलाया है। इतना ही नहीं प्रत्युत रस का अंगी होना भी स्वीकृत किया है, वस फिर जब गुण काव्य के निमित्त अनिवार्य सामग्री है और गुण बिना रस के हो ही नहीं सकते तो रस ही काव्यत्व की मुख्य सामग्री ठहरता है। इसी बात को स्पष्ट रूप से ललकार कर विश्वनाथ महापात्र ने साहित्यदर्पण में कहा है—

वाक्यं रसात्मकं काव्यं दोषान्तस्थापकर्षकाः ।

उत्कर्षहेतवः प्रोक्ता गुणालंकार रीतयः ॥

रस का विशेष वर्णन तथा उसकी समग्रियों विभावादि के भेद प्रभेद के लक्षणों तथा उदाहरणों के निमित्त पाठकों को संस्कृत के काव्यप्रकाश, साहित्यदर्पण इत्यादि तथा भाषा के रसिकप्रिया, जगद्विनोद, काव्यनिर्णय इत्यादि ग्रंथ द्रष्टव्य हैं। इस लेख में उनके वितृप्त कथन की समाई नहीं है।

काव्यस्यात्मा ध्वनिरिति युवैर्यःसमानातपूर्व—

ध्वनि-सम्प्रदाय स्तस्याभाव जगदुरपरे भाक्तमाहुस्तमन्य ।

के चिद्वाचां स्थितमविषये तत्त्वमूचुस्तदीयं

तेन क्रमः सहृदयननः प्रीतये तत्स्वरूपम् ।

ध्वनिकार के इस श्लोक से विदित होता है कि ध्वनि का ऊहापोह तथा उसके विषय में अनेक मतमतान्तरों का प्रचार उसके बहुत पूर्व ही से चला आता था। पर ध्वन्यालोक से प्राचीनतर उक्त विषय का कोई ग्रंथ इस समय प्राप्य नहीं है और न किसी अन्य ही ग्रंथ में ऐसे किसी ग्रंथ का उल्लेख देखने में आता है। अतः ध्वनि सम्प्रदाय का मुख्य प्रवर्तक एवं इस विषय का शास्त्र रूप से आदि लेखक ध्वनिकार ही माना जाता है। ध्वनिकार का समय विद्वानों ने विक्रम की आठवीं शताब्दी का अंत अथवा नवीं शताब्दी का आदि माना है।

ध्वनिकार का मत है कि काव्य की आत्मा ध्वनि है, अर्थात् उसमें ध्वन्यार्थ का होना ही उसके काव्यत्व का तत्व है। ध्वनि का विषय बड़ा गूढ़ तथा सूक्ष्म है। ध्वनिकार के मतानुसार उसका कुछ संक्षिप्त वर्णन यहाँ किया जाता है।

वाक्य में अर्थ दो प्रकार के होते हैं (१) वाच्य और (२) प्रतीयमान। वाच्य अर्थ वह है जो किसी वाक्य के शब्दों से उनके अर्थ जानने वाले को सुनते ही प्रतीत हो जाता है। जैसे—रामने रावण को मारा अथवा राम के बाण फुफकारते हुए सर्पों के समान चले। किसी वाक्य के वाच्यार्थ के प्रतीत हो जाने पर उसके अतिरिक्त जो कोई अन्य ही अर्थ वक्ता बोधव्य इत्यादि की विशेषता से सहृदय श्रोताओं को प्रतीत होता है वह प्रतीयमान अर्थ कहलाता है। इसी का दूसरा नाम ध्वन्यार्थ है। स्मरण रहे कि ध्वनि शब्द का प्रयोग प्रतीयमान अर्थ के निमित्त भी किया जाता है और ऐसे वाक्य के निमित्त भी जिसमें प्रतीयमान अर्थ होता है। उदाहरणार्थ—

ढीठि परोसिनि ईठि है कहे जु गहे सयानु।

सवै संदेसे कहि कछौ मुसकाहट मैं मानु ॥

इस दोहे का वाच्यार्थ तो केवल इतना ही हुआ कि ढीठि पड़ोसिन ने नायिका की हितू बनकर जो संदेसे [उससे उसके पति से कहने के निमित्त] कहे वे सब संदेसे [उस नायिका ने अपने पति से] कहकर [अपनी] मुस्कराहट द्वारा [अपना] मान प्रकट किया। पर इस वाच्यार्थ के अतिरिक्त सखी वक्ता तथा नायक नायिका वर्णनीय की विशेषता एवं 'ढीठि' शब्द के प्रयोग से सहृदय श्रोता को वाच्यार्थ के अतिरिक्त यह अर्थ भी प्रतीत होता है कि पड़ोसिन से और नायिका के पति से गुप्त प्रेम था, पड़ोसिन ने नायिका से कुछ ऐसे संदेसे उसके पति से कहने के निमित्त कहे जिससे वह समझ जाय कि आज उक्त पड़ोसिन का घर सूना है और उससे मिलने का अच्छा अवसर है जिसकी सूचना उसने मुझको देकर बुलाया है। नायिका पड़ोसिन की यह धूर्तता समझ गई है अतः उसने नायक के आने पर पड़ोसिन के सब

संदेह तो ज्यों के त्यों कह दिए, पर उसी के साथ मुस्करा भी दिया जिससे नायक पर विदित हो गया कि नायिका सब बातें समझ गई है और उसने रोप किया है। इस दोहे में पड़ोसिन के वचन उद्दीपन हैं, ईर्ष्या संचारी एवं नायक प्रति उसके वचन तथा एक विशेष प्रकार की मुस्कराहट अनुभाव। इन विभाव अनुभाव तथा संचारी से शृङ्गार रस व्यक्त होता है। ऐसे ही अर्थ तथा रस व्यक्त प्रतीयमान अर्थ कहलाते हैं।

ध्वनि शब्द का प्रयोग प्रतीयमान अर्थ के निमित्त भी किया जाता है और ऐसे वाक्य के निमित्त भी जिसमें प्रतीयमान अर्थ होता है।

जिस वाक्य में वाच्यार्थ अथवा शब्द को अप्रधानता तथा उक्त प्रतीयमान अर्थ को प्रधानता होती है, उसको आचार्यों ने उत्तम काव्य माना है; उसमें ध्वनि की विशेषता होती है अतः उसका नाम ही ध्वनि रखा है। ध्वनि के दो भेद माने गए हैं—(१) अविवक्षित वाच्य ध्वनि, और (२) विवक्षितान्य पर वाच्य ध्वनि।

जिस वाक्य के प्रतीयमान अर्थ की व्यंजना के निमित्त वाच्यार्थ की विवक्षा (आवश्यकता) नहीं होती उसको अविवक्षित वाच्य ध्वनि कहते हैं। यह ध्वनि लक्षणामूलक गूढ़ व्यंग्य के प्रधानता में होती है जैसे—

तो पर वारों उरवसी, सुनि, राधिके सुजान।

तू मोहन के उरवसी है उरवसी-समान ॥ २५ ॥

इस दोहे में 'सुनि राधिके सुजान' यह वाक्य खंड वाच्यार्थ में अनुप-युक्त है। क्योंकि बोधव्य से वक्तव्य विषय कह देना ही पर्याप्त था। 'सुनि राधिके सुजान' से यह ध्वनित होता है कि 'हे राधिके तैं सुजान है' अतः मेरे कथन पर ध्यान दे और उसको सत्य समझ। अतः यहाँ सुनि का अर्थ सुनकर ध्यान दें और मान होता है।

अविवक्षित वाच्य ध्वनि के दो भेद होते हैं (१) अर्थान्तर संक्रमित वाच्य और (२) अत्यन्त तिरस्कृत वाच्य।

(१) अर्थान्तर संक्रमित वाच्य ध्वनि वह है जिसका वाच्यार्थ रहता तो है पर वह किसी दूसरे विशेष अर्थ के निमित्त कहा जाता है। यह ध्वनि उपादान लक्षणा में संभावित होती है। इसका उदाहरण 'तो पर वारों' इत्यादि दोहे में दिखलाया गया है।

(२) अत्यन्ततिरस्कृत वाच्य ध्वनि वह है जिसका वाच्यार्थ सर्वथा तिरस्कृत हो जाता है और ध्वन्यार्थ ही रह जाता है। पर ध्वनि उपादान लक्षणा के अतिरिक्त और लक्षणाओं के प्रयोग में सम्भावित होती है। जैसे—

पलनु पीक, अंजनु अधर, धरे महावरु भाल ।

आजु मिले, सु भली करी; भले वने हौ लाल ॥ २२ ॥

इस दोहे में 'भली' तथा 'भले' शब्दों में लक्षण लक्षणा है। 'आजु मिले सुभली करी' में यह ध्वनि है कि 'आज' जो तुम हमको इस वेप में मिले हो सो अच्छा नहीं है; और 'भले वने हो' में यह ध्वनि है कि तुमने यह वेप अच्छा नहीं धारण किया।

जिस ध्वनि में वाच्यार्थ भी बना रहे पर किसी गूढ़ व्यंग्यार्थ के निमित्त वह अप्रधान हो जाय वह विवक्षितान्य पर वाच्य ध्वनि है। यह ध्वनि अविधामूलक गूढ़ व्यंग्य के स्थान पर होती है।

(विवक्षितान्य पर वाच्य ध्वनि) इसके भी दो भेद होते हैं (१) असंलक्षक्रम व्यंग्य और (२) संलक्षक्रम व्यंग्य ।

(१) असंलक्षक्रम व्यंग्य ध्वनि वह है जिसके वाच्यार्थ तथा व्यंग्यार्थ का प्रतीति में क्रम लक्षित नहीं होता अर्थात् वाच्यार्थ से व्यंग्यार्थ की प्रतीति ऐसी शीघ्रता से होती है कि उनमें पूर्वापर क्रम का भेद नहीं ज्ञात होता। यह ध्वनि रस तथा भावादि की व्यंजना में होती है।

रस तथा भावादि का विषय रस सम्प्रदाय के विवरण में कहा गया है। रस सम्प्रदाय के मान तथा असंलक्षक्रम ध्वनि के मान में भेद यह है कि रस सम्प्रदाय में रस का प्रादुर्भाव वाच्यार्थ ही से माना जाता है, पर ध्वनि सम्प्रदाय में उसकी निष्पत्ति व्यंजना वृत्ति पर निर्भर की गई है। इस विषय

पाँचवाँ प्रकरण

सतसई के क्रम

बिहारी की सतसई की जो मूल अथवा सटीक प्रतियाँ मिलती हैं, उनमें दोहों का पूर्वापर क्रम एकसा नहीं मिलता। किसी में एक दोहा किसी संख्या पर दिखलाई देता है तो अन्य में अन्य संख्या पर। इसका मूल कारण यही है कि बिहारी ने न तो अपने दोहे किसी साहित्यिक क्रम से बनाए ही और न उनकी यथेष्ट संख्या पूर्ण हो जाने पर, उनको किसी विशेष क्रम से स्वयं लगाया ही। जब जब उनके हृदय में जो जो काव्योपयुक्त भाव, कुछ देख-सुनकर, उत्पन्न हुए, तब तब उन्होंने, उन भावों को, अपनी सुघर भाषा तथा प्रकृष्ट प्रतिभा के अनुसार, काव्य का स्वरूप देकर, भिन्न भिन्न दोहे बना डाले। ज्ञात होता है कि प्राकृत की गाथा-सप्तशती एवं संस्कृत की आर्या-सप्तशती तथा अमरक-शतक इत्यादि, कोष काव्यों का अध्ययन तथा परिशीलन उन्होंने विधिपूर्वक किया था, अतः वे ग्रंथ उनके ध्यान पर भली भाँति चढ़े हुए थे, और यही कारण उनकी काव्य-भाषा के परम शुद्ध तथा एकरस होने का भी है। उन्होंने ग्रन्थों के ढंग पर उन्होंने भाषा में मुक्तक दोहों का एक ग्रंथ, मिर्जाराजा जयशही के अनुरोध से, रचने का विचार किया और, जिस प्रकार उक्त ग्रंथों में कोई विशेष क्रम छंदों के पूर्वापर में नहीं है, उसी प्रकार उन्होंने भी अपनी सतसई में नहीं रखा।

एक यह भी बात यहाँ ध्यान देने योग्य है कि यदि बिहारी किसी विशेष क्रम से अपने दोहों की रचना करना चाहते तो, जिस उच्च कोटि तथा सौष्ठव-

संपन्न दोहों के बनाने में वे कृतार्थ हुए, कदाचित् वैसे दोहे न बना सकते, क्योंकि उनको, क्रम के बंधन में पड़कर, किसी विशेष दोहे के पश्चात् किसी विशेष ही भाव के दोहे के बनाने की आवश्यकता पड़ती। ऐसी दशा में, विशेष संभावना यही थी कि, जैसे सुन्दर तथा सूक्ष्म भाव उनके दोहों में भरे हैं वैसे न आ सकते, और न वैसी सुघर तथा सुष्टु भाषा में उनकी व्यक्ति ही हो सकती, क्योंकि कवि की प्रतिभा एक ऐसी स्वतंत्र वस्तु है कि वह उसके इच्छानुसार कार्य करने पर बाधित नहीं की जा सकती। अभ्यास तथा शिक्षा के बल से, कवि कुछ न कुछ बना लेने में तो अवश्य समर्थ हो सकता है, पर जिन भावों का उसके हृदय में समयानुकूल स्वयं उद्गार होता है वे जैसे श्रेष्ठ तथा अलौकिक होते हैं, वैसे खींच-तानकर नहीं आ सकते, और न उनके प्रकाशित करने के निमित्त वैसे उत्तम शब्द तथा वाक्यविन्यास ही बन पड़ते हैं, क्योंकि खींच-तान की भावों के निमित्त शब्दों तथा वाक्य-विन्यासों का प्रयोग भी खींच-तान ही कर करना पड़ता है, अतः भावों तथा शब्दों में बहुधा वैपम्य आ जाता है। इसी कारण, प्रायः देखा जाता है कि बहुधा प्रबंध-काव्यों के अनेक स्थानों पर क्षिथिलता तथा अरोचकता आ जाती है; पर मुक्तक कविताओं के छंद, किसी क्रमादि का प्रतिबंध न होने के कारण, कवि की पूर्ण प्रतिभा तथा उसके अभ्यास एवं निपुणता से उत्पन्न हुए गुणों से संपन्न होते हैं।

हाँ, यह निस्संदेह संभव था कि बिहारी, अपने दोहों की यथेष्ट संख्या पूरी करने के पश्चात्, उनका कोई साहित्यिक अथवा वैयक्तिक क्रम लगा देते। पर उन्होंने ऐसा नहीं किया और अपनी आदर्श सतसङ्गों की भाँति, अपनी सतसङ्ग को भी एक मुक्तक दोहों का क्रमरहित संग्रह ही रहने दिया। इसी से, उनके पश्चात्, उनकी कविता के गुण-ग्राहकों तथा टीकाकारों ने, यह समझकर कि एक एक प्रकार के दोहों को एकत्र कर देने से उनकी शोभा कुछ विशेष बढ़ जायगी तथा उनके अर्थ समझने में भी कुछ सहायता प्राप्त होगी, अपनी अपनी रुचि के अनुसार उनके दोहों के

क्रम लगा लिए, जैसा कि उनके प्रथम क्रमकर्त्ता कोविद कवि ने अपने संवत् १७४२ के बाँधे हुए क्रम की सतसई के अन्त में लिखा है—

किए सात सै दोहरा सुकवि बिहारीदास ।

विनुहि अनुक्रम ए भए महिमण्डल सुप्रकास ॥

सतरह सै चालीस दुइ वर्षे फागुन मास ।

एकादसि तिथि सेत पख बुरहनपुर सुख-वास ॥

तहँ कोविद सुभ ए लिखे भिन्न भिन्न अधिकार ।

देखत ही कछु समुभियै जिन तैं अरथ-विचार ॥

और सतसई के दूसरे क्रमकर्त्ता, पुरुषोत्तमदास जी ने, अपने क्रम के अन्त में यह दोहा लिखा है—

जद्यपि है सोभा सहज मुक्तनि तऊ सु देखि ।

गुहैं ठौर की ठौर तैं लर मैं होति विसेषि ॥

इसी कारण बिहारी की सतसई के दोहों के पूर्वापर क्रम भिन्न भिन्न प्रकार के दिखाई देते हैं। यदि बिहारी ने अपनी सतसई में विशेष क्रम संगठित कर दिया होता तो उसको परिवर्तित करने का कदाचित् कोई समझदार साहस न करता। उन्होंने अपने दोहों का वही क्रम रहने दिया, जिस क्रम से वे बने थे, जैसा कि ऊपर उद्धृत किए हुए कोविद कवि के प्रथम दोहे से प्रतीत होता है। इसी क्रम को बिहारी का निज क्रम कहना चाहिए। अब यह बात विचारने की है कि उक्त क्रम कौन सा है। हमारी समझ में, जो क्रम बिहारी-रत्नाकर में, नीचे लिखी पाँच पुस्तकों के आधार पर, स्वीकृत किया गया है, उसी को बिहारी का निज क्रम मानना समुचित है—

(१) जयपुर के निजी पुस्तकालय में विद्यमान सतसई की सबसे प्राचीन प्रति। इस पुस्तक के विषय में कहा तथा माना जाता है कि इसे, मिर्ज़ा राजा जयशाही के पुत्र कुमार रामसिंह जी के पढ़ने के निमित्त, बिहारी ने स्वयं लिख अथवा लिखवा दिया था। इसमें केवल ४९३ दोहे हैं, पर,

बीच में कुछ अंकों की गड़बड़ के कारण, अन्तिम दोहे पर अंक ५०० का दिया है। इसके विषय में यह भी अनुमान किया जा सकता है कि जिस समय यह लिखी गई, उस समय तक केवल उतने ही दोहे बन पाए थे। उसपर जो कुमार रामसिंह जी के अक्षर जहाँ तहाँ हैं, वे नौ-दस वर्ष के लड़के के चीते हुए से प्रतीत होते हैं। रामसिंह का जन्म संवत् १६९४ में हुआ था, अतः इस पुस्तक का लिखा जाना संवत् १७०३—४ में अनुमानित करना समीचीन है। हमारे अनुमान से विहारी सतसई की रचना का आरंभ होना संवत् १६९२ में तथा उसका समाप्त होना १७०४—५ में ठहरता है। अतः संवत् १७०३—४ में सतसई के पाँच सौ दोहों तक के बनने का अनुमान असंगत नहीं है।

(२) जयपुर के निजी पुस्तकालय में विद्यमान संवत् १८०० की लिखी हुई प्रति। यह पुस्तक विहारी के किसी शिष्य की संवत् १७३९ की लिखी प्रति की प्रतिलिपि है, जैसा कि इसके अन्त के लेख से विदित होता है।

(३) विजयगढ़ वाले मानसिंह कवि की टीका के सहित संवत् १७७२ की लिखी हुई प्रति, जो हमारे पास है। इसके अक्षर मारवाड़ी लेखकों के से हैं और इसके अन्त के लेख से ज्ञात होता है कि यह अजमेर में लिखी गई थी, इसके आदि के कुछ पत्रे नहीं हैं, जिससे २५० दोहों की टीका खंडित है। इसकी एक अन्य प्रति भी हमको, जोधपुर से प्राप्त हुई है। वह पूरी है।

(४) पंडित शंभुनाथ के हाथ की लिखी संवत् १७८९ की प्रति, जो हमारे पास है। इसके अक्षर भी मारवाड़ी ढंग के हैं।

(५) किसी लक्ष्मीरत्न नामक लेखक की लिखी संवत् १७९६ की पुस्तक। यह पुस्तक अलवर की किसी राजकुमारी रत्नकुंवरि जी के पठनार्थ लिखी गई थी। इसमें जहाँ तहाँ दोहों के भाव के चित्र भी बने हैं। अक्षर इसके भी मारवाड़ी छटा के हैं, पर स्पष्ट और सुन्दर हैं।

इन पाँचों पुस्तकों में से, तीसरी तथा पाँचवीं पुस्तकों में दोहों का पूर्वा-पर क्रम एक ही है। केवल दो दोहों के स्थानों में सामान्य अन्तर है, अर्थात्,

तीसरी पुस्तक के १८९ तथा ४८६ अंकों के दोहे पाँचवीं पुस्तक की १८५ तथा ४८९ संख्याओं पर आए हैं और, इस अन्तर के कारण, बीच के दोहों के स्थानों में एक एक संख्या का अन्तर पड़ गया है। इन दोनों पुस्तकों में दोहों की गिनती भी एक ही है, अर्थात् दोनों ही में ७१३ दोहे हैं, और इनके पाठों में भी बहुत साम्य है।

पहली संख्या की पुस्तक में यद्यपि केवल ४९३ दोहे हैं, पर जो हैं उनका क्रम तीसरी तथा पाँचवीं पुस्तकों के क्रम से बहुत मिलता है। कहीं कहीं दोहों में कुछ आगा-पीछा अवश्य हो गया है, पर ४९३ वाँ दोहा तीनों पुस्तकों में वही है। इससे यह व्यंजित होता है कि इस पुस्तक में विहारी के जुने दोहों का संग्रह नहीं किया गया था, प्रत्युत यह सतसई की एक सिरे से प्रतिलिपि है। इसी से यह भी अनुमान होता है कि कदाचित् उस समय तक इतने ही दोहे बने थे।

२ संख्यक पुस्तक में भी दोहों का क्रम वास्तव में वही है जो पहली, तीसरी तथा पाँचवीं पुस्तकों में। केवल भगवत् सम्यन्धी कुछ दोहे, जो प्रथम, नृतीय, चतुर्थ तथा पंचम पुस्तकों में बीच-बीच में आए हैं, उसमें अन्त में एकत्र रख दिए गए हैं, और ११७, ३०१, ६०४ तथा ७१३ अंकों के दोहे उसमें नहीं हैं, और ६८९ दोहों के पश्चात् ७३ दोहे उसमें अधिक लिखे हैं, जो विहारी-रत्नाकर के दूसरे उपस्करण के आदि में संगृहीत हैं। ये वास्तव में विहारी के दोहे नहीं हैं।

४ अंक की पुस्तक में भी पूर्वापर क्रम वही है। केवल ५, ७ दोहे उधर के उधर हो गए हैं, जिसका कारण लेखक का प्रमाद मात्र समझना चाहिए। इस प्रमाद का कारण प्रायः यह होता है कि जब किसी लेखक से कोई दोहा लिखते समय छूट गया, और उसके पश्चात् के दो एक दोहे लिखने पर उसका ध्यान उस छूट पर गया, तो उसने छूटे हुए दोहे को उन दोहों के पश्चात् लिख दिया, और यदि उसका ध्यान सर्वथा उस छूट पर नहीं हो गया, तो उस दोहे का लिखना ही रह गया। ४६४, ४९८, और ५६३

से ५६९ तक तथा ७१३ अंकों के दोहे उसमें नहीं हैं, और ये दो दोहे अधिक हैं—

मान छुटैगौ मानिनी पिय-मुख देखि उदोतु ।
जैसैं लागै घाम के पाला पानी होत ।
प्यौ बिछुरत तनु थकि रह्यौ लागि चल्याँ चितु गैल ।
जैसैं चीर चुराइ लै चलि नहिँ सकै चुरैल ॥

न्यूनता का कारण तो लेखक का छोड़ जाना तथा भूल से पत्रा उलट देना प्रतीत होता है और अधिकता का कारण यह हो सकता है कि कदाचित् किसी ने इनको बिहारी के दोहे समझकर अपनी पुस्तक के पादर्व-भाग पर लिख लिया हो, और इस प्रतिलिपि के लेखक ने लिखते समय उनको भी बीच में लिख दिया हो। इन दो दोहों में से 'मान छुटैगौ' इत्यादि दोहा अमरचंद्रिका में भी मिलता है।

इन पाँचों प्राचीन पुस्तकों के अतिरिक्त, दो और सटीक पुस्तकें भी हमको, अपनी टीका समाप्त करने के पश्चात् मिलीं, जिनका विशेष वर्णन अन्य टीकाओं के साथ किया जायगा। उनमें से एक पुस्तक ब्रजभाषा-टीका-सहित है जिसका कृष्णलाल की टीका होना सम्भावित है। उस पुस्तक में भी दोहों का क्रम वस्तुतः वही है जो ऊपर लिखी हुई पाँच पुस्तकों में। केवल ६७८ संख्यक दोहा उसमें नहीं है, और यह दोहा अधिक है—

सिसुता-अमल-तगीर सुनि भए और मिलि मैन ।

कहौ होत हैं कौन के ए कसवाती नैन ॥

यह अधिक दोहा सतसई की और किसी प्रति में नहीं मिलता। इस पुस्तक में भी पाँच, सात दोहों के स्थानों में तीसरी तथा पाँचवीं पुस्तकों के क्रम से कुछ भेद पड़ता है।

दूसरी पुस्तक श्री जोशी आनंदीलाल जी की फ़ारसी-टीका-सहित है। ये महाशय अलवर राजसभा के फ़ारसी-कवि थे। इनकी पुस्तक में केवल ६४० दोहे हैं जिनका पूर्वापर क्रम, पाँच-सात दोहों का आगा-पीछा

छोड़कर, वही है जो ३ तथा ५ अंक की पुस्तकों में । इसमें बिहारी-रत्नाकर के ६४० तक के दोहों में से ११६, तथा ४९२ से ४९७ तक के अंकों के दोहे नहीं हैं और अंत के ६६ दोहे छूटे हुए हैं । उक्त पंडित जी को जो प्रति सतसई की मिली थी कदाचित् उसमें ये ही ६४० दोहे थे । उसमें ११६ वाँ दोहा तो लेखक की भूल से छूटा हुआ ज्ञात होता है, और ४९२ से ४९७ तक के ६ दोहों के विषय में अनुमान होता है कि लेखक से लिखते समय पत्रा उलटने में प्रमाद हो गया । अंत के ६६ दोहों की टीका के न होने का कारण या तो टीकाकार की प्रति का अंत में खंडित होना या स्वयं उसका उकता जाना प्रतीत होता है ।

हमारी पाँचवीं अंक की पुस्तक अलवर की किसी राजकुमारी के निमित्त संवत् १७९७ में लिखी गई थी । उसके क्रम से इस फारसी टीकावाली पुस्तक का क्रम मिलता है जिससे प्रमाणित होता है कि अलवर में कोई प्राचीन प्रति सतसई की विद्यमान थी जिससे ये दोनों प्रतियाँ उतारी गईं । इस प्रति से भी बिहारी का निज क्रम वही प्रमाणित होता है जो हमने स्वीकृत किया है ।

इन सातों पुस्तकों पर विचार करने से यही निर्धारित होता है कि ये किसी ऐसी प्रति की प्रतिलिपियाँ, अथवा पारंपरिक प्रति प्रतिलिपियाँ हैं, जिसमें बिहारी के दोहे अपने रचना-क्रम के अनुसार संग्रहीत थे । इनके क्रमों में जो कहीं कहीं कुछ अंतर दृष्टि-गोचर होता है उसका कारण केवल लेखकों का प्रमाद अथवा छोटने की चेष्टा मात्र है । इन पुस्तकों में से भी ३ तथा ५ अंकों की पुस्तकों में केवल दो ही दोहों के स्थानों में अंतर होने के कारण, वे ही बिहारी के निज क्रम की मुख्य प्रतियाँ मानने के योग्य हैं, और उन दोनों में भी ३ अंक की पुस्तक सटीक होने के कारण विशेष मान्य है । इसी कारण बिहारी-रत्नाकर के क्रमस्थापन में वहीं आधार मानी गई है ।

इस क्रम में किसी साहित्यिक अथवा वैयक्तिक क्रम के लेश मात्र का भी दर्शन नहीं होता । कहीं मुग्धा का एक दोहा है तो उसी के पश्चात् कोई

दोहा प्रौढ़ा का; कहीं शृंगार रस के दोहे के पास हो कोई नीति का दोहा दिखाई देता है; और बीच बीच में भगवत्-संवन्धी, शांत-रस-पूरित तथा नृपस्तुति-विषयक दोहे मिश्रित हैं। किसी अन्य व्यक्ति को इस प्रकार के क्रम के स्थापित करने का कोई कारण नहीं हो सकता था, अतः यह अनुमान करना कि विहारी का निज क्रम यही है, सर्वथा संगत तथा उचित है।

यह बात भी ध्यान देने के योग्य है कि, ३ अंक की पुस्तक, संवत् १७७२ में, अजमेर में लिखी गई थी, और उसमें मानसिंह विजयगढ़वाले की टीका भी है; और ५ अंक की पुस्तक, संवत् १७९६ में, अचलगढ़ (अलवर) में, रतनकुंवर नामक किसी राजकन्या के पढ़ने के लिए। इतने देश तथा काल के अंतर होने पर भी, इन दोनों प्रतियों के क्रमों में साम्य होना इस बात को पूर्णतया प्रमाणित करता है कि, ये दोनों ही किन्हीं ऐसी प्रतियों से लिखी गई हैं जिनका आदि मूल एक ही प्रति थी। यह बात इससे भी प्रमाणित होती है कि, इन दोनों प्रतियों के पाठों में भी बहुत साम्य है। इसके अतिरिक्त मानसिंह ने जो अपनी टीका के अंत में लिखा है कि विहारी ने ७१३ दोहे बनाए, वे ही ७१३ दोहे इन दोनों पुस्तकों में मिलते भी हैं। मानसिंह की टीका का बनना हमने संवत् १७३० तथा १७३५ के बीच में अनुमानित किया है, जिसका कारण यथास्थान लिखा जायगा। अतः यह संभव है कि विहारी उक्त टीका के लिखते समय जीवित रहे हों। यह एक किंवदंती भी है कि मानसिंह विहारी से परिचित थे। अतः मानसिंह का क्रम तथा उनका यह लेख कि विहारी ने ७१३ दोहे बनाए, माननीय ज्ञात होता है, विशेषतः ऐसी दशा में जब कि उनके क्रम तथा संख्या का ठीक होना ५ संख्यक पुस्तक से भी प्रमाणित होता है, और १ संख्या की पुस्तक भी उसके क्रम के ठीक होने की साक्ष्य दे रही है।

एक यह बात भी इस अनुमान को पुष्ट करती है कि कोविदकवि ने जो संवत् १७४२ में क्रम लगाया उसमें जो ७०९ दोहे रखे हैं वे इन्हीं ७१३ दोहों में से हैं यद्यपि क्रम उन्होंने अपने मत के अनुसार रखा है।

यद्यपि विहारी ने सतसई में अधिकांश दोहों का [पूर्वापर क्रम तो वही रहने दिया, जिस क्रम से उनकी रचना हुई थी, तथापि प्राचीन पुस्तकों के देखने से प्रतीत होता है कि, उनके हृदय में इतना क्रम स्थापित करने की अभिलाषा अवश्य थी कि प्रति दस दस अथवा बीस बीस दोहों के पश्चात् एक एक भगवत्-संबंधी, अथवा नीति-विषयक, दोहे आ जायें। ज्ञात होता है कि, वनाते समय भी उन्होंने इस बात पर ध्यान रखा था, पर रचना-काल में, भावों के उद्गार के कारण, जहाँ कहीं वे इस बात को न कर सके, वहाँ वहाँ उसकी पूर्ति उन्होंने ग्रंथ समाप्त होने पर कर दी, अर्थात् जहाँ जहाँ दस दस अथवा बीस बीस पर भगवत्-संबंधी अथवा नीति-विषयक दोहे नहीं पड़े, वहाँ वहाँ नए दोहे बनाकर, अथवा अन्य स्थानों से उठाकर, रखने का प्रयत्न किया। विहारी का यह अभिप्राय २ अंक की अर्थात् शिष्यवाली पुस्तक में भगवत्-संबंधी कुछ दोहों के एकत्र कर देने से भी लक्षित होता है। इस कार्य में, ज्ञात होता है कि, उन्होंने अधिकांश ऐसे दोहों को तो अपनी चौपतिया के पादर्वभाग पर, जिन स्थानों पर ऐसे दोहे स्थापित होने चाहिये थे उनके संमुख, लिख दिया और किसी किसी दोहे के सामने केवल वह संख्या लिख दी, जिस पर उनको वह दोहा रखना अभीष्ट था। चौपतिया की प्रतिलिपि उतारनेवाले ने जो दोहे पादर्वभाग पर लिखे थे उनको, विहारी का यह अभिप्राय न समझकर कि ऐसे दोहों का दस दस या बीस बीस पर रखना अभीष्ट है, कहीं कहीं उचित स्थानों से दो एक संख्या आगे पीछे लिख दिया, और जिन दोहों सामने केवल अभीष्ट संख्या मात्र लिखी थी, कि यह दोहा अमुक स्थान पर जाना चाहिये, उनको प्रमाद से जहाँ का तहाँ रहने दिया, अर्थात् उनको विहारी के अभीष्ट स्थान पर नहीं रखा। इन चूकों में से पहली चूक का कारण तो यह अनुमानित हो सकता है कि पादर्वभाग में लिखे हुए दोहे एक ही दोहे के सामने नहीं समा सकते वरन् तीन चार दोहों के सामने पड़ जाते हैं, अतः ऐसे किसी लेखक का, जिसको इस बात का भान न रहा हो कि पादर्व भाग पर ये दोहे किस स्थान

पर रखने के अभिप्राय से लिख दिए गए हैं, उनका उचित अंकों के दो चार अंक आगे पीछे समावेश कर देना पूर्णतया संभव और स्वाभाविक ही है। ऐसी चूकों के उदाहरण ११, ४१, ६१, ७१, ९१ इत्यादि अंकों के दोहों में दृष्टिगोचर होते हैं जो कि ३ तथा ५ संख्यक पुस्तकों में १०, ४२, ६२, ६९, ८७ इत्यादि अंकों पर लिखे मिलते हैं। दूसरी चूक का कारण, लेखक का पादर्व टिप्पणी पर ध्यान न देना, अथवा, यदि कोई दोहा पीछे से आगे आया है तो उस पीछेवाले दोहे के सामने की टिप्पणी का उचित स्थान के आस पास के दोहों के लिखते समय न देखना प्रतीत होता है। ऐसी चूकों के उदाहरण १२१, १३१, १८१, २६१, ४०१ इत्यादि अंकों के दोहों में दिखाई देते हैं, जो कि ३ तथा ५ अंकों की पुस्तकों में ५२, ११७, १६२, २१६, ३६९ इत्यादि अंकों पर हैं।

क्रमों के विषय में सामान्य बातें निवेदन करके, अब हम सतसई के भिन्न भिन्न क्रमों का वर्णन नीचे आरंभ करते हैं।

सतसई का प्रथम क्रम तो बिहारी का निज क्रम ही है, जिसका वर्णन ऊपर हो चुका है। इस क्रम पर अद्यावधि हमारे देखने में तीन प्राचीन टीकाएँ आई हैं। उनमें से एक टीका के कर्ता का बिहारी का निज क्रम नाम तो निश्चित रूप से ज्ञात नहीं है; पर संभवतः वह कृष्णलाल की टीका है, जिसको लल्लूलालजी ने अपनी लालचंद्रिका की भूमिका में गिनाया है। दूसरी टीका मानसिंह विजयगढ़वाले की है और तीसरी टीका फारसी भाषा में पंडित आनंदीलाल जोषी अलवरवाले की। इन टीकाओं का विशेष वर्णन यथास्थान किया जायगा। चौथी टीका इस क्रम पर अब बिहारीरत्नाकर नाम की हुई है, जो प्रकाशित होकर पाठकों के सामने उपस्थित हो चुकी है।

बिहारीरत्नाकर में हमने ३ अंक की पुस्तक के अनुसार बिहारी का निज क्रम ही रखा है। पर बिहारी का यह अभिप्राय लक्षित करके कि दस दस अथवा बीस बीस पर एक एक भगवत्-संबंधी अथवा नीति-विषयक दोहा

रखा जाय, जहाँ जहाँ ऐसे स्थानों से अभीष्ट दोहे कुछ विचलित मिले, वहाँ वहाँ उनके स्थान अपनी बुद्धि के अनुसार ठीक कर दिए हैं। इस स्थान-संशोधन में यह संभावना अवश्य है कि जिस स्थान पर हमने कहीं दूर का कोई दोहा स्थापित किया है वहाँ के निमित्त बिहारी ने कोई अन्य दोहा सोचा रहा हो। इसी विचार से पुस्तकान्त में जो दोहों के अकारादि क्रम की सूची लगाई गई है, उसमें एक कोष्ठ तीसरी पुस्तक, अर्थात् मानसिंह की टीका वाली प्रति, का भी रख दिया गया है, जिसमें पाठकों को यह बात विदित हो सके कि हमने किस किस दोहे के स्थान परिवर्तित करने का साहस किया है।

उक्त संस्करण, में रचना-काल के अनुसार दोहों के क्रम के रखने से एक यह भी लाभ संभावित है कि इससे रचनाकाल के भिन्न भिन्न समय पर कवि की मनोवृत्ति तथा उसकी प्रतिभा-शक्ति की प्रबलता तथा निर्बलता व्यंजित हो सकती है, और यदि किसी ऐतिहासिक विषय का वर्णन किसी दोहे में आ गया है तो उसके निश्चित समय से दोहे के निर्माण-काल का भी कुछ पता चल जाता है; और फिर दोहे के निर्माण-काल के अनुमान से उक्त ऐतिहासिक घटना के समय का कुछ मोटा मोटा पता लग सकता है। जैसे “रहति न रन” इत्यादि दोहा बिहारी के क्रम में ८० अंक पर पड़ता है, तो इस पर निम्नलिखित अनुमान निर्भर किए जा सकते हैं। बिहारी ने अपनी सतसई-रचना का प्रारंभ संवत् १६९२ में किया था और समाप्ति संवत् १७०४—५ में। यदि हमारा यह अनुमान ठीक हो तो, सतसई की रचना का काल १२—१३ वर्ष ठहरता है। इस गणना से प्रति वर्ष में ५०, ६० दोहों की रचना मानी जा सकती है। अतः ८० अंक के दोहे का संवत् १६९४ में बनना कहा जा सकता है, और उक्त दोहे में वर्णित घटना भी संवत् १६९४ की मानी जा सकती है। इस बात का कह देना यहाँ आवश्यक है कि, यद्यपि कवियों की कविता सदैव एक परिमित संख्या में प्रति वर्ष की गणना से नहीं बनती—कभी उनकी प्रतिभा थोड़े हो काल में

अधिक कविता बना देता है और कभी कुछ काल तक सुषुप्ति अवस्था में पड़ी रहती है—तथापि सामान्यतः ऊपर कहा हुआ अनुमान कुछ विशेष अनुचित भी नहीं है।

सतसई के दोहों के सौष्टव तथा उनकी सर्वकान्य-गुण-संपन्नता में आकर्षित होकर समय समय पर, भिन्न भिन्न भाषा-काव्य-प्रेमी विद्वानों तथा राजाओं महाराजाओं ने उसका बड़े आदर तथा चाव से पठन-पाठन किया, और अनेक महादायों ने, उसके दोहों में कोई साहित्यिक अथवा वैपयिक क्रम न पाकर, अपनी अपनी मति तथा बुद्धि के अनुसार, उसके दोहों के मूल पूर्वापर-क्रम में परिवर्तन करके, अपने अपने विशेष क्रम स्थापित किए। उनमें से जितने हमारे दृष्टिगोचर हुए हैं उनका संक्षिप्त विवरण नीचे लिखा जाता है।

विहारी के निज क्रम में परिवर्तन करके, सबसे पहले चंद्रमणि मिश्र, उपनाम कोविद कवि ने, संवत् १७४२ में अपनी रुचि के अनुसार, सतसई का एक नया क्रम बाँधा। यह क्रम यद्यपि कोविद कवि का क्रम साहित्य-दृष्टि से कुछ विशेष गौरव का नहीं है, तथापि इसको सतसई के प्रथम बाँधे हुए क्रम होने का गौरव प्राप्त है। इससे भी विहारी के निज क्रम के वही होने का, जो हमने विहारी रत्नाकर में ग्रहण किया है, पोषण होता है, क्योंकि इसमें, यद्यपि दोहों का पूर्वापर क्रम विषयानुरोध से परिवर्तित कर दिया गया है तथापि, जो ७०९ दोहे रखे गए हैं वे सब विहारी के निज क्रम की प्रतियों में पाए जाते हैं, और जो विहारीरत्नाकर में ग्रहण किए गए हैं। विहारीरत्नाकर के स्वीकृत दोहों में से ५०, १२५, १४१, १८७, ३८९, ४२५, ५२१, ६७९ तथा ७१३ अंकों के नौ दोहे इसमें नहीं पाए जाते। इन नौ दोहों में से पाँच तो लेखक की असावधानी से हमारी प्रति में छूट गए हैं जो कि बीच में अंकों की श्रृंखला के बिगड़ जाने से प्रमाणित होता है, और शेष चार दोहे इस क्रम में वस्तुतः नहीं लिए गए हैं। इसके अतिरिक्त इसके प्रति शीर्षक में जो दोहे

आए हैं वे प्रायः इस क्रम से आए हैं कि जो दोहे विहारी के निज क्रम में पहले पड़ते हैं वे पहले, और जो पीछे पड़ते हैं वे पीछे । यह बात पुरुषोत्तम-दास जी के अथवा अन्य किसी क्रम में नहीं पाई जाती । अतः इससे इसका पुरुषोत्तमीय क्रम के पहले का क्रम होना निर्धारित किया जा सकता है ।

इस क्रम के अंत में क्रमकर्त्ता के ये दोहे पाए जाते हैं—

किए सात सै दोहरा सुकवि विहारीदास ।

बिनुहिं अनुक्रम ए भए महि-मंडल सु-प्रकास ॥

सतरह सै चालीस दुइ वरषे फागुन मास ।

एकादसि तिथि सेत पख बुरहनपुर सुखवास ॥

तहँ कोविद सुभ ए लिखे भिन्न भिन्न अधिकार ।

देखत ही कछु समुझियै जिन तैं अर्थ-विचार ॥

मुनि कवि के ए सुभ वचन अवगुन तजि गुन लेइ ।

जग मैं सो नीकौ पुरुष पुन्य-सीख जो देइ ॥

इनसे विदित होता है कि यह क्रम कोविद कवि ने संवत् १७४२ में लगाया था, और वे 'बुरहनपुर' के रहनेवाले थे । मिश्रवंधुविनोद से कोविद कवि के विषय में लिखा है कि इनका नाम चन्द्रमणि मिश्र था और ये महाराजा पृथ्वीसिंह दत्तिया नरेश तथा उदोतसिंह के यहाँ थे । इनका रचना-काल संवत् १७३७ मतलाया है और इनके बनाए दो ग्रंथ लिखे हैं— (१) भाषा हितोपदेश, तथा (२) राजभूषण । इनको सुकवि भी कहा है ।

इस क्रम का केवल एक प्रति हमको प्राप्त हुई है । यह संवत् १८५० की लिखी हुई है । इस क्रम पर कोई टीका अद्यावधि हमको नहीं मिली है ।

तीसरा क्रम पुरुषोत्तमदास जी का चौथा हुआ है । इस क्रम की, मूल तथा सटीक, प्रतियाँ कई एक हमारे पास हैं । इनमें से हरिप्रकाश टीका के अतिरिक्त और किसी में भी यह नहीं लिखा है पुरुषोत्तमदास जी का क्रम कि यह क्रम पुरुषोत्तमदास का लगाया हुआ है । केवल हरिप्रकाश टीका के आदि में यह लिखा है कि "पुरुषोत्तम दास जी

को बांध्यो क्रम है ताके अनुसार टीका ।” हमारी मूल की प्रतियाँ में से सबसे प्राचीन प्रति अनुमान से १५० वर्ष की लिखी हुई ज्ञात होती है। इसी प्रति के अनुसार हम इस क्रम का विवरण करते हैं। इसमें ७०० दोहे हैं, जिनमें से ये तीन दोहे विहारीरत्नाकर में नहीं आए हैं—

ताहि देखि मन तीरथनिं विकटनि जाइ बलाइ ।
जा मृगनैनी के सदा वेनी परसति पाइ ॥
पावस कटिन जु पीर अवला क्यों करि सहि सकै ।
तेऊ धरत न थीर रक्तबीज-सम उपजे ॥
सपत बड़े फूलत सखुचि सव-मुख केलि-निवास ।
अपत सु कैर फलै बहुत मन में मानि हुलास ॥

और विहारीरत्नाकर के ८०, १३९, १८२, ४१८, ५०३, ६१४, ६१९, ६७८, ६९२, ७०५, ७०७, ७०९, ७१०, ७११, ७१२, तथा ७१३ अंकों के दोहे इसमें नहीं हैं। इस गणना से ७१३ दोहों का लेखा पूरा लग जाता है। अंत में क्रम-कर्त्ता के १२ दोहे दिए हैं। उनमें से अंत के दो दोहे ये हैं—

रस-सुखदायक भक्तिमय जामैं नवरस-स्वाद ।
करी विहारी सतसई राधाकृष्ण-प्रसाद ॥
जद्यपि है सोभा सहज मुक्तनि तऊ सु देखि ।
गुहैं ठौर की ठौर तैं लर मैं होति विसेपि ॥

इनमें से दूसरे दोहे से विहारी के दोहों का पहले बिना किसी साहित्यिक क्रम के होना तथा पुरुषोत्तमदास जी का उनको अपने मतानुसार एक क्रम में स्थापित करना व्यर्थजित होता है। इस क्रम की और प्रतियाँ जो हमारे पास हैं उनमें दो चार दोहों का न्यूनाधिक्य तथा स्थान-परिवर्तन दृष्टिगोचर होता है। पर यह ७०० संख्या पुरुषोत्तमदास जी के क्रम ही की ज्ञात होती है, क्योंकि हरिचरनदास जी ने भी अपनी टीका के अंत में

लिखा है कि “श्री विहारी जी की करी प्राचीन पोथी है तामें ७०० दोहा हैं । और दोहा बीच बीच में और लोगनि नै राखे हैं, तासौं वक्यौ है ।”

ज्ञात होता है कि हरिचरनदास जी को जो पुरुषोत्तमदास जी के क्रम की पुस्तक मिली थी, उसमें ७०० ही दोहे थे । पर अन्य पुस्तकों में उनके देखने में इससे अधिक दोहे आए, जिसके कारण उन्होंने जहाँ तहाँ कुछ परिवर्तन तथा न्यूनाधिक्य करके अपनी टीका में ७१२ दोहे ग्रहण किए, और अंत में पुरुषोत्तमदास जी का “जद्यपि है सोभा इत्यादि” दोहा लिख कर और कृष्ण कवि का “ब्रजभाषा चरनी इत्यादि” दोहा कुछ परिवर्तित रूप में रखकर ग्रंथ की समाप्ति की । हरिप्रकाश टीका का विशेष विवरण अन्य टीकाओं के साथ यथास्थान किया जायगा ।

पुरुषोत्तमदास जी महाराज छत्रसाल बुँदेल की सभा के कवि थे । शिवसिंहसरोज में इनका यह कवित्त भी छत्रसाल की प्रशंसा का दिया है—

कवि पुरुषोत्तम तमासै लागि रखौ भाजु,
वीर छत्रसाल अदभुत जुद्ध ठाटे हैं ।
बाहर नखै के सवाद (?) रजपूत लरै,
मारै तरवारै गज बादर से फाटे हैं ।
सिंधु लोहू कुंडनि गगन भुंढा-भुंढनि सौं,
रिपु खंडा-मुंडनि सौं खंड सवै पाटे हैं ।
चरवी-चखैयनि की परवी समरबीच,
गरवी मगरवी सो करवी से काटे हैं ॥

देवकीर्नन्दन-टीका में विहारी का छत्रसाल के यहाँ जाना तथा उनकी कविता का यहाँ आदर होना लिखा है । यदि यह बात सच है तो यह

अनुमान करना चाहिए कि सतसई की कोई प्रति वहाँ रख ली गई थी, उसमें पुरुषोत्तमदास जी ने कोई क्रम न देखकर, अपनी मति के अनुसार यह क्रम बाँध डाला। यह क्रम साहित्यिक दृष्टि से विशेष गौरव का नहीं है। इसको भी कोविद कवि के क्रम के प्रकार का एक सामान्य क्रम समझना चाहिए।

इस क्रम की रचना का संवत् कहीं लिखा नहीं मिलता, पर पुरुषोत्तमदास जी के महाराज छत्रसाल बुंदेला की सभा के कवि होने के कारण, हमने अनुमान से इस क्रम की रचना संवत् १७४० तथा १७५० के बीच में मानी है, क्योंकि लाल कवि के छत्रप्रकाश के अनुसार छत्रसाल ने संवत् १७२८ में, जब कि वह २२ वर्ष के थे, अपना विजय संग्राम आरंभ किया था। उनको प्रसिद्ध होने तथा इस प्रकार की शान्ति प्राप्त करने में, कि उनकी सभा के कवियों को सतसई के क्रम लगाने की सूझे, पंद्रह बीस वर्ष अवश्य ही लगे होंगे। पर यह भी संभव है कि यह क्रम कोविद कवि के क्रम के पहले ही लगाया गया हो। क्योंकि यदि विहारी का बुंदेलखंड जाना सत्य है तो वह वहाँ संवत् १९३० के आस-पास गए होंगे। इस अनुमान का यह कारण है कि उस समय उनकी अवस्था ७५—८० वर्ष की रही होगी। पर ऊपर लिखे हुए कारण तथा कोविद कवि के क्रम में पुरुषोत्तमदास जी के क्रम की अपेक्षा विहारी की निज क्रम की प्रतियों से अधिक मिलान पाकर, हमने पुरुषोत्तमदास जी के क्रम का समय कोविद कवि के समय के पश्चात् अनुमानित किया है।

इस क्रम पर ६ टीकाएँ हमारे देखने में आई हैं—(१) अमरचन्द्रिका, (२) हरिप्रकाश, (३) जुररुकार खाँ की कुण्डलिया, (४) विहारी-बोधिनी, (५) गुलदस्तए विहारी तथा (६) श्री रामचंद्र शर्मा की टीका और यदि रस-चंद्रिका का क्रम हमारी प्रति का ठीक माना जाय तो वह भी। इन टीकाओं का विवरण अन्य टीकाओं के साथ यथास्थान किया जायगा।

सतसई का चौथा क्रम, संवत् १७७१ में, अनवर-चंद्रिका टीका के कर्त्ताओं, शुभकरण तथा कमलनयन कवियों, ने रचा। यह क्रम रसनिरूपण-क्रम के अनुसार है, और इसको सतसई के अनवर-चंद्रिका का क्रम सम्यक् साहित्यिक क्रम होने की प्रतिष्ठा प्राप्त है।

अनवर-चंद्रिका को वास्तव में एक रस-निरूपण का ग्रन्थ कहना चाहिए, जिसके उदाहरणों में बिहारी के दोहे रखे गए हैं। जहाँ जहाँ ग्रन्थकर्त्ताओं को बिहारी के दोहों में, अपनी समझ के अनुसार, उपयुक्त उदाहरण नहीं मिले, अथवा ऐसे दोहे, जो उन स्थानों पर रखे जा सकते हैं, पर और विषयों के उदाहरणों में आ चुके थे, वहाँ वहाँ उन्होंने अन्य कवियों के अथवा अपने दोहे इत्यादि रख दिए हैं।

अनवर-चंद्रिका की भिन्न भिन्न प्रतियों में कई एक दोहों का न्यूनाधिक्य तथा कई एक दोहों के स्थानों में परिवर्तन दिखाई देता है। अतः हमने कई एक प्रतियों के आधार पर एक प्रति दोहों की संख्या तथा क्रम ठीक करके बनाई है। उसी के अनुसार अनवर-चंद्रिका के क्रम तथा संख्या के विषय में लिखा जाता है।

अनवर-चंद्रिका १६ प्रकाशों में विभक्त है, जिनका व्योम यह है—

- (१) प्रथम प्रकाश, प्रभुवंश-वर्णन, १३ छंद।
- (२) द्वितीय प्रकाश, साधारण नायिका-वर्णन, ३५ छंद।
- (३) तृतीय प्रकाश, सिख-नख-वर्णन, ८७ छंद।
- (४) चतुर्थ प्रकाश, मुग्धादि-त्रिविधनायिका-वर्णन, २१ छंद।
- (५) पंचम प्रकाश, अष्टनायिका-वर्णन, ११७ छंद।
- (६) षष्ठ प्रकाश, गर्विता-वर्णन, ४ छंद।
- (७) सप्तम प्रकाश, मानिनी वर्णन, ४४ छंद।
- (८) अष्टम प्रकाश, सुरति-सुरतान्त-वर्णन, २६ छंद।
- (९) नवम प्रकाश, परकीया-वर्णन, १३८ छंद।
- (१०) दशम प्रकाश, दशदशा-वर्णन, ११ छंद।

(११) एकादश प्रकाश, सात्विकभाव-वर्णन, ९ छंद ।

(१२) द्वादश प्रकाश, मद्यपान-वर्णन, ६ छंद ।

(१३) त्रयोदश प्रकाश, हाव-वर्णन, ११ छंद ।

(१४) चतुर्दश प्रकाश, नवरसादि-वर्णन, ८० छंद ।

(१५) पंचदश प्रकाश, पद-वर्णन, ४३ छंद ।

(१६) षोडश प्रकाश, अन्योक्ति-वर्णन, ७२ छंद ।

इन सोलह प्रकाशों में से प्रथम प्रकाश के १३ छंद तो स्वयं टीकाकारों के हैं । उनमें ग्रन्थ की अवतरणिका कही गई है । शेष पन्द्रह प्रकाशों में मुख्य ग्रंथ-भाग रचा गया है । इनमें ७०४ छंद संकलित किए गए हैं । इन ७०४ छंदों में २२ छंद तो ऐसे हैं जो विहारी-रत्नाकर में नहीं आए हैं, और ३१ दोहे विहारी-रत्नाकर के इनमें नहीं हैं । वे दोहे इन अंकों के हैं—३९, ४७, ५७, ९२, १०८, १२६, १३९, १७०, १९३, २३४, २८९, ३५६, ३८५, ४१६, ४४३, ५०३, ५३३, ५६८, ५९९, ६११, ६१४, ६४२, ६७८, ६९२, ७०४, ७०५, ७०७, ७०९, ७१०, ७१२ तथा ७१३ । इस प्रकार विहारी-रत्नाकर के ७१३ दोहों का लेखा लग जाता है । २२ छंद जो अनवर-चंद्रिका में विहारी-रत्नाकर से अधिक बहते हैं उनमें ये तीन छंद स्वयं ग्रन्थकर्ता शुभकरण जी के हैं—

लखि दुर्जन अनवर प्रवल कीन्यों कोप कराल ।

चढ़ाँ भृङ्गुटि फरके अधर भए नैन जुग लाल ॥ ५२९ ॥

अनवर खों के खेत अरि-सिरदारनि सिर गए ।

फिरि उपजे इहिं हंत अरि-तिय-दृग जल थल भरत ॥ ५३४ ॥

देखत अनवर खों वदन दुवन दवे दहराइ ।

बह्यौ कंप रोवौ सठे बदन गयौ पियराइ ॥ ५३६ ॥

और यह बरवै खानखानों का है—

बार गइ हाथ उपरिया रहि गइ आगि ।

घर की बाट विसरि गइ गहनै लागि ॥ ४८३ ॥

शेष १८ दोहे विहारी-रत्नाकर के द्वितीय उपस्करण के ८,७६ से ८२ तक तथा १३३ से १४२ तक के अंकों पर दिए हैं। उनमें से ८ तथा १३३ से १४२ तक के अंकों के ११ दोहे तो मंतिराम के हैं और ७ दोहे संदिग्ध हैं। इन सात दोहों में से कई एक के स्वयं ग्रंथकार के होने की सम्भावना है।

आज तक जितने क्रम विहारी सतसई के हमारे देखने में आए हैं उनमें, आजमशाही क्रम को छोड़कर, अनवरचंद्रिका का क्रम, साहित्यिक दृष्टि से, सभी से उत्तम तथा सशुद्ध है, प्रत्युत किसी किसी बात में तो वह आजमशाही क्रम से भी अच्छा है। इस क्रम पर चार टीकाएँ, हमारे देखने में आई हैं— (१) स्वयं अनवरचंद्रिका, (२) साहित्यचंद्रिका, (३) प्रतापचंद्रिका और (४) रणछोड़ जी दीवान की टीका। इन टीकाओं तथा इनके टीकाकारों का वर्णन अन्य टीकाओं के साथ आगे किया जायगा।

पाँचवाँ क्रम आजमशाही कहलाता है। यह जौनपुर के रहनेवाले हरजू नामक कवि ने आजमगढ़ के तत्सामयिक अधिकारी, आजम खान के अनुरोध से संवत् १७८१ में लगाया था। यह क्रम विभावा-
 आजमशाही क्रम नुभावादि साहित्यिक शृङ्खला के अनुसार है, और
 अद्यावधि जितने क्रम हमारे देखने में आए हैं, उन
 सभी में श्रेष्ठ है। इस क्रम की कई एक हस्तलिखित तथा छपी हुई, मूल एवं सटीक पुस्तकें हमारे पास हैं। लालचंद्रिका टीका इसी क्रम पर बनाई गई है। इस क्रम की सबसे प्राचीन पुस्तक जो हमारे पास है वह संवत् १७९१, अर्थात् क्रम बाँधे जाने के दस ही वर्ष पीछे की लिखी हुई है। उसी को प्रामाणिक मानकर, उक्त क्रम का विवरण नीचे लिखा जाता है।

इस क्रम के अन्तिम दोहे पर ७१८ अंक है। इन ७१८ दोहों में एक दोहा अर्थात् “यों दल काढ़े इत्यादि” तो दो बार आया है। उसके घटा देने पर जो ७१७ दोहे बच जाते हैं उनमें से ९ दोहे ऐसे हैं जो विहारी-रत्नाकर में नहीं आए हैं, और विहारी-रत्नाकर के १७०, २६२, ३२४, ४१५, तथा ५९५ संख्याओं के दोहे इसमें नहीं आए हैं। पर लालचंद्रिका में ये

पाँचों दोहे पाए जाते हैं, और इस क्रम की और किसी किसी प्रति में भी इनमें से कोई कोई मिलते हैं। इस प्रति के नौ अधिक दोहों में से ८ तो दूसरे उपस्करण के ७२, ८२ तथा ८५ से ९० तक के अंकों पर समाविष्ट हैं, और एक दोहा, जो उक्त उपस्करण में छूट गया है, यह है—

“को कहि सकै बड़ेनु साँ बड़े वंस की खानि ।

भलों भलों सब कोउ कहै धुवाँ अगर कौ जानि ॥

इस प्रति के अंत में ये तीन दोहे हैं—

जद्यपि है सोभा वर्ना मुक्ताहल मैं देखि ।

गुहैं ठौर की ठौर तें लर मैं होति धिसेपि ॥

सतरह से एकासिया अगहन पाँचें सेत ।

लिखि पोथी पूरन करी आज्ञम त्यों के हेत ॥

धन्यौ कछुक क्रम जानि कै नायिकादि-अनुसारि ।

सहर जौनपुर मैं बसत हरजू मुकवि विचारि ॥

इन तीनों दोहों में से पहला दोहा तो हरजू ने पुरुषोत्तमदास जी के क्रम की किसी प्रति से उद्धृत कर लिया है, और अवशिष्ट दो दोहे उनके अपने लिखे हैं।

एक यह बात यहाँ पर ध्यान देने योग्य है कि, “संवत् ग्रहसंसि जलधि इत्यादि” दोहा न तो इस प्रति में है और न इसके भी पूर्व की प्रति में हो है जो कि क्रमकर्ता के क्रम लगाते समय की पांडुलिपि (मस्वदा) प्रतीत होती है ।^१

आज्ञमशाही क्रम के विषय में प्रायः लोगों की धारणा है कि यह बाद-शाह औरंगजेब के बेटे आज्ञमशाह ने, बहुत से कवियों को एकत्र करके, वैधवाया था। पर यह बात सर्वथा निमूल तथा अप्रामाणिक है। इस धारणा के प्रचार के मुख्य तथा आदि कारण लालचंद्रिका के कर्ता लल्दलाल

१. यह प्रति काशी के पंडित चुन्नीलाल जी के पास है।

जी हैं। उन्होंने अपनी टीका की भूमिका के 'ग्रंथ-वर्णन' शीर्षक के अंतर्गत यह लिखा है—“क्योंकि आजमशाह ने बहुत कवियों को बुलवाया, बिहारी सतसई को शृंगार के और ग्रंथों के क्रम से क्रम मिलाय लिखवाया इसी से आजमशाही सतसई नाम हुआ।” लल्ललाल जी ने, आजमशाह के विषय में, उसका औरंगजेब का बेटा, अथवा दिल्ली का बादशाह होना स्पष्ट रूप से तो नहीं लिखा है, तथापि शाह शब्द के प्रयोग और लिखने के ढंग से व्यंजित यही होता है। कदाचित् उनके इसी वाक्य से धोखा खाकर, सर जी० ए० ग्रियरसन साहब ने भी इसको आजमशाह बादशाह ही का बंधवाया हुआ क्रम मान लिया, और लालचंद्रिका के निज संस्करण की भूमिका में यही गत लिख दी। ग्रियरसन साहब की देखादेखी, स्वर्गवासी साहित्याचार्य सुकवि पंडित अम्बिकादत्त व्यास जी ने भी, अपने बिहारी-बिहार की भूमिका में, यही मत स्वीकृत कर लिया।

वास्तव में आजमशाही क्रम जौनपुर-निवासी हरजू कवि ने आजमगढ़ के प्रांताधिपति आजमखॉ के निमित्त, जो कि अपने भाई के ढर से भागकर बहुत दिनों तक जौनपुर में रहा था, बाँधा था। आजमगढ़ के गजेदियर से ज्ञात होता है कि मुहब्बत खॉ नामक कोई व्यक्ति संवत् १७१७ के आस पास आजमगढ़ का प्रान्तपति था। उसके पश्चात् उसका बेटा, इरादत खॉ, उपनाम अकबर शाह उसका स्थानापन्न हुआ। इरादत खॉ के तीन भाई और थे जिनके नाम सूफ़ी बहादुर, जहाँगीर तथा हुसेन थे। सूफ़ी बहादुर तथा हुसेन के कोई संतान नहीं हुई। पर जहाँगीर के दो बेटे थे—आज़म और जहाँयार, और इरादत खॉ के एक दासीपुत्र जहाँशाह था। इरादत खॉ के मरने के पश्चात्, जहाँशाह को दासीपुत्र समझकर, आजम खॉ अपना प्रभुत्व जमाने लगा। पहले तो इन दोनों का झगड़ा घटवारा होकर निघट गया, पर फिर जहाँशाह ने आजम खॉ को भगा दिया और वह जौनपुर में जा रहा। यह घटना संवत् १७८१ से १०-५ वर्ष पूर्व की अनुमानित हांती है, क्योंकि हरजू कवि ने अपना क्रम संवत् १७८१ में बाँधा। आजम खॉ के

मरने का संवत्-उक्त गजेन्द्रियर में १८२८ लिखा है ।

मिश्रचंद्र-विनोद ने लिखा है कि हरजू कवि आजमगढ़ के ब्राह्मण थे । उन्होंने संवत् १७१२ में भाषा-अमरकोष बनाया । उनके आश्रयदाता आजम-गढ़ाधीश आजम खाँ थे ।

शिवसिंहसरोज में, हरजू की उपस्थिति संवत् १७०५ में लिखी है, और इनके कवित्तों का कालिदास के हज़ारे में होना बतलाया है । इस संवत् के उल्लेख में कुछ अशुद्धि प्रतीत होती है । इनका बनाया हुआ यह कवित्त भी शिवसिंह ने उद्धृत किया है—

माया के निसान जे निसान अपकीरति के,
जानत जहान कइँ कइँ उसरन सों ।
कुंज सी छुए ही अंग ऐसी गुमराही गुनी,
देखि अनखाइ परो पाप कछुरन सों ॥
हरजू सु कवि कइँ वचन अमोलन के,
जाति कुरवान न बसाति असुरनि सों ।
माँगत इनाम कतार पैं पुकारि कहाँ,
परै जनि काम ऐसे सूम समुरन सों^१ ॥

इस क्रम का 'आज़मशाही' नाम भी धोखे का एक कारण है । वास्तव में इसका नाम 'आज़मखानी' होना समुचित है, और इस क्रम के बाँधने वाले हरजू ने स्वयं लिखा भी है कि यह क्रम 'आज़म खाँ' के लिए बाँधा गया । उन्होंने इसका नाम आज़मशाही कहीं नहीं कहा है । यह नाम इसको कदाचित् लल्ललाल जी ही ने प्रदान किया हो तो आश्चर्य नहीं, अथवा उनके पूर्व भी, संभव है कि, यह क्रम इसी नाम से विख्यात रहा हो, क्योंकि आज़म खाँ के कई एक पूर्वज शाह भी कहलाते थे, अतः संभव है कि वह आज़मशाह भी कहलाता हो ।

१ इस कवित्त के पाठ में बहुत अशुद्धि है ।

इस क्रम पर पाँच टीकाएँ हमारे पास हैं—(१) लल्लूलालजी की लालचंद्रिका, (२) पंडित ज्वालाप्रसाद मिश्र जी की भावार्थप्रकाशिका, (३) पंडित अंबिकादत्त व्यास जी की विहारीविहार टीका, (४) पंडित परमसिंहजी का संजीवन भाष्य, जो कि अभी पूरा नहीं हुआ है, तथा (५) पंडित परमानंद भट्ट जी की शृंगार-सप्तशती । इनका विवरण अन्य टीकाओं के साथ किया जायगा ।

छठा क्रम कृष्णदत्त कवि ने संवत् १७८२ में लगाकर उसपर कवित्तबंध टीका की । यह टीका नवलकिशोर प्रेस में कई बार छप चुकी है, पर ऐसी अशुद्ध तथा छोड़-छाड़ कर छपी है कि जिसका कुछ कृष्णदत्त का क्रम ठिकाना नहीं । हमने कई गुरु हस्तलिखित प्रतियों से अपनी प्रति यथासंभव शोध कर तथा क्रम ठीक करके, विहारीरत्नाकर के दोहों की सूची में उसी के अंक दिए हैं । पाठकों को यद्यपि ये अंक ज्यों के त्यों तो छपी हुई पुस्तक में न मिलेंगे तथापि इन अंकों के दस पाँच अंक आगे पीछे अभीष्ट दोहा मिल जायगा । कृष्ण कवि का क्रम उनकी छपी हुई पुस्तक में द्रष्टव्य है । शुद्ध की हुई प्रति के अनुसार उसका वर्णन यहाँ किया जाता है ।

इस क्रम में ६९९ दोहे ग्रहण किए गए हैं, जिनमें से एक दोहा ऐसा है जो विहारीरत्नाकर में नहीं आया है । वह दोहा विहारीरत्नाकर के दूसरे उपस्करण की ८२ संख्या पर दिया गया है, और पंद्रह दांहे इसमें विहारीरत्नाकर के नहीं आए हैं, जिनका व्योम विहारीरत्नाकर की सूची से ज्ञात हो सकता है ।

यह क्रम कोविद कवि तथा पुरुषोत्तमदास जी के क्रमों की भाँति वैषयिक ही है, और साहित्यिक दृष्टि से कुछ विशेष उपयोगी तथा गौरवान्वित नहीं है । इस क्रम पर तीन टीकाएँ हमारे पास हैं—(१) स्वयं कृष्णदत्त कवि की टीका, (२) प्रभुदयाल पांडेजी की टीका और (३) कवि सवितानारायण की गुजराती टीका । इनका विवरण अन्य

टीकाओं के साथ किया जायगा ।

रसचंद्रिका के विषय में पंडित अंबिकादत्त व्यास ने विहारी-विहार की भूमिका में लिखा है कि इसका क्रम सबसे विलक्षण है, अर्थात् इसमें दोहे

रसचंद्रिकाकार ईस्वी
खाँ का क्रम

अकारादि क्रम से हैं । पर हमारे पास जो रसचंद्रिका की प्रति है उसमें दोहे पुरुषोत्तमदास जी के क्रम के अनुसार हैं । अतः हम इसके क्रम के विषय में

कुछ विशेष नहीं कह सकते । यदि वास्तव में टीकाकार ने अकारादि क्रम से दोहे रखे हैं तो इस क्रम को सातवाँ क्रम मानना चाहिए, क्योंकि यह टीका संवत् १८०९ में बनी थी । इस क्रम, टीका तथा टीकाकार का विशेष वर्णन अन्य टीकाओं के साथ किया जायगा ।

स्वर्गवासी साहित्याचार्य पंडित अंबिकादत्त व्यास ने विहारीविहार की भूमिका में एक गद्य-संस्कृत टीका का वर्णन किया है । उसकी जो प्रति

गद्य संस्कृत
टीका का क्रम

उनको प्राप्त हुई थी उसमें उसके रचना-काल तथा रचयिता का नाम इत्यादि कुछ नहीं लिखा था ।

अतः उसके समय के विषय में निश्चयपूर्वक कुछ नहीं कहा जा सकता । पर व्यास जी को जो उसकी प्रति मिली थी वह संवत् १८४४ की लिखी हुई थी । अतः हम उस क्रम के बाँधे जाने का काल संवत् १८४४ के दस बीस वर्ष पूर्व मानकर उसको रसचंद्रिका के पश्चात्, अर्थात् आठवाँ, स्थान देते हैं ।

यद्यपि व्यास जी ने इसके दोहों के अंक जो अपनी सूची में दिए हैं, उनके अन्वेषण से इसका क्रम ज्ञात हो सकता है तथापि हम उक्त पुस्तक को बिना देखे उसके क्रम के विषय में कुछ विशेष कहना समुचित नहीं समझते । व्यास जी ने जो इसके २५ अधिक दोहे विहारीविहार के अंत में लिखे हैं उनमें से दो तो विहारोरत्नाकर में विद्यमान हैं और शेष २३ हमने विहारोरत्नाकर के द्वितीय उपस्करण के ३७, ८५ तथा ९१ से १११ तक के अंकों पर सन्नविष्ट कर दिए हैं ।

इस क्रम पर केवल एक यही टीका हमको ज्ञात हुई है जिसका कुछ विवरण अन्य टीकाओं के साथ किया जायगा ।

नवाँ क्रम आर्यगुंफ में देखने में आता है । यह क्रम काशीराज महाराज चेतसिंह के सभा-पंडित हरिप्रसाद ने संवत् १८३७ में लगाकर

उसके एक एक दोहे का संस्कृत-अनुवाद एक एक

आर्यगुंफ का क्रम

आर्या छंद में किया था । यह पुस्तक स्वयं हमने

नहीं देखी है । पर पंडित अंशिकादत्त व्यास जी ने जो इसके दोहों के अंक अपने बिहारीविहार की सूची में दिए हैं, तथा जो इसके ८ अधिक दोहे बिहारीविहार के अंत में लिखे हैं, उनसे ज्ञात होता है कि ऊपर कहे हुए क्रमों से इसका क्रम कुछ प्रथक् ही है, और इसमें सब मिलकर ६५८ दोहे रखे गए हैं । जो ८ दोहे अधिक हैं उनको तो हमने बिहारीरत्नाकर के दूसरे उपस्करण के ८९ एवं ११२ से ११८ तक के अंकों पर सन्निविष्ट कर दिया है, पर उक्त पुस्तक को बिना स्वयं देखे हम उसके क्रम के विषय में कुछ विशेष लिखना उचित नहीं समझते ।

इस क्रम पर केवल एक इसी आर्यगुंफ टीका का विवरण हमको मिला है, जिसका वर्णन अन्य टीकाओं के साथ होगा ।

दसवाँ क्रम देवकीनंदन की टीका में मिलता है । यह क्रम काशी के बाबू देशकीनंदनसिंह जी के कवि ठाकुर का बाँधा हुआ है । उन्होंने

संवत् १८६१ में यह क्रम लगाकर इस पर एक

देवकीनंदन का क्रम

टीका भी की थी । ठाकुर कवि का वृत्तांत इस

टीका के विवरण में द्रष्टव्य है ।

इसका क्रम पुरुषोत्तमदास जी के क्रम से बहुत कुछ मिलता जुलता है । पर तो भी है प्रथक् ही । इस क्रम को भी वैपयिक क्रम समझना चाहिए जिसको विशेष गौगव का क्रम नहीं कह सकते । इसमें सब ७०८ दोहे रखे गए हैं, जिनमें चार दोहे दोहराकर आए हैं । शेष ७०४ दोहों में ८ दोहे ऐसे हैं जो बिहारीरत्नाकर में नहीं हैं, और बिहारीरत्नाकर के, १९, १३९,

१७०, २६२, ३०५, ३२४, ३३१, ३४५, ३६७, ४१५, ४३२, ४८१, ५१९, ५३१, ५७०, ५९५ तथा ६१४ अंकों के १७ दोहे इसमें नहीं हैं। विहारी-रत्नाकर से जो ८ दोहे इसमें अधिक रखे गए हैं, वे विहारी-रत्नाकर के दूसरे उपस्करण के ८२, ८५, ८६, ८७, ८८, ९० ११९ तथा १२० अंकों पर दे दिए गए हैं।

इस क्रम पर दो टीकाएँ हमारे पास हैं—(१) यही देवकीनन्दन की सतसैया-वर्णार्थ-टीका, तथा (२) संस्कृत गद्य टीका; जिनका वर्णन अन्य टीकाओं के साथ आगे किया जायगा।

ग्यारहवाँ क्रम प्रेम पुरोहित जी का बाँधा हुआ है। इसमें क्रम लगाने का समय नहीं दिया है, पर क्रम लगाने वाले का नाम प्रेम पुरोहित लिखा है, और आदि में जो ७ दोहे भूमिका-स्वरूप लिखे प्रेम पुरोहित का क्रम हैं उनसे इसके क्रम तथा क्रमकर्ता का कुछ वृत्तांत विदित होता है। पर उन दोहों में जो दोहों की गिनतियाँ लिखी हैं वे पुस्तक की गिनतियों से नहीं मिलतीं। उनमें से दूसरे तथा तीसरे दोहे ये हैं—

विप्र विहारी नाम हुय सोती ख्याति प्रवीन।

तिन कवि साढ़े सात सै दोहा उत्तिम कीन ॥

वीते काल अपार तैं भए व्यतिक्रम देखि।

करे अनुक्रम फेरि ते प्रोहित प्रेम विसेषि ॥

इनसे प्रकट होता है कि विहारी के बहुत दिनों पश्चात् प्रेम पुरोहित नामक किसी कवि ने यह क्रम बाँधा था।

सातवें दोहे का उत्तरार्थ यह है—

करे अनुक्रम राम जू जातैं समुझैं छिप्र ॥

इससे ज्ञात होता है कि 'राम जू' नामक किसी प्रतिष्ठित व्यक्ति के समझने के निमित्त यह क्रम लगाया गया था। इसमें जो 'राम जू' शब्द पड़ा है, उसको, कदाचित्, 'करे' क्रिया का कर्ता मानकर इस क्रम के कर्ता का

नाम 'राम जू' तथा इस क्रम को टीका समझकर, मिश्रवंधुचिनोद में १९८४ अंक पर राम जू को विहारी सतसई का एक टीकाकार लिखा है, और उनका कविता-काल, संवत् १९०१ माना है। पर ऊपर लिखे हुए दोहों से प्रतीत होता है कि, यह एक क्रम विशेष मात्र है, और इस क्रम लगाने वाले का नाम प्रेम पुरोहित था। यह भी विदित होता है कि यह क्रम किसी 'राम जू' नामक प्रतिष्ठित पुरुष के समझने के निमित्त लगाया गया था। ये राम जू हमारे अनुमान से जयपुर के वे महाराज रामसिंह हो सकते हैं जो संवत् १८९१ में सिंहासनारूढ़ हुए थे, और बड़े विद्यानुरागी तथा कविता के गुण-प्राहक थे, क्योंकि यह राम जू, मिर्जा राजा जयशहाजी के पुत्र रामसिंह नहीं हो सकते। उनके समय में विहारी को हुए अधिक दिन नहीं बीते थे, और इस पुस्तक के आरंभ के तीसरे दोहे से ज्ञात होता है कि इस क्रम के बाँधते समय विहारी सतसई को बने बहुत दिन हो चुके थे।

इस क्रम में ७५३ दोहे रखे गए हैं। उनमें से ७ दोहे तो दोहराकर आए हैं, और शेष ७४६ दोहों में से ७१ ऐसे हैं, जो विहारी-रत्नाकर में नहीं आए हैं। इनके निकाल देने पर ६७५ दोहे रह जाते हैं। विहारीरत्नाकर के ३८ दोहे इसमें नहीं हैं, जिनके मिला देने से ७१३ की संख्या पूरी हो जाती है। ७१ दोहे जो इसमें विहारीरत्नाकर से अधिक हैं, उनमें ३ तो ऐसे हैं जो अन्य किसी पुस्तक में देखने में नहीं आते। वे विहारीरत्नाकर के द्वितीय उपस्करण में ११३, १२१ तथा १२२ अंकों पर दिए हुए हैं। शेष ६८ उन ७३ दोहों में से हैं जो हमारी २ संख्यक प्राचीन पुस्तक में विहारीरत्नाकर से अधिक पाए जाते हैं, और जो विहारी-रत्नाकर के तृसरे उपस्करण के आदि में रखे गए हैं। उक्त उपस्करण के ४, १०, १३, ५० तथा ७० अंकों के दोहे इस पुस्तक में नहीं हैं। विहारी-रत्नाकर के ३८ दोहे जो इसमें नहीं हैं वे विहारी-रत्नाकर के इन अंकों के हैं,—३५, ४८, ४९, ६४, ७६, ८९, १३६, १८१, १८९, १९७, २५८, २५९, २६७, २७०, २८१, ३११, ३२७, ३९७, ४०८, ४१६, ४८२, ५११,

५५५, ५८४, ५८५, ५८६, ५९३, ६९९, ६०५, ६१४, ६२७, ६३४, ६५०, ६५९, ६६५, ६९२, ७०२ तथा ७१३। अधिक दोहों पर ध्यान देने से यह प्रतीत होता है कि यह संग्रह उस प्रति से किया गया है जो विहारी के किसी शिष्य ने सम्बत् १७३९ में लिखकर गुरुद्वारे में अर्पित की थी, और जिसकी प्रतिलिपि अद्यावधि जयपुर में विद्यमान है। उक्त पुस्तक के विषय में जयपुर में यह प्रसिद्ध है कि, सम्बत् १७३९ में उसको, विहारी के किसी शिष्य ने लिखकर श्री सत्राट् जी नामक जयपुर के गुरुद्वारे के तत्कालीन अधिकारी को भेंट किया था। अनुमान होता है कि प्रेम पुरोहित नामक कोई महाशय भी पीछे उक्त गुरुद्वारे के अधिष्ठाता हुए। उन्होंने उक्त प्रति से यह क्रम विषयानुक्रम के अनुसार महाराज रामसिंह के पढ़ने के निमित्त लगाया। इससे सम्बत् १७३९ वाली प्रति का अस्तित्व तथा उसका प्रामाणिक होना प्रतीत होता है। इस क्रम में यह विलक्षणता है कि मंगलाचरण का दोहा “मेरी भव-बाधा इत्यादि” न होकर “प्रगट भए द्विजराजकुल इत्यादि” है। इस क्रम का सम्बत् १८९१ के पश्चात् लगाया जाना अनुमानित करके यह स्थान इसको दिया गया है।

इस क्रम पर कोई टीका हमारे देखने में नहीं आई।

बारहवाँ क्रम रसकौमुदी में देखने में आता है। यह ग्रंथ श्री अयोध्या जी के कनक भवन नामक स्थान के महंत, श्री प्यारेलाल जी के शिष्य, बाबा जानकीप्रसाद जी ने संवत् १९२७ में रचा रसकौमुदी का क्रम था। इसमें ३१६ दोहों के अर्थ सबैयों तथा कवित्तों में विस्तृत किए गए हैं, और वे दोहे एक नवीन क्रम से रखे गए हैं। इन ३१६ दोहों में ११ दोहे ऐसे हैं जो विहारी-रत्नाकर में नहीं आए हैं। वे दोहे विहारीरत्नाकर के द्वितीय उपस्करण में दिए हुए हैं। उनका व्योरा विहारीरत्नाकर के प्रथम उपस्करण से विदित हो सकता है। रसकौमुदी का विशेष वर्णन अन्य टीकाओं के साथ किया जायगा।

यह पुस्तक कुलपति मिश्र जी के वंशज श्री पंडित प्यारेलाल जी से जयपुर में प्राप्त हुई थी। इसके अंत में पुस्तक लिखे जाने का संवत् भी नहीं लिखा है। पर इसके अंत में 'सम्रह सै चालीस कुलपति मिश्र के घराने दुइ' इत्यादि दोहा जो कोविद कवि के क्रमवाली वाली प्रति का क्रम पुस्तक के अंत में मिलता है, लिखा है। इससे प्रतीत होता है कि यह क्रम, कोविद कवि के क्रम वाली किसी प्रति से, उसी के क्रम में कुछ हेरफेर तथा न्यूनाधिक्य करके, लगाया गया है। यह अनुमान इस बात से भी पुष्ट होता है कि यह क्रम कोविद कवि के क्रम से प्रायः मिलता है। आश्चर्य नहीं कि इस क्रम के बाँधने के निमित्त कुलपति मिश्र ने स्वयं ही कोविद कवि के क्रमवाली किसी प्रति पर दोहों के आगे पीछे करने के निमित्त कुछ चिह्न कर दिए हों, और फिर लेखक ने प्रमाद से कोविद कवि का संवत् वाला दोहा भी अंत में लिख दिया हो।

इस प्रति में सब ७०१ दोहे हैं, जिनमें २ दोहे दोहराकर आए हैं। उनके निकाल देने पर इसमें ६९९ दोहे रह जाते हैं। विहारीरत्नाकर के ३९,४९,५०,२०४,२२१,२२९,३२७,३३२,३४५,४३०,४५१,४६४,४६७ तथा ६७९ अंकों के १४ दोहे इसमें नहीं आए हैं। इस गणना से ७१३ दोहों का लेखा पूरा हो जाता है। जो १४ दोहे विहारीरत्नाकर के इसमें नहीं आए हैं, वे कदाचित् लेखक के प्रमाद से छूट गए हैं क्योंकि कोविद कवि के क्रमवाली प्रति में पूरे ७१३ दोहे विद्यमान हैं। इस क्रम की दूसरी प्रति हमको श्रीयुत रायबहादुर पंडित गौराशंकर हीराचंद जी ओझा से प्राप्त हुई है। इस प्रति के तथा कुलपति मिश्र जी के घरानेवाली प्रति के केवल दो चार दोहों में कुछ हेर फेर है। यह प्रति संवत् १८५७ को लिखी हुई है, और इसके अंत में कोविद कवि का संवत् वाला दोहा नहीं है। यदि इस क्रम के कुलपति मिश्र के द्वारा लगाए जाने का अनुमान ठीक हो तो इस क्रम का लगाया जाना संवत् १७५० के आस पास मानना चाहिए, और इस

गणना पर कालक्रम के अनुसार इसको दूसरा अथवा तीसरा क्रम मानना उचित है। इस क्रम के पुराने होने का एक यह भी प्रमाण है कि इसमें बिहारी के निजक्रम की प्रतियों के दोहों से अधिक दोहा कोई नहीं है।

कुलपति मिश्र आगरे के रहनेवाले प्रसिद्ध कवि श्री बिहारीदास जी के भानजे थे। संवत् १७२७ में उन्होंने रस-रहस्य नाम का एक सुन्दर रीति-ग्रंथ जयपुराधीश रामसिंह जी की आज्ञा से रचा। उसमें उन्होंने अपना परिचय यों दिया है—

“वसत आगरे आगरे गुनिचनु की जहँ रास ।
 विप्र मथुरिया मिश्र हैं हरिचरननु के दास ॥ २०८ ॥
 अभय मिश्र, तिन वंस मैं परसुराम जिमि राम ।
 तिनकैं सुत कुलपति कियौ रस-रहस्य-मुखधाम ॥ २०९ ॥
 जिते साज हैं कवित के मम्मट कहे बखानि ।
 ते सब भाषा में कहे रस-रहस्य मैं जानि ॥ २१० ॥
 संवत् सत्रह सौ बरस बीते सत्ताईस ।
 कातिक वदि एकादसी वार बरनि बानांस ॥ २११ ॥”

फिर संवत् १७३३ में महाराज रामसिंह ही के कहने से उन्होंने संग्राम-सार नामक ग्रंथ बनाया। उक्त ग्रन्थ में उन्होंने पंडितराज श्री जगन्नाथ त्रिशूली की बंदना की है जिससे विदित होता है कि वे उक्त पंडितराज के शिष्य एवं संस्कृत के भी पंडित थे।

“सन्द, जोग, नय, सेस-नाग, गौतम, कनाद मुनि ।
 सांख्य, कपिल, श्री व्यास ब्रह्म-पथ, कर्मनु जैमुनि ॥
 वेद, अंगजुत पढ़े सील-तप रिषि वसिष्ठ-सम ।
 अलंकार-रसरूप, अष्ट-भाषा-कवित्त-छम ॥
 तैलंग बेलनाड़ीय द्विज जगन्नाथ तिरसूलि बर ।
 साहिज्जहान दिलीस किय पंडितराज प्रसिद्ध धर ॥ ४ ॥

उनके पद कौ ध्यान धरि इष्ट-देव-सम जानि ।

उकति जुकति बहु भेद भरि ग्रंथहिं कहाँ वखानि ॥ ५ ॥”

अपनी संस्कृतज्ञता के विषय में उन्होंने स्वयं भी यों कहा है—

“हुते तहाँ पंडित बहुत भाषा कव्यों अनेक ।

दुहूँ ठौर परवीन नृप देख्यो कुलपति एक ॥”

उसी ग्रन्थ में उन्होंने अपने मातामह केतन का भी स्मरण किया है, और उनको कविवर कहा है—

“कविवर मातामह मुमिरि केसौ केसौ-राइ ।

कहाँ कथा भारत्य की भाषा-छंद बनाइ ॥”

इस दोहे को विहारी के सुप्रसिद्ध दोहे—

“प्रगट भए द्विजराज-कुल, सुवस वसे ब्रज आइ ।

मेरे हरौ कलेस सव केसौ केसौ-राइ ॥”

से मिलाने पर दोनों दोहों के केशव के एक ही होने की प्रतीति होती है, और कुलपति मिश्र के विषय में जो उनका विहारी का भानजा होना कहा जाता है, उसकी पुष्टि । यह केशव कौन थे, यह प्रश्न बड़ा गूढ़ है और इसके उत्तर पर बहुत कुछ निर्भर है । इसके विषय में विहारी की जीवनी में यद्यपि विचार किया गया है, तथापि इसका सन्तोषजनक निर्णय अभी तक नहीं हो सका ।

संवत् १७४३ में कुलपति मिश्र ने ‘जुगतितरंगिनी’ नामक दोहों का एक ग्रन्थ बनाया । उसमें ७०४ दोहे हैं । ज्ञात होता है कि यह ग्रन्थ उन्होंने विहारी सतसई के जोड़ पर रचा । इसके आदि में उन्होंने संस्कृत तथा भाषा के सुप्रसिद्ध कवियों की वंदना की है । उन कवियों में केशवराय तथा विहारी के नाम भी आए हैं । विहारी का नाम केशव के पश्चात् ही आया है—

“जों भापा जान्यो चहत रसमय सरल सुभाइ ।
 कविता केसौराय की तौ साँचो चितु लाइ ॥
 भाँति भाँति रचना सरस देव-गिरा ज्यों व्यास ।
 तौ भापा सब कविनु में विमल विहारीदास ॥”

कुलपति मिश्र के समय तक सुप्रसिद्ध कवि केशवदास के अतिरिक्त और कोई कवि केशव नामधारी ऐसा विख्यात नहीं हुआ था जिसका नाम वे सूरदासादि के साथ गिनाते । अतः इस दोहे के केशवराय से तो अवश्य ही सुप्रसिद्ध कवि, ओरछेवाले केशवदास ही, जो कि अपने को प्रायः केशवराय भी लिखते थे, अभिप्रेत हैं । फिर यदि जिन केशव को कुलपति ने अपना नाना कहा है वे भी यही हों तो कुलपति मिश्र उन्हीं प्रसिद्ध केशवदास के दौहित्र ठहरते हैं और विहारी उन्हीं के पुत्र । केशव तथा विहारी के नामों का सान्निध्य भी इसी बात की झलक देता है । पर इस संबंध के मानने में बाधा इतनी ही पड़ती है, जैसा कि विहारी की जीवनी में कहा गया है कि केशवदास ने अपने को सनाढ्य लिखा है और कुलपति मिश्र ने अपने को माथुर विप्र । इसके अतिरिक्त विहारी के विषय में भी जहाँ तहाँ माथुर विप्र ही लिखा मिलता है । यह सुना गया है कि चौबों में सनाढ्य भी होते हैं । यदि सनाढ्य चौबों में विहारी के गोत्र इत्यादि भी होते हों तो, विहारी के सुप्रसिद्ध केशवदास के पुत्र तथा कुलपति मिश्र के उन्हीं के दौहित्र मानने में कोई बाधा नहीं पड़ती । जो हो, यह बात है अभी संशयात्मक ही, जैसा कि विहारी की जीवनी में भी लिखा गया है ।

संवत् १७४९ में कुलपति मिश्र ने रामसिंह जी के पौत्र, विष्णुसिंह जी की आज्ञा से दुर्गाभक्ति-चंद्रिका नामक ग्रन्थ बनाया । यह संस्कृत दुर्गापाठ का अनुवाद-स्वरूप है । इसमें भी उन्होंने अपने को माथुर लिखा है ।

कुलपति जी ने जो विहारी-सतसई का क्रम लगाया है उस पर कोई टीका हमारे देखने सुनने में नहीं आई है ।

इस क्रम की जो पुस्तक हमारे पास है उसमें भी क्रम बाँधने का कोई संवत् नहीं दिया है। अंत में पुस्तक लिखे जाने का संवत् १९१२ लिखा है। सतसई आरंभ होने के पूर्व जो नौ दोहे क्रम-केवलराम कवि का क्रम कर्त्ता ने भूमिका-स्वरूप रखे हैं, उनमें के अंत के दो दोहों से विदित होता है कि इस क्रम के कर्त्ता केवल राम थे। वे दोहे ये हैं—

वहै वचनिका-रचन-रँग रसिक रँगे जिहिं सुष्ट ।

जो रस कौं पोषित करै 'केवल' वह रस-पुष्ट ॥

'केवल' कहु केते कहित यह दयाल के हेत (?) ।

बिबिध बिहारी-दोहरा विलसत सुरस-समेत ॥

नवें दोहे के पूर्वार्ध का पाठ कुछ ऐसा अशुद्ध हो गया है कि उससे जिसके निमित्त यह क्रम लगाया गया उसका पता नहीं लगता। पर इस क्रम का बहुत प्राचीन होना इस बात से प्रमाणित होता है कि इसमें ७११ दोहे तो वे ही हैं जो बिहारी के निज क्रम की प्रतियों में मिलते हैं, और बिहारीरत्नाकर के केवल दो दोहे अर्थात् "चलत देत आभारु इत्यादि", तथा "हुकुम पाइ जयसाहि इत्यादि", नहीं हैं, और केवल एक दोहा "सघन कुंज जमुहाति इत्यादि" बिहारीरत्नाकर से इसमें अधिक है। इस न्यूनाधिक्य की स्वल्पता से यह कहा जा सकता है कि इस क्रम के लगाते समय सतसई में विशेष न्यूनाधिक्य नहीं हो चुका था। इसके क्रम में भी यह विलक्षणता है कि पहला दोहा "मेरी भव-बाधा इत्यादि", न होकर "सामाँ सेन सयान इत्यादि", है।

इस क्रम पर कोई टीका हमारे देखने में नहीं आई है।

इन चौदह क्रमों के अतिरिक्त जिनका विवरण ऊपर हुआ है, (१) पठान सुल्तान की कुंडलिया, (२) राजा गोपालशरण सिंह की टीका, (३) कवि प्रभुनाथ बंदीजन की टीका, (४) सद्गुरु कवि की टीका, (५) धनंजय टीका, (६) गिरिधर की टीका, (७) रामबल्श की टीका, (८) छोट

राम की वैद्यक टीका, (६) गंगाधर की उपसत्तसैया, (१०) महाराज मानसिंह जोधपुरवाले की टीका तथा (११) विहारी सुमेर, इन ११ अग्राष्ट टीकाओं के क्रम अज्ञात हैं। संभव है कि इन टीकाओं में से कई एक में भिन्न ही भिन्न क्रम हों। इसके अतिरिक्त और टीकाओं तथा मूल के भिन्न क्रमों की और भी कतिपय पुस्तकों का अभी अज्ञात होना संभव है।

५-अन्तिम दो पुस्तकों के आद्यंत में क्रम लगाने का समय कुछ नहीं लिखा है, अतः हम इनका वर्णन अंत में करते हैं, यद्यपि ये क्रम संभवतः ऊपर लिखे हुए क्रमों में से कई एक के पूर्व के नाँवे प्रतीत होते हैं।

छठा प्रकरण

बिहारी सतसई की टीकाएँ

बिहारीरत्नाकर लिखते समय हमारी धारणा थी कि मानसिंह विजयगढ़ वाले की टीका ही, सतसई की प्रथम टीका है, क्योंकि उक्त टीका हमारे अनुमान से संवत् १७३० तथा १७३४ के बीच

१. कृष्णलाल की टीका की बनी हुई है, और उसमें दोहों का पूर्वापरक्रम भी वही है जो बिहारी के निज क्रम की प्रतियों में है।

पर बिहारीरत्नाकर के मुख्य भाग के छप जाने पर, इस पुस्तक के आरंभ करने के पहले ही, हमको एक ऐसी टीका, प्राप्त हुई, जिसके देखने से हमारी वह धारणा जाती रही, और अब हम इस नव-प्राप्त टीका ही को सतसई की प्रथम टीका मानते हैं। इस टीका में भी ५—७ दोहों के अतिरिक्त शेष दोहों का क्रम वही है जो बिहारी के निज क्रम की अन्य प्रतियों में है और जो क्रम कि बिहारीरत्नाकर में रखा गया है।

इसमें “हुकुम पाइ जयसाहि इत्यादि” दोहे के पश्चात् यह दोहा लिखा है—

संवत्, ग्रह, ससि, जलधि, छिति, छठ तिथि, वासर चंद।

चैत मास, पख कृष्ण, मैं पूरन आनंदकंद॥

हम इस दोहे को टीकाकारकृत तथा टीका के रचने के संवत् का दोहा समझते हैं। सर जी० ए० ग्रियर्सन साहब, स्वर्गवासी पंडित अंबिकादत्त जी व्यास, मिश्रबंधु महाशयों, तथा इस समय के अन्य बिहारी पर लिखनेवालों ने इसको बिहारी सतसई ही की समाप्ति के संवत् का दोहा माना है। पर यह बात चिन्तनीय है। यह दोहा लालचंद्रिका की छोड़कर न तो किसी

अन्य पुरानी आजमदाही की क्रम की पुस्तक में मिलता है और न अन्य किसी क्रम की पुस्तक ही में। हमारे देखने में आज तक जितनी मूल अथवा सटीक, हस्त-लिखित अथवा छपी हुई सतसई की पुस्तकें आई हैं, उनमें से, लाल चंद्रिका तथा इस पुस्तक को छोड़कर, केवल पाँच पुस्तकों में इसका दर्शन प्राप्त होता है, अर्थात् साहित्याचार्य मुकवि पंडित अंबिकादत्त व्यास के विहारीविहार, विद्यावारिधि स्वर्गाय पंडित ज्वालाप्रसाद मिश्र की भावार्थ-प्रकाशिका टीका, श्रीयुत प्रभुदयाल पांडे जी की टीका, श्रीयुत कविवर सवितानारायण जी की भावार्थप्रकाशिका गुजराती टीका, तथा श्रीयुत लाला भगवानदीन जी की विहारीबोधिनी टीका में। इनमें से विहारी विहार तथा ज्वालाप्रसाद जी की भावार्थप्रकाशिका में तो सर्वथा लालचंद्रिका के क्रम का अनुसरण किया गया है, अतः उनमें इस दोहे का लालचंद्रिका से लिया जाना सिद्ध ही है। श्रीयुत प्रभुदयाल पांडे जी ने अपनी टीका का क्रम, कृष्णदत्त की टीका के अनुसार रखा है, और कृष्णदत्त की टीका में यह दोहा है नहीं। अतः यह अनुमान करना पूर्णतया संगत है कि पांडे जी ने यह दोहा लालचंद्रिका से उद्धृत कर लिया है। श्रीयुत लाला भगवानदीन जी ने विहारीबोधिनी में हरिप्रकाश का क्रम रखा है, पर यह दोहा हरिप्रकाश टीका में नहीं है। अतः विहारीबोधिनी के विषय में भी यही प्रमाणित होता है कि यह दोहा उसमें या तो लालचंद्रिका से उद्धृत किया गया है या पांडे जी की टीका से। कविवर सवितानारायण जी की भावार्थप्रकाशिका गुजराती टीका में भी कृष्णदत्त की टीका का क्रम है। उनकी भूमिका से ज्ञात होता है कि उन्होंने लालचंद्रिका, विहारीविहार, तथा पांडे जी की टीका के ग्रंथ देखे थे, अतः उनके विषय में भी यह अनुमान किया जाता है कि उन्होंने यह दोहा इन्हीं में से किसी से उद्धृत कर लिया है। वस फिर इस दोहे के सतसई में प्रविष्ट होने तथा इसके विहारी-रचित समझे जाने के उत्तरदाता श्रीयुत लल्ललाल जी महाराज ही ठहरते हैं। अब इस बात का अनुसंधान करना आवश्यक है कि लल्ललाल जी ने यह दोहा

कहाँ पाया और इसका सन्निवेश सतसई में कैसे कर दिया। लालचंद्रिका की भूमिका में लल्ललाल जी ने लिखा है कि हमने सात टीकाएँ देख विचार कर लालचंद्रिका टीका बनाई। उन टीकाओं के नाम उन्होंने ये लिखे हैं (१) अमरचंद्रिका, (२) अनवरचंद्रिका, (३) हरिप्रकाश टीका, (४) कृष्ण कवि की कवित्तवाली, टीका (५) कृष्णलाल की टीका, (६) पठान की कुंडलियों वाली टीका और (७) संस्कृत टीका। इन ७ टीकाओं में से अमरचंद्रिका, अनवरचंद्रिका, हरिप्रकाश टीका तथा कृष्णकवि की टीका, इन चारों टीकाओं में तो इस संवत् वाले दोहे का पता मिलता नहीं, अतः पठान की कुंडलियों वाली टीका तथा कृष्णलाल की टीका, इन दो ग्रंथों में से किसी में इस दोहे की प्राप्ति की संभावना रह जाती है। इनमें से भी पठान सुल्तान की कुंडलियों वाले ग्रंथ में इस दोहे के होने की उतनी संभावना नहीं प्रतीत होती जितनी कृष्णलाल वाली टीका में होती है। अतः हमारा अनुमान है कि यह दोहा लल्ललाल जी ने कृष्णलाल ही की टीका में देखकर, और उसको विहारी-कृत समझकर, लालचंद्रिका में प्रविष्ट कर दिया। यदि हमारा यह अनुमान संगत समझा जाय, तो यह बात विचारने की है, कि यह दोहा कृष्णलाल जी की टीका में कैसे आ गया, जब कि विहारी की निज क्रमवाली और किसी प्रति में प्राप्त नहीं होता। इसका कारण यद्यपि यह भी हो सकता है कि विहारी के निज क्रमवाली किसी विशेष प्रति में यह रहा हो, और वही प्रति कृष्णलाल जी के हाथ लगी हो, पर विशेष संगत यही अनुमान ज्ञात होता है कि यह दोहा किसी टीकाकार की टीका के रचने के संवत् का हो, चाहे वह टीकाकार स्वयं कृष्णलाल जी ही रहें हों, अथवा अन्य कोई, जिसकी टीका में यह दोहा पाकर कृष्णलाल जी ने अपनी टीका में रख लिया हो। विहारी की सतसई के समाप्त होने का संवत् हमारे अनुमान से १७०४—५ ठहरता है, जिसका विशेष वर्णन विहारी की जीवनी में द्रष्टव्य है। यदि हमारा यह अनुमान ठीक हो तो भी यह संवत् वाला दोहा या तो सतसई की किसी प्रति के लिखे जाने के समय का हो सकता

विहारी का दोहा समक्षकर अपनी टीका में सन्निविष्ट कर दिया है। हमारी प्रति के आद्य-त में टीकाकार का नाम इत्यादि कुछ नहीं लिखा है, पर संभव है कि लल्ललाल जी के हाथ जो प्रति इसकी लगी हो उसके आदि अथवा अंत में “कृष्णलालकृत टीका”, अथवा ऐसा ही कोई और शब्द रहा हो।

मिश्रबंधुविनोद में राधाकृष्ण चौबे नामक एक कवि १०७६ अंक पर पाए जाते हैं। इनका निवास चित्रकूट और ग्रंथ (१) विहारी सतसइया पर पद्य टीका, तथा (२) कृष्णचंद्रिका, एवं कविता-काल संवत् १८५० के पूर्व लिखा है। कविता-काल के विषय में तो यह कहा जा सकता है कि जो प्रतियाँ मिश्रबंधु महाशयों को मिलीं उनमें उनके लिखे जाने के संवत् १८५० के आस पास के दिए थे, जिनसे उक्त महाशयों ने यह अनुमान स्वाभाविक ही कर लिया कि उक्त ग्रंथ संवत् १८५० के पूर्व के रचे हुए हैं। पर उन्होंने जो यह लिखा है कि उनकी टीका पद्यमय है उससे वह टीका इस टीका से भिन्न ही प्रतीत होती है। नाम जो उन्होंने राधाकृष्ण लिखा है, उसके विषय में तो यह कहा जा सकता है कि कृष्णलाल तथा राधाकृष्ण चौबे एक ही व्यक्ति थे; नाम के लिखने में या तो लल्ललाल जी को भ्रम हो गया या मिश्रबंधु महाशयों को। यदि मिश्रबंधु महाशयों ने उस टीका को पद्य टीका न लिखा होता अथवा यदि ‘पद्य’ शब्द को गद्य का अशुद्ध पाठ समझा जाय, तो उस टीका को तथा लल्ललाल जी-लिखित कृष्णलाल की टीका को एक ही समझने में कोई आपत्ति न होती। जो हो, हमारे पास जो टीका है और जिसमें “संवत् ग्रह ससि इत्यादि” दोहा लिखा है, उसके रचना-काल के संवत् १७१९ मानने में कोई असंगति नहीं प्रतीत होती, और न उसके लल्ललाल जी की कही हुई कृष्णलाल कवि की टीका ही होने में कोई असंभावना है।

‘संवत् ग्रह ससि इत्यादि,’ दोहे के विषय में यदि हमारा अनुमान ठीक है तो उसका अर्थ यह होता है—संवत् १७१९ के चैत्र मास के कृष्ण पक्ष की छठ को सोमवार के दिन [यह] आनंदकंद [टीका] पूर्ण [हुई]।

इस तिथि तथा वार के मिलान के विषय में सर जी. ए. ग्रियर्सन साहब ने लिखा है कि यह तिथि सन् १६६२ ईसवी की २४ जनवरी को पड़ी थी, जिस तारीख को गुरुवार था। पर इस गणना में उक्त साहब महोदय को कुछ भ्रम हो गया था, क्योंकि वास्तव में संवत् १७१९ की चैत्र कृष्ण ६ सन् १६६३ ई० की १८ फरवरी को पड़ी थी, और उस दिन बुधवार था। दोनों ही अवस्थाओं में इस दोहे में लिखे हुए तिथि तथा वार का मिलान नहीं होता। पर जयपुर प्रांत में अमांत मास मानने की प्रथा भी पूर्व काल में थी और अब भी कुछ लोग किसी किसी प्रांत में उक्त प्रथा का अनुसरण करते हैं। वल्लभ संप्रदाय के वैष्णवों में विशेषतः यह प्रथा कहीं कहीं प्रचलित है। इस प्रथा के अनुसार चैत्र कृष्ण ६ इस प्रांत की वैशाख कृष्ण ६ होती है। गणना करने से संवत् १७१९ की वैशाख कृष्ण ६ सन् १६६२ ई० की तारीख ३१ मार्च चंद्रवार को पड़ती है। अतः टीकाकार को इस प्रथा का अनुयायी मानने पर उसके लिखे वार तथा तिथि का मिलान हो जाता है और टीकाकार को उक्त प्रथा का अनुयायी मानना किसी प्रकार असंगत भी नहीं है, प्रत्युत उसके जयपुर प्रांत का निवासी होने के कारण—जो कि उसकी भाषा से सिद्ध होता है—उसका इस शैली का अनुकरण करना पूर्णतया संगत तथा स्वाभाविक है।

ऊपर लिखी हुई बातों से हम इस टीका को संवत् १७१९ में कृष्णलाल के द्वारा रची हुई टीका मानते हैं, और सतसई के पूर्ण होने के १४—१५ ही वर्ष पीछे लिखे जाने, तथा इसके पूर्व की किसी टीका के न प्राप्त होने के कारण इसको सतसई की प्रथम टीका अनुमानित करते हैं।

इस टीका के अंत में यह दोहा लिखा है—

प्रथम देव वानी हुती पुनि नर वानी कीन।

लाल विहारी कृत कथा पढ़ै सो होइ प्रवीन॥

इस दोहे का एक सामान्य अर्थ तो यह होता है, कि पहले देववानी अर्थात् संस्कृत थी, पश्चात् लोगों ने नरवानी, अर्थात् ब्रजभाषा, इत्यादि की

(बना ली) । लाल कहता है कि [उस नरबानी में] बिहारी की कथा (कविता) जो पढ़े वह प्रवीण हो जाय । दूसरा अर्थ इस दोहे का यह भी निकलता है कि पहले [सतसई] देवबानी (संस्कृत) में थी, पश्चात् नरबारी (ब्रजभाषा) में की गई । हे लाल [कवि, ऐसी इस] बिहारी-कृत कथा (सतसई) को जो पढ़े वह प्रवीण हो । इस अर्थ से यह बात निकलती है कि बिहारी की सतसई पहले संस्कृत में थी, और फिर ब्रजभाषा में उसका अनुवाद किया गया । पर इस बात का कोई और प्रमाण नहीं मिलता, अतः यह अर्थ अग्राह्य है । तीसरा अर्थ इस दोहे का यह भी हो सकता है कि पहिले [यह टीका] देवबानी (संस्कृत) में थी, फिर नरबानी (ब्रजभाषा) में [अनुवादित] की गई । लाल कवि कहता है कि जो इस बिहारी-कृत कथा (सतसईया) को [इस टीका से] पढ़े वह प्रवीण हो । इस अर्थ की संगति इस टीका के पूर्व इस टीका से मिलती हुई किसी संस्कृत टीका के विद्यमान होने पर निर्भर है । हमारे पास जो प्राचीन संस्कृत टीका है, न तो उसका क्रम ही इस टीका के क्रम से मिलता है, और न उस टीका की कोई विशेष बात ही इस टीका में आई प्रतीत होती है । अतः जब तक कोई ऐसी संस्कृत टीका देखने में न आवे जो निश्चित रूप से इस भाषा टीका की आधारभूत मानी जा सके, तब तक यह तीसरा अर्थ भी अग्राह्य ही मानना चाहिए ।

इस दोहे में जो लाल शब्द पड़ा है वह बिहारी के नाम का अंश नहीं प्रतीत होता, क्योंकि इस टीका के आद्यंत में बिहारीलाल शब्द न होकर बिहारीदास शब्द मिलता है । अतः यदि यह शब्द बिहारी के नाम के अंशरूप से आया होता, तो 'लाल बिहारी' के स्थान पर दास बिहारी का होना अधिक संभावित था । अतः लाल शब्द को टीकाकार का उपनाम मानना चाहिए । ज्ञात होता है कि उनका नाम कृष्णलाल था, और वे कविता में कर्मा कृष्ण और कभी लाल छाप रखते थे ।

इस संबंध में एक यह भी बात ध्यान में रखने की है कि जनश्रुति में

बिहारी के बेटे का नाम कृष्ण कवि होना, और उसका सतसई पर एक टीका भी लिखना प्रसिद्ध है। इसी लोकवाद के आधार पर कई एक लेखक कृष्ण-दत्त चौबे को, जिसने सतसई पर कवित्तमय टीका बनाई है, बिहारी का पुत्र मानते हैं। पर उन कृष्णदत्त का बिहारी का पुत्र होना यदि असंभव नहीं तो दुःसंभव अवश्य है, क्योंकि कृष्णदत्त की कवित्तों वाली टीका संवत् १७८२ में बनी थी। अतः बिहारी के रचना-काल तथा उन कृष्णदत्त के रचना-काल में बहुत अंतर है। इस गद्य टीकाकार कृष्णलाल का बिहारी का पुत्र होना यदि कहा जाय तो समय की अनुकूलता उसके पक्ष में हो सकती है।

इस टीका में दोहों के पूर्वापर का क्रम, दो चार दोहों को छोड़कर, वही है जो बिहारी-रत्नाकर में ग्रहण किया गया है, और यह एक दोहा इसमें बिहारी रत्नाकर से अधिक है—

सिसुता अमल तगीर सुनि भए और मिलि मैन ।

कहाँ होत हैं कौन के ए कसबाती नैन ॥

इस टीका की भाषा प्राचीन ढंग की जयपुरी मिश्रित है। इसमें अलंकारों तथा ध्वनि इत्यादि का झगड़ा नहीं उठाया गया है। केवल दोहों के वक्ता बोधव्य तथा अर्थ लिखे गए हैं। दोहों के भावार्थ समझाने में टीकाकार ने यथाशक्ति चेष्टा की है, यद्यपि भाषा तथा परिपाटी के बलक्षय के कारण उसका अभिप्राय इस समय के पाठकों के लिये समझना कुछ कठिन है। निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पारधौ सोरु सुहाग कौ इनु विनु हौं पिय नेह ।

उन दोहौं अँखियाँ करै कै अलसौहौं देह ॥ ६६२ ॥

टीका—मुग्धा स्वाधीनपतिका। सखी कौ वैन सखी सौं। हे सखी इन राधिका दिन हौं भरतार सौं नेह सुहाग कौ सोर पारधो है। सो कैसेक नायका के अलसोही देह करने तै नायक दोनु हौं अँखिया करिके देखि सो चित चढ़ी।

इस टीका की प्रति जो हमारे पास है वह संवत् १८२० की लिखी हुई है।

इसके क्रम का विशेष वर्णन प्रथम क्रम के अंतर्गत द्रष्टव्य है।

कालक्रमानुसार दूसरी टीका, जो हमारे देखने में आई है वह उदयपुर के निकट विजयगढ़ ग्राम के रहनेवाले मानसिंह नामक कवि की है। इन्हीं

कवि का बनाया हुआ एक ग्रंथ 'राजविलास'^१ भी

२. मानसिंह की टीका है। राज-विलास में उदयपुराधीश महाराणा राज-

सिंह के समय का वर्णन है। इसकी रचना संवत्

१७३४ में आरंभ हुई थी, और इसकी समाप्ति का संवत्, यद्यपि इसमें नहीं

दिया है तथापि अनुमान से १७३७-३८ प्रतीत होता है। महाराणा राज-

सिंह संवत् १७०८ में गद्दी पर बैठे थे और संवत् १७३७ में उनका स्वर्गवास

हुआ, जैसा कि राज-विलास से विदित होता है। मानसिंह कवि के विषय

में सुना गया है कि उन्होंने जयपुर में जाकर बिहारी से साक्षात् किया था,

और उनसे कुछ पढ़ा भी था। जयपुर से लौटते समय वे बिहारी के कुछ दोहे

लिख ले गए थे। उदयपुर में पहुँचकर उन्होंने ने वे दोहे जहाँ तहाँ सरदारों को

सुनाए, और होते होते कुछ दोहे महाराणा के कान तक भी पहुँचे। बिहारी

के दोहों की ख्याति उदयपुर में पहले ही पहुँच चुकी थी और वहाँ के सामन्त,

सरदार इत्यादि उनको बड़े चाव और प्रसन्नता से पढ़ते सुनते थे। उन दोहों

की उत्तमता पर महाराणा ने प्रसन्न होकर, मानसिंह को राजसभा में बुलाया

और आज्ञा दी कि जयपुर जाकर तुम सतसई की पुस्तक प्राप्त कर लाओ।

जब मानसिंह किसी प्रकार सतसई ले आए तो उसके दोहे बड़े कठिन देख

पड़े। अतः महाराणा जी ने, मानसिंह को बिहारी का शिष्य समझकर,

सतसई की टीका करने की आज्ञा दी। मानसिंह ने अपनी बुद्धि के अनु-

सार यह टीका उसी आज्ञा पर रचकर प्रस्तुत की। यद्यपि टीका तो बहुत

१—यह नागरीप्रचारिणी सभा के द्वारा प्रकाशित हो गया है।

ही सामान्य श्रेणी की है, तथापि महाराणा ने प्रसन्न होकर मानसिंह को अपनी सभा के कवियों में समाविष्ट कर लिया। फिर मानसिंह ने राज-विलास ग्रन्थ की रचना आरंभ की। इस टीका में रचना-काल कुछ नहीं दिया है। पर, यदि ऊपर लिखे हुए जन-वाद में कुछ सार है तो, इस टीका का रचना-काल संवत् १७३४ के पूर्व समझना चाहिए।

इस टीका की प्रति जो हमारे पास है, वह प्रतापविजय नामक किसी व्यक्ति के द्वारा अजमेर में संवत् १७७२ में लिखी गई थी। इस टीका के अंत में यह लिखा हुआ है—

इति श्री बिहारीदासकृत सतसई दोहराः संपूर्ण सतसहीरा टीका कृतं विजैगळे कवि मानसिंह जू टीका कीनी उदयपुर मध्ये ग्रंथाग्रन्थ ४५०५ इति संख्या संपूर्णः शुभं भवतुः ॥ श्री श्री सम्वत् १७७२ वर्षे वैशाख वदि कृष्णपक्षे द्वितीयायां लिपतं प्रतापविजय लिपीकृतं ॥ अजमेर मध्येः ॥ श्रीरस्तुः ॥ श्री ॥

एक बात पर ध्यान देना यहाँ आवश्यक है कि इस टीका के अंत में टीकाकार का नाम “मानसिंह” लिखा है, पर राज-विलास के अंत में उसके कर्त्ता का नाम ‘मान कवि’ पाया जाया है। इससे दोनों ग्रन्थकारों के एक ही होने में कुछ संशय उपस्थित हो जाता है। पर यह भिन्नता लेखमान्न की प्रतीत होती है, क्योंकि टीका के अंत में उसका उदयपुर में रचा जाना तथा उसकी प्रतिलिपि का सम्वत् १७७२ में अजमेर में लिखा जाना स्पष्ट ही कहा है। इस बात पर विचार करने से कि उस समय छापे का प्रचार नहीं था, और देश भर में, विशेषतः उदयपुर प्रांत में, बड़ी अशांति फैली हुई थी, उक्त टीका के उदयपुर से अजमेर तक लिखते लिखाते पहुँचने में ४० वर्ष के अनुमान लग जाना परम संगत तथा स्वाभाविक था। अतः उस टीका का रचना-काल संवत् १७३० तथा १७३४ के बीच में मानना अनुचित नहीं है। यदि यह अनुमान संगत समझा जाय, और उक्त टीका के उदयपुर ही में रचे जाने पर ध्यान दिया जाय और उसी के साथ जनश्रुति भी मिला ली

जाय, तो दोनों ग्रंथकारों के एक ही होने में संशय नहीं रह जाता । मानसिंह ने अपने विषय में न तो सतसई की टीका ही में कुछ कहा है, और न राज-विलास ही में । इस विषय में दोनों ग्रंथकारों की प्रकृति भी एक ही प्रतीत होती है ।

यह टीका बहुत सामान्य श्रेणी की है और इसमें भी टीकाकार ने अलं-कार इत्यादि नहीं लिखे हैं; केवल दोहों के अर्थ अपनी समझ के अनुसार कर दिए हैं, और वे अर्थ भी कहीं कहीं सर्वथा अशुद्ध और अग्राह्य हैं । निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पाय्यौ सोर सौहाग कौ इनु विनु ही पिय-नेह ।

इन दौही अँखियाँ ककै कैं अलसौही देह ॥ ६६२ ॥

टी०—पंडिता नायका श्रीराधा जू श्रीकृष्ण जू सों कहै है । पारयौ सोर० इनु विनु इन पिय के नेह विनु ही हमारौ ब्रजमंडल में यों ही झूठै ही सुहाग कौ सोर पसारयौ है । इन दौही० के अलसौ० इन दोनु अँखियाँ देखें ही कौ सुहाग है । अर के अलसौही नौद भरी देह के हमारे घर आइ सोवन कौ सुहाग है इत्यर्थः ॥ ६६२ ॥

इस टीका में दोहों का क्रम बिहारी के निज क्रम के अनुसार है जिसका चर्णन प्रथम क्रम के अन्तर्गत हो चुका है ।

मिश्र-बन्धु-विनोद में ५२९ अंक पर, किसी एक चारणदास नामक कवि के बनाए हुए दो ग्रंथ—(१) नेहप्रकाशिका, तथा (२) बिहारी सतसई की

टीका, लिखे हैं; और नेहप्रकाशिका का रचना-काल

३. चारणदास की टीका संवत् १७४९ बतलाया है । अतः हम इस टीका का काल संवत् १७५० के आसपास अनुमानित करके इसको तीसरा स्थान देते हैं ।

इस टीका के क्रम तथा उपयोगिता के विषय में हम कुछ नहीं कह सकते ।

इस ग्रंथ के विषय में प्रायः लोगों का अनुमान है कि यह ग्रंथ पूरा नहीं बना था, केवल कतिपय दोहों पर कुण्डलियों पठान सुलतान के नाम से

४. पठान सुलतान की लगाई गई थीं। पर लल्ललाल जी ने लाल-कुंडलियों वाली टीका चंद्रिका की भूमिका में इस ग्रंथ को देखना लिखा है, और शिवसिंहसरोज में चंद्र कवि के ये स्रोत दिए हैं—

सुलताँ मुहमद साह नाम नवाब बनानियँ ।

कविताई अति चाह करत रहत गढ़ नगर में ॥ १ ॥

देस मालवा माहिँ कुंडलिया करि सतसई ।

हरि गुन अधिक सराहि चंद्र कवीनुर तिहिँ सभा ॥ २ ॥

इन दोनों बातों से पठान सुलतान की कुंडलियों वाले ग्रंथ का पूरा होना प्रमाणित होता है। पर यह ग्रंथ ऐसा दुर्लभ है कि इसकी दस ही पाँच कुंडलियाँ जहाँ तहाँ लुनने में आती हैं। स्वर्गवासी पंडित अम्बिकादत्त जी व्यास की बड़े अनुसंधान से केवल पाँच कुंडलियाँ प्राप्त हो सकीं। उनको उन्होंने विहारीविहार की भूमिका में प्रकाशित कर दिया है। वे ये हैं—

मेरी भव-बाधा हरौ राधा नागरि सोइ ।

जा तन की भाँई परै स्यामु हरित-दुति होइ ॥

स्यामु हरित दुति होइ कटै सब कलुष-क्लेशा ।

मितै चित्त कौ भरमु रहै नहिँ कलुष अँदेसा ॥

कह पठान सुलतान कटै जम-दुख की बेरी ।

राधा बाधा हरौ हहा विनती सुनि मेरी ॥ १ ॥

नासा मोरि नचाइ जे करी कक्का की सौह ।

काँटे सी कसकै ति हिय गड़ी कँटीली भाँह ॥

गड़ी कँटीली भाँह केस निरवारति प्यारी ।

चितवति तिरछे दगनु मनौ हिय हनति कटारी ॥

कह पठान सुलतान छक्यौ यह देखि तमासा ।
वाकौ सहज सुभाउ और कौ बुधि बल-नासा ॥ २ ॥

हा हा वदनु उधारि दग सफल करै सबु कोइ ।
रोज सरोजनु कै परै हँसी ससी की होइ ॥
हँसी ससी की होइ देखि मुखु तेरौ प्यारी ।
विधिना ऐसी रची आपने करनु सँवारी ॥
कह पठान सुलतान मेटि उर-अंतर-दाहा ।
करि कटाच्छु मो ओर मोर विनती सुनि हा हा ॥ ३ ॥

सहज सचिकन स्यामरुचि सुचि सुगंध सुकुमार ।
गननु नमनु पथु अपथु लखि ब्रिथुरे सुथरे वार ॥
ब्रिथुरे सुथरे वार निरखि नागरि नवला के ।
भ्रमत भँवर बहु बिपिन वनक बरनत कवि थाके ॥
कह पठान सुलतान आन तजि हिय भयौ हिकन ।
वार वार मनु वैधत वार लखि सहजु सचिकन ॥ ४ ॥

भूषन-भार सँभारिहै क्यौ इहिं तन सुकुमार ।
सुधे पाइ न धर परै सोभा ही कै भार ॥
सोभा ही कै भार चलत लचकति कटि खीनी ।
देत्यौ अनिजु उड़ाइ जौ न होती कुचपीनी ॥
कह पठान सुलतान तासु अंग-अंग अदूषन ।
नरी किनारी सुरी आदि तिय की तिय भूषन ॥ ५ ॥

इनके अतिरिक्त चार पाँच कुंडलियाँ हमने और सुनी हैं ।

पठान सुलतान के विषय में शिवसिंहसरोज में लिखा है कि इनका नाम सुल्तान-मुहम्मद खाँ था, और ये संवत् १७६१ में राजगढ़, भूपाल के नवाब थे । सर जी. ए. ग्रियर्सन साहब, साहित्याचार्य पंडित अंबिकादत्त व्यास तथा मिश्रबंधु महाशयों ने भी इनके विषय में यही लिखा है ।

चंद कवि के विषय में शिवसिंह ने लिखा है कि “ये कवि सुल्तान पठान नवाब राजगढ़ भाई बंदन बाबू भूपाल के यहाँ थे । इन्होंने विहारी सतसई का तिलक कुंडलिया छंद में सुल्तान पठान के नाम से बनाया है” । इनकी उपस्थिति संवत् १७४९ में बताई है ।

इन चंद के अतिरिक्त शिवसिंह जी ने चंद बरदाई को छोड़कर दो और चंद कवि लिखे हैं, उनमें से एक को तो सामान्य कवि बतलाया है, और उनकी कविता का यह उदाहरण दिया है—

मद के भित्तारी मीन मास के अहारी रहें,
सदा अनाचारी चारी लिखते लिखावते ।
नारी कुलधाम की न प्यारी परनारी आंग,
विद्या पढ़ि पढ़ि हूँ कुविद्या-मगि धावते ॥
आँखिनि कौँ काजर कलम सौँ चुराइ लेत,
ऐसे काम करें नैक संक हूँ न लावते ।
जो पै सिंहवाहिनी निवाहिनी न होती चंद,
कायथ कलंकी काकैं द्वार गति पावते ॥

दूसरे चंद के विषय में उन्होंने लिखा है कि इन्होंने शृंगाररस में बहुत सुंदर कविता की है और हजारों में इनके कवित्त हैं । इनके ये दो कवित्त भी निदर्शनार्थ दिए हैं—

लोचन मैन के वान वने, धनुही भृकुटी मुख चंद चर्ही ।
ओठनि मैं उपमा दर विंव की दंत की पंगति कुंद सही ॥
चंद कहै नवनीरद से कच, अंग सुहेम की गौरि गही ।
नाजुक हीन नई (?) मुख की उपमा नहिँ एकहु जाति कही ॥१॥
आस पास पुहिँमि प्रकास के पगार सूनै,
वननि अंगार दीठि है रही निवर तैं (?) ।
पारावार पारद अपार दसाँ दिसि बूझी,
चंद ब्रह्मंड उत्तरात त्रिधु बर तैं ॥

सरद-जुन्हाई जन्हुधार सहसा मुधाई,
 सोभा-सिंधु नव सुभ्र नव गिरिवर तैं ।
 उमड़्यौ परत जोति-मंडल अखंड सुधा-
 मंडल मही पै विधु-मंडल विवर तैं ॥ २ ॥

मिश्रबंधु-विनोद में इन तीनों चंदों का एक ही होना अनुमानित किया है, और यह भी अनुमान किया है कि इन्होंने भाषा में एक महाभारत भी बनाया था ।

पठान सुलतान की उपस्थिति संवत् १७६१ के आसपास शिवसिंह-सरोज में मानी गई है अतः हमने इनके ग्रंथ को चौथा स्थान दिया है, क्योंकि मानसिंह की टीका तथा इस ग्रंथ के बीच के समय की बनी हुई कोई टीका हमारे देखने में नहीं आई है ।

इसकी कुंडलिया जो मिलती हैं उनकी कविता बहुत मधुर और रोचक है, यद्यपि विहारी के भावार्थ-उद्घाटन में तो वे विशेष उपयोगी नहीं हैं ।

इसके क्रम इत्यादि के विषय में हम कुछ नहीं कह सकते ।

पाँचवीं टीका हमारे देखने में अनवरचंद्रिका आई है । इसकी रचना संवत् १७७१ में शुभकरण तथा कमलनयन कवियों ने मिलकर नवाव अनवर खॉ की आज्ञा से की थी । मंगलाचरण के ५. अनवरचंद्रिका टीका छप्पय में शुभकरण का नाम आया है, और अनवर खॉ की प्रशंसा के एक कवित्त में कौलनैन (कमलनयन) मिलता है । वे छप्पय तथा कवित्त ये हैं—

छप्पय

सुमुख, सुखद, ससि-धरन, धीर, हेरंव, अंब-सुत ।

एक-दंत गजकरन, सरन-दायक, सिंदुर-जुत ॥

फ.पल, विनायक, विकट, विघन-न.सक, गनाधिपति ।

धूमकेतु-धर, धरम-धरन, दुखहरन, अगति-गति ॥

प्रभु लंबोदर, वारन-वदन विद्यामय, बुधि-वेद-मय ।
 'सुभकरन-दास' इच्छित करन, जय जय जय संकर-तनय ॥

कवित्त

भोगी सीखें भोग जासौं जोगी जोग सीखत हैं,
 रागी सीखें राग वागी वागिनि के भेव जू ।
 पंडिताई पंडित रुकवि कविताई सीखें,
 रसिकाई सीखत रसिक करि सेव जू ॥
 सीखत सिपाही त्यों सिपाहगरी 'कौलनैन',
 कामतरु दान सीखै तजि अहमेव जू ।
 करै को जवाब अनवर खाँ नवाव जू सौं,
 और सब सिष्य एक आप गुरु देव जू ॥

अपने विषय में टीकाकारों ने और कुछ नहीं लिखा है । भंगलाचरण के पश्चात् तीन छंदों में नवाव अनवर खाँ की वंशावली और पाँच छंदों में प्रशंसा लिखकर, इन चार दोहों में अनवरचंद्रिका की रचना का कारण तथा काल इत्यादि लिखा है—

अनवर खाँ जू कविन सौं आयसु कियौ सनेहु ।
 कवित-रीति सब सतसया-मध्य प्रगट करि देहु ॥
 ससि रिषि रिषि ससि लिखिलखौ संवतसर सबिलास ।
 जामैं अनवर-चंद्रिका कीन्यौ विमल विकास ॥
 जु है बिहारी सतसया मैं कवि-रीति-विलास ।
 सो अब अनवर-चंद्रिका सब कौ करै प्रकास ॥
 देखै अनवर-चंद्रिका पोथी जो चित लाइ ।
 ता नर कौ कवि-रीति मैं मोहतिमिर मिटि जाइ ॥

इन चारों दोहों पर टीकाकारों ने ग्रंथ का प्रथम प्रकाश समाप्त कर दिया है, और दूसरे प्रकाश से मुख्य ग्रंथारंभ करके सब सोलह प्रकाशों में

समाप्त किया है, जिसका व्योरा अनवरचंद्रिका के क्रम-विवरण में दिया गया है।

टीकाकारों ने यद्यपि अनवर खाँ की वंशावली तो बड़ी लंबी चौड़ी दी है पर उनके स्थानादि तथा अपने परिचय के विषय में कुछ नहीं लिखा है। वंशावली वर्णन के दूसरे छत्र से केवल इतना ज्ञात होता है कि अनवर खाँ से तेरह पीढ़ी पहले कोई यूपुफ़ खाँ गुर्देज़ी हुए थे, जिनका स्थान मुल्तान में था, और जो ऐसे सिद्ध थे कि उनका हाथ नित्य क्रम से बाहर निकला करता था। वंशावली से यह भी प्रतीत होता है कि अनवर खाँ के पूर्वजों की गद्दी गृहस्थ फ़कीरों, अर्थात् पीरज़ादों की थी, और उनके पिता का नाम सय्यद मुस्तफ़ा था। यद्यपि ये लोग गद्दीदार फ़कीर थे तथापि हिन्दुओं के विरुद्ध युद्धकर्म में प्रवृत्त होना अपना परम धर्म समझते थे। यह बात मुसलमानों में स्वाभाविक है, यहाँ तक कि शेख़ सादी साहब भी, जो कि एक बड़े विरक्त तथा पहुँचे हुए फ़कीर माने जाते हैं, जिहाद (अन्य धर्मावलंबियों के विरुद्ध युद्ध पर कटिबद्ध होकर गुजरात पर की चढ़ाई में आए थे। अनवर खाँ के विषय में लोगों की यह भी धारणा है कि वे पठान सुल्तान के भाई थे। पर यह बात सर्वथा अग्राह्य है, क्योंकि पठान सुल्तान पठान थे और ये सैय्यद। हमारी समझ में इनको सुल्तान ही का मानना ठीक है जैसा कि टीकाकारों ने उनके पूर्वजों के विषय में कहा है। हाँ, यह बात सम्भव है कि वे या उनके कोई पूर्वज अपनी वीरता के कारण दिल्ली के किसी बादशाह के द्वारा किसी उच्च पद पर स्थापित हुए हों, और उन्होंने राजपूताने अथवा दक्षिण प्रदेश में कोई जागीर भी पाई हो और वहाँ रहने लगे हों। अनवर खाँ के विषय में बादशाह के द्वारा किसी उच्च पद पर अथवा प्रांताधीशत्व पर नियुक्त होना ग्रन्थकारों के एक कवित्त से लक्षित भी होता है। उस कवित्त का पहला चरण यह है—

थापे हैं जु दिल्लीपति पुहुमि-पुरंदर के
क़ामना के दानि परिताप सवको हरै !

छत्रप्रकाश से विदित होता है कि अनवर खाँ नामक, दिल्ली का कोई सामंत एक बार छत्रसाल दुन्देला से लड़ने के निमित्त भेजा गया था, जिसको छत्रसाल ने मगा दिया था। सम्भव है कि वह अनवर खाँ, अनवरचंद्रिका-वाले ही रहे हों। इस टीका में दोहों के अर्थ करने का यत्न नहीं किया गया है; केवल दोहों के चक्का बोधव्य, अलंकार, ध्वनि इत्यादि, विषय कहे गए हैं। अतः यह टीका केवल साहित्य भेद जानने वालों के तो बड़े काम की है; पर अर्थ-ज्ञानसुओं के निमित्त सर्वथा व्यर्थ है। इसमें जो ध्वनि-भेद कहा गया है वह बड़े महत्व का विषय है, और सिवा इस टीका के और किसी में नहीं छेड़ा गया है। निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पाय्यौ सोरु सुहाग कौ इनु विनु हीं पिय-नेह ।

उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसौहीं देह ॥^१

टीका—जौ माही नायिका की सखी की उक्ति है तौ माही कौ झूठी कहति है ताके आगे कहति है यह कि कोऊ टोकै नहीं। जौ सौति की कै वाकी सखी की उक्ति होइ तौ अमर्ष ईर्ष्या सञ्चारी। विभावनालंकार प्रथम भेद—

कारन विनहीं काज कौ उदै होइ जिहि ठौर ।

पहिलौ भेद विभावना कौ भावत सिर-मौर ॥

इसके क्रम के विषय में चौथे क्रम का वर्णन द्रष्टव्य है।

शिवसिंहसरोज में विहारी की टीकाओं में राजा गोपालशरण की एक प्रबंधघटना नाम की टीका लिखी है, और राजा गोपालशरण का सम्बन्ध

१७७५ में विद्यमान होना बतलाया है, और यह भी

६. राजा गोपालशरण कहा है कि इनके पद बड़े ललित होते थे। उसमें की टीका

एक पद निदर्शनार्थ दिया भी है। ग्रियर्सन साहब

तथा पंडित अंबिकादत्त व्यास ने भी इनकी टीका

का नाममात्र गिना दिया गया है। मिश्रबंधु-विनोद में इनका जन्मकाल

सम्बत् १७४८ तथा कविता-काल सम्बत् १७७५ बतलाया है और इनके बनाए तीन ग्रन्थ लिखे हैं—(१) प्रबंधघटना, (२) सतसई की टीका, तथा (३) पद । इससे ज्ञात होता है कि प्रबंधघटना उनकी टीका का नाम नहीं था; प्रत्युत कोई अन्य ही पुस्तक उनकी इस नाम की थी । हमारे देखने में यह टीका नहीं आई है, अतः हम इसके तारतम्य तथा क्रम के विषय में कुछ नहीं कह सकते । इसका रचना-काल सम्बत् १७७० तथा १७८० के बीच में मानकर, हम इसको शनघरचंद्रिका के पश्चात् तथा कृष्ण कवि की टीका के पूर्व का स्थान देते हैं ।

सातवीं टीका हमारे देखने में कृष्ण कवि की कवित्तबंध टीका आई है ।

इसके अंत में जो ३५ दोहे कृष्ण कवि ने लिखे हैं

७. कृष्ण कवि की

कवित्तबंध टीका

उनसे उनका तथा उनके आश्रयदाता का कुछ

वृत्तांत एवं रचना के कारण तथा काल का कुछ पता

मिलता है । उनमें से २४ दोहे नीचे लिखे जाते हैं—

रघुवंसी राजा प्रगट पुहुमि धर्मअवतार ।

विक्रमनिधि जयसाहि रिपु-तुंह-धिहंडन-हार ॥ ११ ॥

सुकवि बिहारी-दास सौं तिन कीनौ अति प्यार ।

बहुत भाँति सनमान करि दौलत दई अपार ॥ १२ ॥

राजा श्री जयसिंह कै प्रकट्यो तेज-समाज ।

रामसिंह गुन राम सम नृपति गरीब-निवाज ॥ १३ ॥

कृष्णसिंह तिनके भए केहिरि-राज-कुमार ।

विस्नुसिंह तिनके भए सूरज के अवतार ॥ १४ ॥

महाराज विस्नुनेस के धरम-धुरंधर धीर ।

प्रगट भए जयसाहि नृप सुमति सवाई बीर ॥ १५ ॥

प्रगट सवाई भूप कौ मंत्री-मनि सुखसार ।

सागर गुन सत सील कौ नागर परम उदार ॥ १६ ॥

आयामल्ल अखंडतप जग-सोहत-जस, ताहि ।
 राजा कीनौ करि कृपा मंहाराज जयसाहि ॥ १७ ॥
 मन वच क्रम साँचौ भगत, हरि भक्तनि कौ दास ।
 वेद-वचन निज धरम कौ जाकै दृढ़ विश्वास ॥ १८ ॥
 छत्री-कुल जिति पै भए बेरी जग विख्यात ।
 परदुख-बेरी-खंडनों मंडन-गुन-अवदात ॥ १९ ॥
 लालदास अतिललित-गुन प्रगट भए तिहि वंस ।
 रामचंद्र तिनके भए निज कुल के अवतंस ॥ २० ॥
 महाराज तिनके भए जिनकौ जस अवदात ।
 रायपँजाव सपूतमनि उपजे तिनके तात ॥ २१ ॥
 तिनके प्रगटे तीन सुत विक्रम-बुद्धि-निधान ।
 रच्छक ब्राह्मन गाय के निपुन दान किरवान ॥ २२ ॥
 राजा आयामल्ल जग-विदित राय सिवदास ।
 लसत नरायनदास जस-पूरन पुहिमि-प्रकास ॥ २३ ॥
 लीला जुगुलकिसोर की रस कौ होइ निकेतु ।
 राजा आयामल्ल कौ ता कविता सौं हेतु ॥ २४ ॥
 माथुर विप्र ककोर-कुल लह्यौ कृष्ण कवि नावें ।
 सेवक हौं सब कविनि कौ बसत मधुपुरी गावें ॥ २५ ॥
 आयामल कवि कृष्ण पर ढरचौ कृपा कैं ढार ।
 भाँति भाँति विपदा हरी दीनी लच्छि अपार ॥ २६ ॥
 एक दिना कवि सौं नृपति कही कहीं कौं जात ।
 दोहा-दोहा-प्रति करौ कवित बुद्धि-अवदात ॥ २७ ॥
 पहिलैं हूँ मेरे यहै हिय मैं हुतौ विचार ।
 करौ नायिका भेद कौ ग्रंथ सुबुधि-अनुसार ॥ २८ ॥
 जे कीने पूरव कविनु सरस ग्रंथ सुखदाइ ।
 तिनहिं छौंड़ि मेरे कवित को पढ़िहै मन लाइ ॥ २९ ॥

जानि यहै अपने हियैं कियौ न ग्रंथ-प्रकास ।
 नृप कौ आयसु पाइ कै हिय मैं भयौ हुलास ॥ ३० ॥
 करे सात सौ दोहरा सुकवि विहारीदास ।
 सब कोऊ तिनकौ पढ़ै गुनै सुनै सविलास ॥ ३१ ॥
 बड़ौ भरोसौ जानि मैं गह्यौ आसरो आइ ।
 यातैं इन दोहानि सँग दीने कवित लगाइ ॥ ३२ ॥
 उक्ति जुक्ति दोहानि की अच्छर जोरि नवीन ।
 करे सात सै कवित मैं पढ़ै सुकवि परवीन ॥ ३३ ॥
 मैं अति हीं ढीठ्यौ कर्यौ कवि-कुल सरस सुमाइ ।
 भूल चूक कछु होइ सो लीजौ समुझि बनाइ ॥ ३४ ॥
 सतरह सै है आगरे असी वरस रविवार ।
 अगहन सुदि पाँचै भए कवित बुद्धि-अनुसार ॥ ३५ ॥

इन दोहों से विदित होता है कि “विहारीदास” उन राजा जयसिंह के पास थे जिनके घेरे रामसिंह और पौत्र कृष्णसिंह थे, और कृष्ण कवि उन जयसिंह के दीवान, राजा आयामल, के यहाँ थे, जो सवाई कहलाते थे । कृष्ण कवि ककोर वंशी माथुर ब्राह्मण मथुरा के रहनेवाले थे । उन्होंने यह ग्रंथ संवत् १७८२ के अगहन मास की शुक्ल पंचमी, रविवार को समाप्त किया था । इन बातों के अतिरिक्त इन दोहों से और कुछ नहीं ज्ञात होता ।

शिवसिंह जी ने इनको जयपुरवाले लिखा है, और कहा है कि ये “विहारीलाल कवि के शिष्य औ महाराज जयसिंह सवाई के यहाँ नौकर थे, विहारी सतसई का तिलक कवि ने में विस्तारपूर्वक वार्तिक सहित बनाया है” । जयसिंह की प्रशंसा का यह कवित भी उनका बनाया हुआ शिवसिंह-सरोज में दिया है—

क्रम-कलस महाराज जयसिंह फैल्यौ,
 रावरौ सुजस सुरलोक मैं अपार है ।

कृष्ण कवि ताके कन सुंदर जलज जानि,
 सुरनि की सुंदरीनि लीन्यौ भरि थार है ॥
 तिनही कै संग कौ सरस तेरौ गुन लैकै,
 हार पोहिवै कौं उन करतीं विचार है ।
 मोती जो निहारै कहूँ रंघ कौ न लवलेस,
 गुन कौ निहारै कहूँ पावत न पार है ॥

इस कवित्त को देखने से कृष्ण कवि बहुत ही उच्च श्रेणी के कवि जान पड़ते हैं । खेद का विषय है कि उनके और कोई ग्रंथ अथवा फुटकर काव्य प्राप्त नहीं होते ।

प्रियसैन साहब ने इनके विषय में कुछ विशेष नहीं लिखा है । साहित्याचार्य पंडित अंबिकादत्त व्यास ने इस विषय में बड़ा धोखा खाया है । वे बिहारी-बिहार की भूमिका में यह लिखते हैं—

यद्यपि बिहारी कवि का महाराज जयसिंह की सभा का कवि होना ही प्रसिद्ध है तथापि कृष्ण कवि ने जैसाह और उनके मंत्री आयामल्ल के विषय में यों लिखा है कि “महाराज जयसिंह के रामसिंह, उनके कृष्णसिंह, उनके विष्णुसिंह और उनके जयसाहि हुए । यों ही क्षत्रिय कुल लालदास रामचंद्र, उनके महाराज, उनके राय पंजाब और उनके राजा आयामल्ल हुए । राजा आयामल्ल पूर्वोक्त सवाई जयसाह महाराज के मंत्री थे । सवाई जयसाह के परम कृपापात्र बिहारी कवि ने सतसई बनाई और राजा आयामल्ल मंत्री की आज्ञा से कृष्ण कवि ने उन्हीं दोहों पर कवित्त तथा सवैए बनाए ।”

प्रतीत होता है कि व्यास जी ने मिर्ज़ा राजा जयसिंह का नाम ‘जयसिंह’ तथा सवाई जयसिंह का नाम ‘जयसाह’ समझा था और इसी से यह गड़बड़ उनकी समझ में पड़ी और भ्रम हुआ । वास्तव में बात यह ज्ञात होती है कि दोनों ही जयसिंह ‘जयसाहि’ भी कहलाते थे । इनमें से प्रथम जयसिंह ने संवत् १६७८ से १७२४ तक राज्य किया, और वे ‘मिर्ज़ा राजा’ भी कहलाते थे । दूसरे जयसिंह सवाई कहलाते थे । उन्होंने संवत् १७५६

से १८०० तक राज्य किया। बिहारी वास्तव में मिर्जा राजा जयशाही के कृपापात्र थे। उनकी सतसई संवत् १७०४-५ में समाप्त हो गई थी और संवत् १७१९ तथा १७३०-३४ में उनकी सतसई पर टीकाएँ भी लिखी जा चुकी थीं। संवत् १७१९ वाली टीका संभवतः वही टीका है जिसको लल्ललाल जी ने कृष्णलाल की टीका कहा है और जिसका विशेष वर्णन हमने पहली टीका कहकर किया है। इनके अतिरिक्त बिहारी सतसई का कोविद कवि वाला क्रम तो अवश्य ही संवत् १७४२ में लग चुका था, और उस क्रम में जयसिंह की प्रशंसा के दोहे जो सतसई में हैं, वे सबके सब विद्यमान हैं। उस समय तो सवाई जयसिंह का पता भी नहीं था, अतः उनमें से कोई दोहा भी उनकी प्रशंसा का नहीं माना जा सकता। कृष्ण कवि ने जो अपने कवित्तों में जयसिंह सवाई का नाम टूँस दिया है, उसका कारण यह है कि वे जयसिंह सवाई ही के समय में थे, और, बिहारी के प्रशंस्य मिर्जा राजा के भी जयसिंह अथवा जयशाही नाम होने का लाभ उठाकर, उन्होंने बिहारी के दोहों का अर्थ अपने प्रशंस्य जयसिंह सवाई पर लगा लिया।

कृष्ण कवि वास्तव में बहुत अच्छे कवि थे। उन्होंने बिहारी के दोहों के भावार्थ समझने में बड़ा प्रयत्न किया और उन पर बहुत अच्छे कवित्त लगाए। दोहों के वक्ता-बोधव्य तथा नायिकाभेद बतलाने के पश्चात्, घनाक्षरी अथवा सवैया में दोहों के अर्थों को खोलने की चेष्टा उन्होंने बड़े अच्छे ढंग से की है, और प्रति दोहे के पूर्व पिंगलानुसार उसकी जाति का नाम तथा लघु गुरु वर्णों की संख्याएँ भी दे दी हैं, जिनसे दोहों की पाठ-शुद्धि में सहायता मिलती है। पर उन्होंने दोहों के अलंकार इत्यादि नहीं लिखे हैं। निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

(नर । अक्षर ३३ । गुरु १५, लघु १८ ।)

पाण्यौ सोरु सुहाग कौ इलु त्रिलु हीं पिय-नेह ।

उनदौही अँखियाँ ककै कै अलसौहीं देह ॥ १

१ इस टीका में सं० ३८४ तथा वि० २० में ६६२ ।

टीका—यह नायिका सौति कौं आलसबलित देखि अरु रसमसी आँखि देखि सखी सौं काकु ध्वनि करि कहति है । अन्य-संभोग-दुःखिता होइ । जो सखी नायिका सौं कहै तो याकी रिस कौ निवारन होइ ।

सवैया

सैं करि आँखि उनींदी करी अधऊनत सौं मुख बोल उचाप्यौ ।
 वारहीं वार जम्हाइ कै यौं ही खरौ तन आरस कै ढर ढाप्यौ ॥
 भूठी जतावति है मुखसेन जगी यह जामिनी जामनि चाप्यौ ।
 देखि तौ प्रीतम की बिन प्रीति रुहाग कौ सोर कितौ इहि पाप्यौ ॥२८४॥
 किसी किसी दोहे पर अपने कवित्त न बनाकर, दोहों के भावों से मिलते हुए अन्य कवियों के कवित्तों से भी कृष्ण कवि ने काम ले लिया है ।

इस टीका के दोहों के पूर्वापर क्रम तथा संख्या इत्यादि के विषय में छठे क्रम का विवरण द्रष्टव्य है ।

आठवीं टीका कर्ण कवि पन्नावाले की रची हुई, साहित्यचंद्रिका नाम की है । शिवसिंह जी ने इनको ब्राह्मण लिखा है, और राजा सभासिंह जी हृदयशाही पञ्चानरेश के आज्ञानुसार साहित्य-च. साहित्यचंद्रिका टीका चंद्रिका का संवत् १७९४ में रचा जाना बतलाया है । उन्होंने इनके छंद जो उद्धृत किए हैं, उनसे भी उनका कथन प्रमाणित होता है । वे छंद ये हैं—

वियनहरन पातकदरन अरि-दल-दलन अखंड ।

सुरसिच्छक रच्छाकरन गनपति-सुंढाढंड ॥ १ ॥

गौरी हियौ सिरावनौ बुद्धि-उदार उदंड ।

जगत-विदित छवि-छावनौ गनपति-सुंढाढंड ॥ २ ॥

वेद खंड गिरि चंद्र गनि भाद्र पंचमी कृष्ण ।

गुरु वासर टीका करन पूज्यौ प्रथ कृतघ्न ॥ ३ ॥

साहित्यचंद्रिका से संबंध रखनेवाले इन कर्ण कवि के ये तीन कवित्त भी शिवसिंह-सरोज में दिए हैं—

सीतल सुखद सुभ सोभा के सुभाय मदी,
 कदी बाल पाय घनी दीपति अमाप तैं ।
 छाई हिमि गिरि पै जुन्हाई सी जगमगाति,
 करन अनूप रूप जागि उठ्यौ आप तैं ॥
 ऊजरी उदार सुधाधार सी धरनि पर,
 पधिलि प्रबाह चलयौ तरनि के ताप तैं ।
 बरफ न होइ चारौ तरु निहारि देखौ,
 गिरयौ गरि चंद अरविन्दनि के साप तैं ॥ १ ॥

बड़े बड़े मोतिन की लसति नथूनी नाक,
 बड़े बड़े नैन पगे प्रेम के नसन सौं ।
 रूप ऐसी बेलिनि में सुंदर नबेली बाल,
 सखिनि समूह-मध्य सांहति जसन सौं ॥
 काँकरी चलाई तहाँ दुरि कै करन कान्ह,
 मुरकि तिरीछी चितै ओट दै बसन सौं ।
 नैक अनखानी सतरानी मुसक्यानी भौह,
 बदन कैपायौ दाबि रसना दसन सौं ॥ २ ॥

चंदन मैं बंदन मैं है न अरविंदन मैं,
 कुरुबिंद मैं न भानु-सारथी-चरन मैं ।
 मोहर मनोहर मैं कौहर मैं है न ऐसी,
 गुंजनि की पीठि मैं मजीठ-अवरन मैं ॥

जैसी छवि प्यारी की निहारी मैं तिहारी सौह,
 लाली यह करन चरन अधरन मैं ।
 है न गुलनार मैं गुलाब गुड़हुर हू मैं,
 इंद्रवधू मैं न बिब नारंगी-फरन मैं ॥ ३ ॥

इन कवित्तों में से एक के विषय में यह भाष्यायिका भी लिखी है—

“पहिले यह कवी काव्य पढ़िकै एक दिन संभा में राजा सभासिंह पञ्चानरेश की गए। राजा ने यह समस्या दी “वदन कँपायो दाँव रसना दसन सों”। इसी के ऊपर कर्णजी ने “बड़े बड़े मोतिनि की लसति नथूनी नाक” यह कवित्त पढ़ा। राजा ने बहुत प्रसन्न होकर बहुत दान सम्मान किया।”

यह महाशय अपनी रचना से एक उच्च श्रेणी के कवि प्रतीत होते हैं, यद्यपि कृष्ण कवि की प्रतिभा तक नहीं पहुँच सकते। ग्रियर्सन साहब ने इनको कर्णभट्ट लिखा है, और इन्हीं की देखा देखी पंडित अंबिकादत्त न्यास जी ने भी। पर शिवसिंहसरोज में कर्णभट्ट नाम के एक दूसरे ही कवि बतलाए गए हैं, जो कि संवत् १८५७ में पञ्चा के राजा हिंदूपति जी के दरबार में उपस्थित थे। मिश्रबंधुविनोद के लेख से इन दोनों कर्णों का एक ही होना प्रतीत होता है।

टीका के नाम से प्रतीत होता है कि इसमें साहित्य-विषयों का विशेष कथन होगा। निश्चय रूप से इसके संबंध में कुछ नहीं कहा जा सकता। हमको एक टीका वृन्दावन में प्राप्त हुई है। वह प्रति संवत् १८८१ की लिखी हुई है। पर खेद का विषय है कि उसके आरंभ के ४७ पत्रे नहीं हैं, जिसके कारण उसके रचयिता तथा रचना-समय का कुछ पता नहीं चलता। उसमें दोहों के अर्थ कहने का प्रयत्न यथाशक्ति किया गया है, और अलंकार भी कहे गए हैं। कहीं कहीं उसमें व्यंग्यार्थ इत्यादि भी कुछ बतलाए हैं। हमारी धारणा होती है कि आश्चर्य नहीं जो यह टीका साहित्यचंद्रिका ही हो। यह टीका अनवरचंद्रिका के जाँड़ पर बनाई प्रतीत होती है, और अनवरचंद्रिका ही का क्रम भी इसमें ग्रहण किया गया है, यहाँ तक कि जो दोहे अनवरचंद्रिका में विहारी-रत्नाकर से अधिक हैं उनमें से, ३ दोहों को छोड़कर, जो स्वयं अनवरचंद्रिकाकारों में से किसी के ज्ञात होते हैं, शेष वे ही दोहे इसमें भी अधिक हैं, एवं जो दोहे इसमें दोहराए हुए हैं वे भी वे ही हैं जो अनवरचंद्रिका की भी कई एक प्रतियों में दोहराए हुए

मिलते हैं। इसके अतिरिक्त प्रकरणों का पूर्वापर भी—एक भाष्य प्रकरणों को छोड़कर वही है जो अनवरचंद्रिका का है। अनवरचंद्रिका में दोहों के अलंकार, ध्वनि-भेद तथा वक्ता-बोधव्य तो बतलाए गए हैं पर अर्थ करने का, जो कि सबसे आवश्यक बात है, प्रयत्न तक नहीं किया गया है। ज्ञात होता है कि इसी त्रुटि की पूर्ति के निमित्त इस टीका की रचना हुई है। पर ध्वनि का जगड़ा, जो कि, अनवरचंद्रिका का मुख्य विषय है, इस टीकाकार ने नहीं छेड़ा है। अपने ढंग की यह प्रथम टीका है, क्योंकि इसमें दोहों के अलंकार तथा अर्थ दोनों ही दिए हैं, जो बात कि इसके पूर्व की किसी टीका में नहीं है। निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पाण्यौ सोरु सुहाग कौ इनु विनु हीं पिय-नेह ।

उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसौंदों देह ॥^१

टीका—सखी कौ बचन सखी सों। इस नाइका ने आँखें उनींदी करिकै और आलस भरी देह करिकै बिना नायक की प्रीति सुहाग कौ सोरु पाण्यौ है। इस कहनावति सों सुरतांत की व्यंगि करि लच्छिता होति है अथवा प्रेमगर्विता होति है ॥ विभावनालंकार ॥ ३३९ ॥

इसके अंतिम दोहे पर ७१३ अंक है। इन ७१३ दोहों में से ७ दोहे तो दोहरा के आए हैं, और १९ दोहे ऐसे हैं, जो बिहारी-रत्नाकर में नहीं हैं जिनका विशेष वर्णन अनवरचंद्रिका के क्रम के वर्णन में द्रष्टव्य है। शेष ६८७ दोहे रह जाते हैं। हमारी पुस्तक में आदि के ४७ पृष्ठ नहीं हैं, अतः इस बात का पूरा व्यौरा नहीं बतलाया जा सकता कि इसमें बिहारी-रत्नाकर के कौन कौन दोहे नहीं हैं। हाँ, इतना अवश्य कहा जा सकता कि इसमें २६ दोहे बिहारी-रत्नाकर के नहीं हैं।

सतसई की नवीं टीका अमरचंद्रिका नाम की है। इसको प्रसिद्ध कवि

१—इस टीका में सं. २१६ वि. र. ६६२।

सूरति मिश्र ने, संवत् १७९४ की विजयादशमी गुरुवार को, जोधपुर के महाराज अभयसिंह के सचिव भंडारी नाहुला अमरचंद ६. अमरचंद्रिका टीका जी के अनुरोध से, बनाया था। इसके आदि में सूरति मिश्र ने एक दोहे में श्रीरामचंद्र जी का मंगलाचरण करके इस ग्रंथ की रचना के कारण तथा काल इत्यादि का वर्णन इस प्रकार किया है—

जोधपुरराज-महाराज श्री ! अभयसिंह,
नवकोटिनाथ गाय प्रसिध बलानिधै ।
तिनके सचिव रायरायौ श्रीअभयसिंह,
कोविद-सिरोमनि जगत जस जानियै ।
तिन मिश्र सूरति सुकवि सौं कृपासनेह,
करि कै कही यौ एक बात उर आनियै ।
कठिन विहारी-सतसैया तापै टीका कीजै,
जी कौं नुनदायी नीकौं अर्थ जातै जानियै ॥ २ ॥

और कही महाराज कै इहिं ग्रंथ सौं अति हेत ।
तिनकें हित कै रुचि रचौ रचना अर्थ निकेत ॥ ३ ॥

१—इस कवित्त में महाराज जोधपुर तथा उनके दीवान दोनों के नाम अभयसिंह लिखे हैं। पर पंडित अंबिकादत्त जी ने विहारी-विहार की भूमिका में इतिहास राजस्थान का प्रमाण देकर लिखा है कि जोधपुर के महाराज अभयसिंह ने संवत् १७८० से १८०६ तक राज्य किया था। अतः हम इस कवित्त के प्रथम अभयसिंह को अभयसिंह पढ़ना उचित समझते हैं, और द्वितीय अभयसिंह को लेखक की अशुद्धि मान कर अमरचंद समझते हैं, क्योंकि व्यास जी ने उक्त महाराज के दीवान का नाम नाहुला भंडारी अमरेश (अमरचंद) बतलाया है, जो कि ग्रंथ के नाम 'अमरचंद्रिका' तथा सूरति मिश्र के दोहों से भी प्रमाणित होता है।

यौ सुनि श्री अमरेस तैं वचन-रचन अभिराम ।
 रच्यौ ग्रंथ, इहिं तैं धन्यौ अमर-चंद्रिका नाम ॥ ४ ॥
 भंडारी परसिद्ध जग नाडौला गुन-धाम ।
 प्रगटे तिहिं कुल दीप ज्यौ दीपचंद यह नाम ॥ ५ ॥
 जिनके सुत सब गुन-सरस रायसिंह बिख्यात ।
 प्रगटे तिनके घेउसी महा सुजस-अवदात ॥ ६ ॥
 जिनकौ अतुल प्रताप गुन गावत देस बिदेस ।
 तिनके परम प्रवीन अति प्रगटे श्री अमरेस ॥ ७ ॥
 तिन कवि सूरति मिश्र सौ कीनौ परम सनेहु ।
 सबै भाँति सनमान कै कह्यौ ग्रंथ रचि देहु ॥ ८ ॥
 अरु कुल-कवि पदवी दई कह्यौ वचन परसंस ।
 सदा तुम्हारे बंस कौ मानै हमरौ बंस ॥ ९ ॥
 पंडित कवि चातुर सुहृद अलंकार जिन चित्त ।
 ते या श्रम लखि रीफिहैं इक दोषी विन मित्त ॥ १० ॥
 सत्रह सै चौरानवे आस्त्रिनि सुदि गुरुवार ।
 अमर-चंद्रिका ग्रंथ कौ विजय-दसमि अवतार ॥ ११ ॥

सूरति मिश्र जी के बनाए हुए कई एक ग्रंथ हैं । पंडित अंबिकादत्तजी
 व्यास ने बिहारी-बिहार की भूमिका में इनके छः ग्रंथों का उल्लेख किया है—
 (१) सरस-रस, (२) नखसिख, (३) अलंकारमाला, (४) बेतालपच्चीसी,
 (५) अमरचंद्रिका, तथा (६) कविप्रिया की टीका । उक्त व्यासजी ने सरस-रस
 के १२ दोहे भी उद्धृत किए हैं, जिनसे ज्ञात होता है कि सूरतिराम मिश्र
 कान्यकुब्ज ब्राह्मण आगरे के रहनेवाले थे । उन्होंने उक्त सरस-रस ग्रंथ एक
 कवि-समाज के अनुरोध से, जो कि आगरे में हुआ था, संवत् १७९४ की वैशाख
 शुद्ध पष्ठी सोमवार को समाप्त किया था । उनके और ग्रंथों के विषय में
 व्यासजी ने कुछ नहीं लिखा है । शिवसिंह-सरोज में उनका रसिकप्रिया पर
 तिलक करना भी बतकाया है, और अलंकारमाला के तीन दोहे दिए हैं—

तड़ि-घन-त्रुपु, घन-तड़ि-वसन, भाल लाल पख-मोर ।
 ब्रज-जीवनि मूरति सुभग जय जय जुगल किसोर ॥ १ ॥
 सूरति मिश्र कनौजिया नगर आगरे वास ।
 रच्यौ ग्रंथ नवभूपननि-वलित विवेक-विलास ॥ २ ॥
 संवत् सतरह सै वरप छासठि सावन मास ।
 सुरगुरु सुदि एकादसी कीन्हौ ग्रंथ प्रकास ॥ ३ ॥

इनसे ज्ञात होता है कि अलंकार-माला संवत् १७६६ में बनी थी । अतः यदि उस समय सूरति मिश्र की अवस्था २५ वर्ष की रही हो तो सरस-रस तथा अमरचंद्रिका की रचना के समय उनकी अवस्था २३ वर्ष की रही होगी । अमरचंद्रिका तथा रसिकप्रिया की टीका के अतिरिक्त इनका और कोई ग्रंथ हमने नहीं देखा है । पर सहजरामकृत कविप्रिया की टीका में इनकी कविप्रिया की टीका का उल्लेख, जिसका विवरण अंबिकादत्त जी व्यास ने किया है, हमने भी देखा है । मिश्र-बंधु-विनोद में इनके रचे हुए काव्य-सिद्धांत, रसरत्नाकर और रसग्राहक-चंद्रिका नामक तीन ग्रंथ और भी बतलाए गए हैं । इनमें से रसग्राहक-चंद्रिका तो हमको स्मरण होता है कि इनकी रसिकप्रिया की टीका ही का नाम है । वह टीका हमारे पास इस समय नहीं है ।

इनके बनाए हुए दोहे जो अमरचंद्रिका तथा सरस-रस में दृष्टिगोचर होते हैं, अथवा जो इनके कवित्त निदर्शनार्थ शिवसिंह-सरोज तथा मिश्र-बंधु-विनोद में दिए हैं, उनसे ये महाशय बहुत ही सामान्य श्रेणी के कवि प्रतीत होते हैं । इनकी पद्य-रचना शिथिल तथा नीरस सी लगती है । टीका में अलंकारों इत्यादि के वर्णन से इनका पंडित होना अवश्य ज्ञात होता है, पर वह भी किसी विशेष मर्मज्ञता की श्रेणी तक नहीं ।

इस टीका में दोहों के अर्थ खोलने की चेष्टा दोहों ही में की गई है, जिससे टीकाकार के अभिप्राय के समझने में उलझन पड़ती है । इसके अतिरिक्त कहीं कहीं तो ।न्यर्थ शंका-समाधान का वितंडावाद बढ़ाकर स्पष्टता में

और भी भड़चन डाल दी गई है, और कहीं कहीं अलंकारों के अतिरिक्त कुछ कहा ही नहीं है। अलंकार-निरूपण में अनवर-चंद्रिका से और इससे प्रायः भेद दिखाई देता है। निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पारधौ सोरु सुहाग कौ इनु बिनु हीं पिय-नेह ।

उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसौहीं देह ॥

टीका

प्रभ—बिनु प्रिय-नेह सुहाग कौ सोरु न केहूँ होइ ।

उत्तर—निज सखि-वच दीठि न लगै हित पै कहत सु जोइ ॥

पर्यायोक्ति । लच्छन ।

छल करि साधिय इष्ट जहँ पर्यायोक्ति सु नाम ।

कौउ न टोकै इष्ट यह छल-वच कहि क्रिय काम ॥

यह टीका पुरुषोत्तमदास जी के बाँधे हुए क्रम पर की गई है। पुरुषोत्तमदास जी के क्रम को जो प्रति हमने प्रामाणिक मानी है उसमें ७०० दोहे हैं। पर अमरचंद्रिका में ७२० दोहे रखे गए हैं। इनमें एक दोहा “यद्यपि है सोभा इत्यादि” तो पुरुषोत्तमदास जी का रचित है, जिसको सूरति मिश्र ने बिहारी का समझकर अपनी टीका में रख दिया है। शेष ७१९ दोहों में २२ दोहे ऐसे हैं जो पुरुषोत्तमदास जी के क्रम में नहीं आए हैं। इन २२ दोहों में ५ तो वे हैं जो बिहारी-रत्नाकर के द्वितीय उप-स्करण के ७४, ८२, ११९, १२५ तथा १२७ अंकों पर दिए हुए हैं, और १७ दोहे वे हैं जो बिहारी-रत्नाकर के ८०, ९८, १३९, १८२, ३८४, ४१८, ५०३, ६१४, ६१९, ६७८, ६९२, ७०५, ७०७, ७०९, ७१०, ७११ तथा ७१२ अंकों पर आए हैं। इन २१ दोहों के निकाल डालने पर ६९८ दोहे रह जाते हैं। पुरुषोत्तमदास जी के क्रम के २ दोहे अमरचंद्रिका में नहीं हैं, जो बिहारी-रत्नाकर के दूसरे उपस्करण के ७९ तथा ९४ अंकों पर द्रष्टव्य हैं।

श्री काशीराज महाराज वरिवंडसिंह की सभा के प्रसिद्ध कवि रघुनाथ बंदीजन के विषय में भी किंवदंती है कि उन्होंने विहारी-सतसई पर एक टीका बनाई थी, पर इस टीका का दर्शन हमको १०. रघुनाथ बंदीजन प्राप्त नहीं हुआ है, यद्यपि हमने वर्तमान काशी-नरेश के सरस्वती-भवन में भी, अनुसंधान कराया । शिवसिंह-सरोज, विहारी-विहार, तथा मिश्र-बंधुविनोद को छोड़कर और किसी ग्रंथ में इनकी सतसई-टीका का नाम हमारे देखने में नहीं आया है, और न हमने उसके विषय में कुछ किसी से सुना ही है ।

रघुनाथ कवि बड़े उच्च श्रेणी के प्रतिभाशाली कवि थे, यद्यपि उनकी भाषा में बहुधा शिथिलता तथा छंदों में अरोचकता आ जाती थी । ये महान् कवि संवत् १८०२ में उपस्थित थे और इनके वंशज अभी तक काशी के समीप चोर-गाँव में विद्यमान हैं । इन्होंने भाषा के अनेक ग्रंथ बनाए हैं जिनमें ये ग्रंथ मुख्य हैं—(१) काव्य-कलाधर, (२) रसिकमोहन, (३) जगतमोहन और (४) इशक महोत्सव । इन ग्रंथों को देखने से इनको भाषा काव्य-रीति का आचार्य्य कहना अत्युक्त नहीं प्रतीत होता । इस टीका का रचना-काल विक्रम की १८ वीं शताब्दी के भीतर ही मानकर इसको यह स्थान दिया गया है ।

इस प्रकार हमारी जानी हुई टीकाओं में १० टीकाएँ विक्रम की १८ वीं शताब्दी की हैं । अब हम १९ वीं शताब्दी की टीकाओं का विवरण आरंभ करते हैं ।

सतसई पर ग्यारहवीं टीका रसचंद्रिका नाम की है । यह नरवरगढ़ के राजा छत्रसिंह के अनुरोध से ईसवी खॉ नामक ११. रसचंद्रिका टीका किसी व्यक्ति ने संवत् १८०९ में बनाई थी । इसके अंत में ये दोहे पाए जाते हैं—

किय प्रसंग नरवर-नृपति छत्रसिंह भुव-भानु ।

पढ़त विहारी-सतसया सब जग करत प्रमानु ॥ १ ॥

कविनि किए टीका प्रगट अर्थ न काहू कीन ।
 अपनी कविता के लियै और कठिन करि दीन ॥ २ ॥
 कछू रहै संदेह नहिं ऐसी टीका होइ ।
 वाँचि वचन कौ पद अर्थ समुझि लेइ सब कोइ ॥ ३ ॥
 तब सब के हित कौ सुगम भाषा वचन-विलास ।
 उदित ईसवी खौ कियौ रसचंद्रिका-प्रकास ॥ ४ ॥
 नंद गगन वसु भूमि गति कीने वरष-विचार ।
 रसचंद्रिका प्रकास किय मधु-पून्यौ गुरुवार ॥ ५ ॥

हमारे पास जो प्रति है वह मिश्रबंधु महाशयों की प्रति से लिखी गई है, जिसमें प्रत्येक दोहे पर अमरचंद्रिका तथा इस ग्रंथ की टीकाएँ आगे पीछे लिखी हैं। उस प्रति में क्रम अमरचंद्रिका ही का है, अतः हमारी प्रति में भी वही क्रम है। इस ग्रंथ की रचना आदि के विषय में हमारी प्रति में कुछ नहीं लिखा है। स्वर्गीय पंडित अंबिकादत्त जी व्यास को इसकी एक स्वतंत्र प्रति प्राप्त हुई थी, जिसके अंत में इसके निर्माण के विषय में उपर लिखे हुए ५ दोहे थे। उस प्रति के विषय में व्यास जी ने लिखा है कि इसमें दोहे अकारादि क्रम से हैं, और पहला दोहा “अपने अपने मत लगे इत्यादि” तथा अंतिम दोहा “हाहा बदनु उचारि इत्यादि” है। पर हमारी समझ में इस टीका का मूल क्रम अमरचंद्रिका ही का क्रम मानना विशेष संगत है, क्योंकि इस टीका के अंत के दोहों से विदित होता है कि अन्य टीकाओं में अर्थ की अस्पष्टता देखकर यह टीका उसके स्पष्ट करने के निमित्त ही बनाई गई थी। ऐसी दशा में यह परम संभावित है कि ईसवी खौ ने अमरचंद्रिका को लेकर उसके प्रति दोहे की टीका के पश्चात् अपनी टीका, अर्थ स्पष्ट करने के निमित्त, लिखी हो। अमरचंद्रिका में जो अलंकार लिखे हैं, उनसे इस टीका में लिखे हुए अलंकारों से कहीं कहीं कुछ भेद पड़ता है। ये भेद अर्थ-भेद पर निर्भर हैं। क्रम के विषय में जो हमारा अनुमान है वह इस बात से भी पुष्ट होता है कि “चित्तई ललचौ हैं इत्यादि” दोहे को छोड़कर शेष ७१७

दोहे, जो अमरचंद्रिका में ग्रहण किए गए हैं वे ही ज्यों के त्यों इस टीका में भी हैं। अमरचंद्रिका के अंत के दो दोहे, जिनमें से एक अर्थात् “यद्यपि है सोभा इत्यादि”, जो पुरुषोत्तमदास जी का है, और दूसरा अर्थात् “जो संपति यहूतै बढ़े इत्यादि” जो किसी अन्य व्यक्ति का है, इसमें ग्रहण नहीं किए गए हैं।

एक बात का यहाँ लिख देना आवश्यक है कि व्यासजी ने जो रसचंद्रिका के अंत के दोहे उद्धृत किए हैं, उन में से अंतिम दोहे के उत्तरार्ध का पाठ यों लिखा है—

“रसचंद्रिका प्रकास किय—पूज्यो गुरुवार” इसमें मास तथा तिथि के नाम नहीं मिलते। अतः हमने पूज्यो को पून्यो पढ़कर और छोड़े हुए स्थान पर मधु शब्द मानकर उसका पाठ यह रखा है—

“रसचंद्रिका प्रकास किय मधु पून्यो गुरुवार”। गणना करने पर संवत् १८०९ के चैत्र मास की पूर्णिमा गुरुवार को पड़ती भी है।

शिवसिंह-सरोज में इस टीका तथा टीकाकार का नाम नहीं मिलता, पर एक व्यक्ति ‘ईसुफ़ खाँ’ नामक कवि को बिहारी-सतसई तथा रसिकप्रिया का टीकाकार लिखा है, और संवत् १७९१ में उसकी उरस्थिति बतलाई है। मिश्र-बंधु-विनोद में भी, ज्ञात होता है कि वही लेख देखकर, वही बात लिख दी गई है, केवल इतना भेद है कि उसमें संवत् १७९१ को यूसुफ़ खाँ का जन्म-काल माना है, और उनका कविताकाल संवत् १८२० बतलाया है। ये बातें उनको कहाँ से मिलीं, इसका पता हमको नहीं है।

हमारा अनुमान होता है कि शिवसिंह-सरोज में इसी टीकाकार ईसवी खाँ को भ्रमवश “ईसुफ़ खाँ” लिख दिया गया है। पंडित अंबिकादत्त व्यास ने इस टीका का विवरण भी अपनी भूमिका में लिखा है और “यूसुफ़ खाँ” की टीका का भी नाम गिनाया है। ज्ञात होता है कि ईसवी खाँ की टीका तो स्वयं उनको प्राप्त हुई थी, और यूसुफ़ खाँ की टीका का नाम उन्होंने

शिवसिंह-सरोज में देखकर लिख दिया है। मिश्रबंधु महाशयों के विषय में भी यही बात अनुमानित होती है।

व्यासजी ने ईसवी खॉ के नाम में नब्बाब विशेषण भी लगा दिया है। इस विशेषण के लिये उनको क्या प्रमाण मिला था यह विदित नहीं है। शिवसिंह जी ने ईसुफ खॉ को नब्बाब नहीं लिखा है। यदि वास्तव में ईसवी खॉ नब्बाब कहलाते थे तो उनके विषय में यह अनुमान हो सकता है, कि या तो वे नरवरगढ़ के अधीन कोई ज़िमींदार थे अथवा कोई सरदार। यह भी संभव है कि वे नरवरगढ़ के आस पास के किसी स्थान के स्वतंत्र अधिपति तथा नरवरगढ़ के राजा के मित्र रहे हों।

इस टीका का रचयिता भाषा का मर्मज्ञ तथा बड़ा प्रेमी प्रतीत होता है, और यदि 'ईसुफ खॉ' तथा 'ईसवी खॉ' दोनों के एक ही होने के विषय में हमारा अनुमान ठीक हो तो उसका रसिकप्रिया की टीका करना भी सिद्ध होता है। इस टीका में दोहों के अर्थ समझने समझाने का बहुत ही अच्छा-प्रयत्न किया गया है। जितनी टीकाएँ ऊपर लिखी गई हैं, उन सभी में इसकी भाषा तथा ढंग प्रशंसनीय हैं। इसमें यथामति नायिका, वक्ता तथा बोधव्य बतलाने के पश्चात् दोहों के अर्थ बड़े अच्छे ढंग से, सरल भाषा में, स्पष्ट किए गए हैं, और फिर अलंकार भी कहे गए हैं, निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पारचौ सोरु सुहाग कौ इनु विनु हीं पिय-नेह ।

उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसौहीं देह^१ ॥

टीका—नायिका है तौ पिय की सुहागिनि पै इसकी जो सखी है सो इसके सुहाग को नज़र लगने के वास्ते छिपावै है। और कै यों अर्थ कीजिये कि नायिका को सौति के सुहाग का धोखा हुआ है सो सखी नायिका को समझावै है कि तेरी सौति ने उनोंदी आँखें करि कै और अलसौहों देह करि कै सुहाग कौ सोरु डार्यौ है पै सुहागिनि तू ही है।

अलंकार पर्यायोक्ति, तिसका लक्षण । मिस कै कारज साधियै ॥ सो
 यहाँ उनीदी आँखिनु अलसौँहीं देह मिस पिय के सुहाग कौ सोर पार्यौ ।
 सो इहाँ नजर न लगे । यह इष्टसाधन सखी करै है । यह हेत मिस ।
 नेह तोही सों है इस ही में पर्यायोक्ति है ।

बारहवीं टीका हरिप्रकाश नाम की है । इसको हरिचरणदास उष्णाम.
 हरि कवि ने संवत् १८३४ में बनाया था । अपनी
 १२ हरिप्रकाश टीका इस टीका के अंत में जो दोहे अपने परिचयार्थ
 उन्होंने लिखे हैं वे ये हैं—

सालग्रामी सरजु जहँ मिलीं गंग सौं आइ ।
 अंतराल मैं देस सो हरि कवि कौ सरसाइ ॥ १ ॥
 सेवी जुगलकिसोर के प्राननाथ जी नावैं ।
 सप्तसती तिन सौं पढ़ो वसि सिंगारवट ठावैं ॥ २ ॥
 जमुना-तट सिंगारवट तुलसी-विपिन सुदेस ।
 सेवत संत महंत जिहि देखत हरत कंजेस ॥ ३ ॥
 पूरोहित श्री नंद के मुनि सांडिल्य महान ।
 हम हैं तिनके गोत्र में मोहन मो जजमान ॥ ४ ॥
 मोहन महा उदार तजि और जाँचियै काहि ।
 रिद्धि सुदामा कौं दर्ई इंद्र लही नहिं जाहि ॥ ५ ॥
 गद्दी अकस मन तात तैं त्रिधि के वंस लखाइ (?) ।
 राधा-नाम कहैं सनै आनन काननि ठाइ ॥ ६ ॥
 संवत अठारह सौं विते तापर तीसऽरु चारि ।
 जनमाठैं पूरौ कियौ कृष्ण चरन मन धारि ॥ ७ ॥
 लिखे इहाँ भूषन बहुत अनवर के अनुसार ।
 कहूँ औरै कहूँ और हूँ निकरैगेऽलंकार ॥ ८ ॥

अपनी कविप्रिया की टीका के अंत में इन्होंने ये दोहे लिखे हैं—

राजत सुवै बिहार मैं है सारन सरकार ।
 सालग्रामी सुरसरित-सरजू सोभ अपार ॥ १ ॥
 सालग्रामी सरजू जहँ मिलीं गंग सों आइ ।
 अंतराल मैं देस सो हरि कवि कौ सरसाइ ॥ २ ॥
 परगना गोवा तहाँ गावँ चैनपुर नाम ।
 गंगा सों उत्तर तरफ तहँ हरि कवि कौ धाम ॥ ३ ॥
 सरजूपारी द्विज सरस वासुदेव श्रीमान ।
 ताकौ सुत श्री रामधन ताकौ सुत हरि जान ॥ ४ ॥
 नवापार मैं ग्राम है बढ़या अभिजन तास ।
 विस्वसेन-कुल-भूप बर करन राज रविभास ॥ ५ ॥
 मारवाड़ मैं कृष्णगढ़ तहँ नित सुकवि-निवास । } ?
 भूप बहादुरराज है विरदसिंह जुवराज ॥ } ६ ॥
 राधा तुलसी हरिचरन हरि कवि चित्त लगाइ ।
 तहँ कविप्रियाभरन यह टीका करी बनाइ ॥ ७ ॥
 सत्रह सौ छयासठ महाकवि कौ जन्म बिचारि ।
 कठिन ग्रंथ सूधौ कियौ लैहैं सुकवि निहारि ॥ ८ ॥

.... ..
 सँवत अठारह सै विते पैतिस अधिके लेखि ।
 साका सत्रह सौ जवै कियौ ग्रंथ हरि देखि ॥ १४ ॥
 भाव भास तिथि पंचमी सुक्ता कवि कौ बार ।
 हरि कवित्त सों प्रीति हो राधा नंदकुमार ॥ १५ ॥

.... ..
 कविबल्लभ के अंत में ये दोहे पाए जाते हैं—

नवापार सुभ देस मैं राजा बढ़या ग्राम ।
 श्री विश्वभर वंस मैं वासुदेव सुभ नाम ॥ १ ॥

तांके सुत श्री रामधन कियो चैनपुर वास ।
 परगना गोवा तहाँ चारि बरन सहुलास ॥ २ ॥
 सलिप्रामी सरजु जहँ मिली गंग की धार ।
 अंतराल में देस तहँ है सारन-सरकार ॥ ३ ॥
 तनय रामधन सुरि कौ हरि कवि किय मरु-वास ।
 कवि-वङ्गम ग्रंथहि रच्यो कविता-दोष-प्रकास ॥ ४ ॥

... ..

संदन-नंद हुतासन दिग्गज इंद्रु हूँ साँ गनना जु दिग्याई ।
 दूसरी जेठ लसी दसमी तिथि प्रात मु सामरो पच्छ मुहाई ॥
 तीरय जग्य के औ युधवासर विक्रम की गति लाइ लगाई ।
 श्रीःतुलसी-उपकंठ तहाँ रचना यह पूरी भई मुखदाई ॥ ८ ॥

ऊपर लिखे हुए छंदों के पाठ यद्यपि कुछ गड़बड़ हैं तथापि उनसे इतना विदित हो जाता है कि हरिचरणदासजी साँडिल्य गोत्री सरनूपारीण ब्राह्मण थे । उनके पूर्वज नवापार बढ़ैया ग्राम के रहनेवाले थे, और इनके पितामह का नाम वासुदेव और पिता का नाम रामधन था, जो बढ़ैया ग्राम छोड़कर सूरे बिहार के परगना गोवा के चैनपुर नामक ग्राम में जा बसे थे । उनके नाम के साथ सुरि शब्द के लगे होने से प्रतीत होता है कि वे जैनमतावलंबी थे । हरिचरणदास जी का जन्म संवत् १७६६ में हुआ था । वे पिता से कुछ अनथन हो जाने के कारण घर से निकल पड़े और वृंदावन में पहुँचकर वैष्णव मत धारण कर संवत् १८३४ तक शृंगारवट नामक स्थान में रहे । वहाँ प्राणनाथ जी नामक कोई युगल किशोर जी के उपासक वैष्णव भी रहते थे । उनसे हरिचरणदास जी ने बिहारी की सतसई पढ़ी, और वृंदावन ही में हरि-प्रकाश नामक उसकी टीका संवत् १८३४ में बनाई । इस टीका के अंत के दोहों में किशनगढ़ इत्यादि का नाम नहीं आया है । पर ज्ञात होता है कि उसी संवत्, अथवा १८३५ संवत् के आरंभ में ये महाशय किशनगढ़ चले गए । वहाँ उस समय बहादुरराज, जिनको मिश्रबंधु-विनोद में बहादुर-

सिंह तथा प्रसिद्ध नागरीदास जी का भाई लिखा है, राजा थे और विरदसिंह जी युवराज । कविप्रिया की कविप्रिया-भरण नाम की टीका इन्होंने किशन-गढ़ में संवत् १८३५ के माघ मास की वसंत पंचमी को समाप्त की । उसके पश्चात् कुछ दिनों वहाँ रहकर, प्रतीत होता है कि वह फिर वृन्दावन चले आए, क्योंकि अपने कविवल्लभ नामक ग्रंथ का वृन्दावन में संवत् १८३९ में समाप्त होना लिखते हैं ।

स्वर्गवासी बाबू राधाकृष्णदास का यह कथन स्वर्गीय पंडित अंबिकादत्त जी व्यास ने बिहारी-बिहार की भूमिका में लिखा है कि “नागरीदास (महाराज सार्वतसिंह) की सभा में भी एक पूर्व निवासी सनाढ्य हरिचरणदास थे, जिनने सभाप्रकाश, कविवल्लभ, रसिकप्रिया-टीका, कविप्रिया-टीका, और सत-सई-टीका, ये ग्रंथ बनाए” । इस कथन में हरिचरणदास जी का उक्त ग्रंथों का बनाना तो अवश्य ठीक है, पर उनका सनाढ्य होना सर्वथा ठीक नहीं है, और उनका नागरीदास जी की सभा में उपस्थित रहना भी संशयात्मक ही है, क्योंकि व्यास जी ही के कथनानुसार नागरीदास जी का स्वर्गवास संवत् १८२३ में हो गया था, और हरिचरणदास जी ने अपने १८३४ तक के बनाए हुए ग्रंथ में किशनगढ़ का कुछ उल्लेख नहीं किया है । हाँ यह संभव है कि नागरीदास जी से और इनसे वृन्दावन में प्रायः साक्षात् तथा सत्संग होता हो, क्योंकि नागरीदास जी पूर्ण भक्त तथा परम वैष्णव और बड़े सुधर और रसिक कवि थे, और बहुधा वृन्दावन आया जाया करते थे । सुना गया है कि अंतावस्था में वे वृन्दावन ही में जाकर रहे थे, और वहीं उनका देहांत हुआ ।

हरिचरणदास जी के इतने ग्रंथ देखने सुनने में आए हैं—(१) मोहन-लीला, (२) भाषाभूषण की चमत्कारचंद्रिका टीका, (३) सभाप्रकाश, (४) बिहारी-सतसई की हरिप्रकाश टीका, (५) कविप्रिया की कविप्रियाभरण टीका, (६) रसिकप्रिया की टीका, (७) कविवल्लभ, तथा (८) कर्णाभरणकोप ।

शिवसिंह-सरोज में हरिचरणदास तथा हरि कवि को दो भिन्न-भिन्न व्यक्ति करके लिखा है, और हरि कवि के चमत्कारचंद्रिका तथा कविप्रिया-

भरण, ये दो ग्रंथ कहे हैं, और हरिचरणदास का एक ग्रंथ कवियल्लभ । मिश्रबंधु-विनोद में भी ये दो व्यक्ति भिन्न भिन्न ही कहे गए हैं । पर वास्तव में ऐसा नहीं है । हरिचरणदास तथा हरि कवि दोनों महाशय एक ही व्यक्ति थे, और दोनों के रचे हुए जो भिन्न भिन्न ग्रंथ बतलाए गए हैं वे वास्तव में एक ही व्यक्ति के हैं । हरिचरणदास जी ही कविता में अपना नाम हरि कवि रखते थे जैसा कि ऊपर उद्धृत किए हुए दोहों से विदित होता है ।

इनकी कविता देखने से ये बड़े उच्चकोटि के कवि प्रतीत होते हैं । ये महाशय पंडित भी बड़े थे और इनका सभाप्रकाश ग्रंथ इनकी गणना भाषा-साहित्य के आचार्यों में कराता है । इनकी सतसई की टीका बड़ी ही उत्तम तथा अर्थ जिज्ञासुओं के निमित्त परम उपयोगी है । जितनी टीकाओं का वर्णन अब तक हो चुका है उनमें से, रसचंद्रिका को छोड़कर, कोई भी इसकी समता नहीं कर सकती । यह पुरानी सरल भाषा में लिखी गई है और शब्दार्थ तथा भावार्थ दोनों ही के स्पष्ट करने की इसमें पूर्ण चेष्टा की गई है । यद्यपि टीकाकार ने कहीं कहीं शब्दों की चीर फाड़ करके अर्थों में खींचातानी की है, तथापि यह मुक्त कंठ से कहा जा सकता है कि यह टीका दोहों के अर्थ समझने के निमित्त बड़े काम की है । निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पाण्यौ सोरु सुहाग कौ इनु विनु हीं पिय-नेह ।

उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसौहीं देह ॥

टीका—पाण्यौ इति । सौति की सखी कौ बचन ईर्षा सों काहू छी सों । या नायिका ने पिय के नेह बिना सोहाग को सोर पारयौ, सौभाग्य प्रसिद्ध कियौ, उनींदी आँखें करि करि आलस भरी देह करी कै, राति नायक के संग जागी है यातैं आँखि में नांद लगी है, पिय कौ नेह सोहाग प्रसिद्ध होने को कारन है सो नहीं है । विभावनालंकार—“होति छ भौंति विभावना कारन विन ही काज ।” किंवा सोहाग प्रसिद्ध होनौ इष्ट है ताकौ छल करि साध्यो, यातैं पर्यायोक्ति अलंकार । “छल करि कारज साधियै जो कहु चितहि सुहात ।” संदेह जहाँ अलंकार का होइ तहाँ संकर जानियै ॥ ६११ ॥

इस टीका में पुरुषोत्तमदास जी का क्रम ग्रहण किया गया है, जिसका विवरण तीसरे क्रम में हो चुका है। पर हरिचरणदास जी ने दो चार दोहों के क्रमों में कुछ हेर फेर कर दिया है और पुरुषोत्तमदास जी से कुछ दोहे न्यूनाधिक करके ७१२ दोहे रखे हैं। पुरुषोत्तमदास जी के क्रम की मुख्य प्रति में ७०० दोहे हैं। हरिचरणदास जी ने अपनी टीका में उन ७०० दोहों में ८ दोहे तो छोड़ दिए हैं और २० दोहे अन्य पुस्तकों में से लेकर बढ़ा दिए हैं। इस प्रकार उनकी टीका में ७१२ दोहे हो गए हैं। छोड़े हुए ८ दोहों में से २ दोहे तो बिहारी-रत्नाकर के द्वितीय उपस्करण के ७९ तथा ९४ अंकों के हैं और ६ दोहे बिहारी-रत्नाकर के ३६६, ३७६, ४३२, ४६२, ४८७ तथा ५९० अंकों के। बढ़ाए हुए २० दोहों में से ७ दोहे उक्त उपस्करण के ८२, ८८, ११९, १२५, १२८, १२९, तथा १३० अंकों पर द्रष्टव्य हैं और शेष १३ दोहे बिहारी-रत्नाकर के ८०, ९८, १३९, १८२, ३८४, ४१८, ५०३, ६१४, ६९२, ७०७, ७०९, ७११ तथा ७१३ अंकों पर।

हरिप्रकाश के छोड़े हुए तथा बढ़ाए हुए दोहों का मिलान अमरचंद्रिका के ऐसे दोहों से करने से लक्षित होता है कि हरिचरणदास ने पुरुषोत्तमदास जी का क्रम अमरचंद्रिका ही से लिया था, क्योंकि हरिप्रकाश में भी विशेषतः वे ही दोहे न्यूनाधिक हैं जो अमरचंद्रिका में पाए जाते हैं।

यह टीका सन् १८९२ ई० में भारतजीवन प्रेस, काशी से प्रकाशित हुई थी। पर इसकी प्रतियाँ अब प्राप्त नहीं होतीं।

शिवसिंह ने काशीनिवासी लालकवि बंदीजन की बनाई हुई लालचन्द्रिका नाम की एक टीका बतलाई है, और उनको महाराज चेतसिंह की सभा का कवि कहा है। संवत् १८४७ में इनकी १३ लाल कवि बंदीजन उपस्थिति शिवसिंहसरोज में और संवत् १८३२ कृत लालचंद्रिका टीका में मिश्रबंधु विनोद में मानी गई है। इनका और एक ग्रंथ आनंदरस नायिका-भेद का भी शिवसिंह ने लिखा है, और ये कवि उसकी रचना के दिए हैं—

अरिन सँहारै गजघटनि अहारै श्रोन
 पियत अपारै ऐसी जालिम जवाल की ।
 जंग जीतिवे की जामे अमित कला है काल
 कैसी अवला है ऐसी सोहत हवाल की ॥
 कहै कवि लाल जंग मुकुति जुगुति वारी
 चेतसिंह करवारी है धौ कौन काल की ।
 यमदंडिका सी....वीच चंडिका सी है
 सुरत्न कंडिका सी तेज कासी महिपाल की ॥ १ ॥
 छोटे छोटे पात कौनौ काम के न ठहरात
 देखे छुट छाँह मन कैसे कै रखाइये ।
 पैने पैने कंटक विलोकि कै बढ़त सूल
 मूल हू में ठौर विसराम को न पाइये ॥
 लाल कवि फूले फूले रस रूप गंध विना
 स्वाद विना फूल मुख कैसे कै लगाइये ।
 तुमहीं कहौ न तौन बारी के बचूर जौन
 कौन आस राखि रावरे के पास आइये ॥ २ ॥
 बंसीवारे प्यारे तेरी बानी की प्रवाह बीच
 तरत सभा की सभा प्रेम नीर छाकी है ।
 चेनु के अदा की तान बाँकी वेस कवि लाल
 चर थिरता की थिर चरताहू थाकी है ॥
 अकथ कथा की कथा कहाँ लौ बखानौ तथा
 भव की व्यथा को नेक सुनत वृथा की है ।
 पंडित प्रथा की मति थाकी है लथापथ है
 न इहि व्यथा की थाकी कइन कथा की है ॥ ३ ॥

इस टीका तथा टीकाकार के विषय में और कुछ ज्ञात नहीं है। पंडित अंबिकादत्त जी व्यास ने इनका नाम लाल कवि तथा इनकी टीका का नाम लालचंद्रिका होने के कारण यह लिखा है कि ये लाल कवि (लल्ललालजी) और वे लाल कवि (काशीवाले) एक तो कभी नहीं हो सकते हैं क्योंकि दोनों में समय का भी ५० वर्ष का आगा पीछा होता है तथा काशीवाले तो भाट थे। उनके वंश के अभी तक उसी दरबार में हैं और ये तो श्रीदीन्य गुजराती थे। हाँ यह है कि ये भी लाल कवि कहलाते थे जैसा इनने स्वयं लिखा है कि 'टीका की कवि लाल ने'।

समय के अंतर के विषय में तो हम व्यासजी के कथन से सहमत नहीं हैं पर दोनों लाल कवियों का पृथक् होना हमको भी मान्य है, क्योंकि एक तो दोनों की जाति में भेद है और दूसरे जो कवित्त काशी के लाल कवि के ऊपर लिखे गए हैं वे लल्ललालजी के नहीं प्रतीत होते।

इस टीका का रचनाकाल संवत् १८४० के आस पास अनुमान करके हमने इसका विवरण इस तेरहवें स्थान पर किया है।

इसके क्रमादि के विषय में कुछ नहीं कहा जा सकता।

सतसई की १४ वीं टीका प्रतापचंद्रिका है। इस १४ प्रतापचंद्रिका टीका टीका के अंत में ये दोहे टीकाकार के लिखे हैं—

मैं निज मति-माफक कियौ कवि-मति कौ परकास।

लीजै सुमति सुधारि कै जिनकैं बुद्धि-बिलास ॥ १ ॥

अनवरखाँ ने जे लिखे अलंकार चित लाइ।

अमर नै सु तिन मैं अधिक अलंकार दरसाइ ॥ २ ॥

... ..

... ..

अनवरखाँ अरु अमर तैं भूपन अधिक सुजोइ।

श्रीप्रताप की चंद्रिका लिखैं लिखे कवि सोइ ॥ ६ ॥

... ..

...

प्राचीननि नैं जो लिखे सो हैं हीं या माहिं ।
 नूतन की संख्या लिखी सो सुविचारहु आई ॥ ८ ॥
 नृप नाथ सुकै है सबै कवि पंडित समुदाइ ।
 मनीराम भूपन लिखे तिनकी सिच्छा पाइ ॥ १० ॥
 कंठाभरण कविप्रिया भाषा भूपन देखि ।
 रसरहस्य रतनाकर सु औरहु मतनि विसेपि ॥ ११ ॥
 नूतन भूपन सो कहाँ तिन कौ मन न विचारि ।
 मनीराम विनती करै भूल्यौ लेहु सुधारि ॥ १२ ॥

इन दोहों से केवल इतना ही ज्ञात होता है कि इस टीका के रचयिता का नाम मनीराम था । इस ग्रंथ का नाम प्रतापचंद्रिका होने से तथा इसकी प्रति के जयपुर में प्राप्त होने से यह अनुमान किया जा सकता है कि इसके रचयिता मनीराम के आश्रयदाता जयपुर के महाराज प्रतापसिंह रहे होंगे जिनकी सभा में परम प्रसिद्ध पद्माकर कवि उपस्थित थे, और जिनके बेटे महाराज जगतसिंह के नाम को उक्त पद्माकर जी ने अपने जगद्गिनोद नामक ग्रंथ से साहित्य संसार में अमर कर दिया है । महाराज प्रतापसिंह ने संवत् १८३५ से १८६० तक राज किया था । ये महाराज कविता के बड़े गुणग्राही और स्वयं भी विद्वान् और कवि थे ।

मनीराम ने अपने विषय में इस ग्रंथ में कुछ नहीं लिखा है । पर उन्होंने कंठाभरण का नाम लिखा है, जो अनुमान से संवत् १८०० के आस पास का बना हुआ है, क्योंकि शिवसिंह ने दूल्हा की उपस्थिति संवत् १८०३ में लिखी है । अतः मनीराम की उपस्थिति तथा प्रतापचंद्रिका का रचना का काल संवत् १८०० के पश्चात् संभावित है, और ग्रंथ के प्रतापचंद्रिका नाम होने से, उसका जयपुर के महाराज प्रतापसिंह के समय में संवत् १८५० के आस पास का बनना माना जा सकता है । शिवसिंह-सरोज में दो मनीराम

कवि लिखे हैं। उनमें से एक को तो कन्नौजवाले मिश्र लिखा है और संवत् १८३९ में उनकी उपस्थिति बतलाई है, और यह भी लिखा है कि छंद छप्पनी नामक पिंगल बहुत ही सुंदर उनका बनाया हुआ है। दूसरे मनी-राम के विषय में केवल इतना ही लिखा है कि, इनके शृंगार में सुंदर कवित्त हैं, और उनका यह कवित्त भी दिया है—

वह चितवनि वह सुन्दर कर्षोलदुति

वह दसननि छवि विज्जु की धरति है ।

वह ओठ-लाली वह नासिका सकोरनि मैं

वह हाव, भाव, कै यौ कौतुक करति है ॥

कहै मनीराम छवि वरनि सकैं न वह

रति तैं सरस मन मुनि कौ हरति है ।

वह मुसुकानि जग भौहनि कमान-दुति

वह वतरानि ना विसारी विसरति है ॥

मिश्रबंधु-विनोद में चार मनीराम लिखे हैं। उनमें से एक मनीराम तो छंदछप्पनी-वाले ही हैं। इनके पिता का नाम इच्छाराम मिश्र और जाति कान्यकुब्ज बतलाई है। इनके बनाए हुए एक और ग्रंथ आनंदमंगल का भी पता दिया है और छंदछप्पनी तथा आनंदमंगल दोनों का रचनाकाल संवत् १८२९ कहा है। दूसरे मनीराम के विषय में केवल इतना ही कहा है कि इनका कविताकाल संवत् १८४० के पूर्व था और ये साधारण श्रेणी के कवि थे, पर इनके बनाए हुए जो दो ग्रंथ अर्थात् सारसंग्रह तथा आनंदमंगल लिखे हैं उनमें से आनंदमंगल ग्रंथ का नाम प्रथम मनीराम के साथ भी आया है, और इन दोनों मनीरामों का कविता-काल भी मिलता है, अतः हमारी समझ में ये दोनों मनीराम एक ही थे। तीसरे मनीराम के विषय में मिश्रबंधु महाशयों ने इतना ही लिखा है कि ये चंद्रशेखर के पिता थे और

इनका कविता-काल संवत् १८७० था। चंद्रशेखर जी के विषय में उन्होंने कुछ नहीं लिखा है कि वे कब, कौन और कहाँ के थे। एक चंद्रशेखर जी वाजपेयी नामक कवि के दो ग्रंथ हस्मीरहठ और रसिकविनोद हमने बहुत दिन हुए भारतजीवन प्रेस में छपवाए थे। उनमें से हस्मीरहठ संवत् १९०२ तथा रसिकविनोद संवत् १९०३ का रचा हुआ है। हस्मीरहठ की भूमिका में हमने चंद्रशेखर जी के पुत्र गौरीशंकर जी से ज्ञात करके उनके पिता का नाम मनीराम और उनका जन्म-काल संवत् १८५५ लिखा था। ज्ञात होता है कि तीसरे मनीराम जी से मिश्रबंधु महाशयों का तात्पर्य इन्हीं मनीराम जी से है। हमको अनुमान से प्रतीत होता है कि ये तीसरे मनीराम जी भी छंदछप्पनी वाले ही मनीराम जी थे। इस प्रकार ये तीनों मनीराम एक ही ठहरते हैं, और ये ही प्रतापचंद्रिका के रचयिता भी प्रतीत होते हैं, क्योंकि चौथे मनीराम का जन्म, मिश्रबंधु-विनोद में संवत् १८९६ लिखा है, अतः यह तो प्रतापचंद्रिका के रचयिता हो नहीं सकते। ज्ञात होता है कि मनीराम जी कुछ दिनों जयपुर में जाकर रहे थे और उनके पुत्र चंद्रशेखर जी भी अपनी युवावस्था में वहाँ रहे होंगे और उनसे पद्माकर जी से साक्षात् और सत्संग हुआ होगा, क्योंकि उनकी कविता में पद्माकर जी के ढंग की छाया बहुत दिखाई देती है, और उनका रसिक-विनोद ग्रंथ तो पद्माकर जी के जगद्विनोद के जोड़ पर ही बना है।

इस टीका में अनवरचंद्रिका तथा अमरचंद्रिका में कहे हुए अलंकारों तथा अन्य साहित्यांगों के स्पष्ट करने की चेष्टा की गई है, और उक्त ग्रंथों में कहे हुए अलंकारों के अतिरिक्त कुछ अन्य अलंकार भी बतलाए गए हैं। पर अर्थ स्पष्ट करने का प्रयत्न ग्रंथकार ने सर्वथा नहीं किया है; केवल अपना नाम सतसई के टीकाकारों में अवश्य गिना दिया है।

इस टीका में क्रम अमरचंद्रिका का रखा गया है जिसका विवरण चौथे क्रम में किया गया है।

इस टीका का विवरण हमको केवल मिश्रबंधु-विनोद में १०५८ अंक पर मिला है। इसके रचयिता के विषय में उक्त ग्रंथ में लिखा है कि उनका

जन्म संवत् १८२० में हुआ था और उनका कविता-
 १५. श्रमरसिंह कायस्थ काल संवत् १८४५ था। छतरपुर राज के स्थापक कुँवर
 राजनगर छतरपुर सोने साह के चे दीवान थे, और उनके बनाए तीन ग्रंथ
 की श्रमरचंद्रिका हैं—(१) सुदामाचरित्र, (२) रागमाला, और (३)
 टीका अमरचंद्रिका (विहारी सतसई की गद्यपद्यमय टीका)।

यह टीका हमने स्वयं नहीं देखी है, अतः इसके विषय में हम कुछ नहीं कह सकते।

मिश्रबंधु-विनोद में १०७६ अंक पर राधाकृष्ण चौबे (चित्रकूट) की बनाई हुई विहारी-सतसई की एक पद्य टीका लिखी है और चौबे जी का कविता-काल संवत् १८५० के पूर्व, और उनका
 १६. विहारी सतसईया यनाया हुआ एक और ग्रंथ कृष्णचंद्रिका
 पर पद्य टीका बतलाया है।

यह टीका भी हमने स्वयं नहीं देखी है। अतः इसके विषय में भी विशेष नहीं लिखा जाता।

१७ वीं टीका देवकीनंदन की टीका कहलाती है। इसके रचयिता ठाकुर कवि ने बाबू देवकीनंदन सिंह के प्रसन्नतार्थ इसको संवत् १८६१ में रचा था। बाबू देवकीनंदन सिंह के पूर्वज प्रयाग के
 १७. सतसैया-वर्णार्थ पश्चिम गंगा के दूसरे तट पर सिंगवेरपुर में रहते अर्थात् देवकीनंदन-टीका थे। देवकीनंदन सिंह जी के पितामह का नाम रण-
 सिंह, और पिता का नाम चिंतामणिसिंह था। बाबू देवकीनंदन सिंह लखनऊ के नवाब गाजिउद्दीन हैदर से कुछ अनबन हो जाने के कारण काशी में आ बसे थे। पीछे फिर ये अँगरेजों की ओर से प्रयाग के सूबेदार भी हो गए थे। ठाकुर कवि उन्हीं के यहाँ रहते थे और उन्हीं की आज्ञा से उन्होंने यह टीका बनाई थी।

अपने विषय में ठाकुर ने इतना ही लिखा है कि मेरे पिता का नाम ऋषिनाथ था और वे असनी के रहनेवाले थे । पर श्रीनगर, जिला गुरनियाँ, के राजा स्वर्गवासी राजा कमलानंदसिंह जी ने जो सेवकराम कवि का वाग्विलास नामक ग्रंथ छपवाया है, उसमें स्वर्गीय पंडित अंबिकादत्त व्यास तथा सेवकराम जी के भतीजे कृष्णकवि के लिखे हुए जो सेवकराम जी के वंश के वर्णन दिए हैं, उनसे ठाकुर कवि के विषय में ये बातें विदित होती हैं—

“सेवक कवि के पूर्वज सरजूपारी पयासीकुल के मिश्र थे और जिला गोरखपुर के मझौली राज में रहते थे । इस वंश में देवकीनंदन मिश्र भापा के कवि हुए । मझौली राज से इनको महापात्र की पदवी मिली । पर यह पदवी उन दिनों प्रायः भाट जातियों ही में थी और इनका प्रायः भाट कवियों ही से मेल जोल था सो ये कई कारणों से जाति-बहिष्कृत किए गए । तब से ये जिला फतहपुर के असुनी नगर में आए । वहाँ इन्हें गुणी और राजमान्य देख नरहर नामक ब्रह्मभट्ट ने अपनी कन्या व्याह दी और जगह भूमि आदि दे । असुनी ही में बसाया । तब से इनका वंश असुनी में चला और तभी से सरजूपारी जाति छोड़ भाट जाति में मिले ।”

“इनके पुत्र ऋषिनाथ भी कवि हुए और उस समय के काशीनरेश महाराज बरिवंइसिंह देव बहादुर के यहाँ रहे (इनने अलंकार-मणिमंजरी नामक ग्रंथ रचा) ।”

“इनके पुत्र प्रसिद्ध ठाकुर कवि काशी के एक जमींदार बाबू देवकीनंदन सिंह के आश्रित रहे । इनने बिहारी सतसई की टीका बनाई जिसका विवरण मैं बिहारी-बिहार में प्रकाशित कर चुका हूँ । बाबू देवकीनंदन साहेब ने उन्हें हाथी आदि दे बहुत सन्मान किया ।”

वाग्विलास की भूमिका में कृष्णकवि ने यह भी लिखा है कि देवकीनंदन को नरहरि कवि ने सन् १२६० ई० में असुनी में बसाया था, और उन नरहरि को अकबर के दरबारवाले प्रसिद्ध नरहरि कवि कहा है । पर काल-विचार करने से यह बात ठीक नहीं ठहरती, क्योंकि मिश्रबंशु-विनोद में प्रसिद्ध कवि

नरहरि का जन्म संवत् १५६२ में बताया है। यदि उनको ४० वर्ष की अवस्था में पुत्री हुई हो और उसका विवाह चौदह या पंद्रह वर्ष की अवस्था में देवकीनंदन जी के साथ हुआ हो तो कृष्णकवि जी का यह लिखना कि नरहरिजी ने उनको सन् १५६० ई० में असुनी में बसाया था ठीक हो सकता है, क्योंकि सन् १५६० ई० में संवत् २६१७ होता है। पर संवत् १६१७ में जिस व्यक्ति का विवाह हुआ हो उसके पौत्र का ग्रंथरचना-काल संवत् १८६१ नहीं हो सकता। अतः यदि देवकीनंदनजी का नरहरिजी द्वारा असुनी में बसाया जाना ठीक माना जाय तो नरहरि कवि को अक्रूर के दरबारवाले प्रसिद्ध नरहरि कवि के अतिरिक्त कोई अन्य कवि मानना पड़ता है, अथवा ऋषिनाथ जी को देवकीनंदन जी का पुत्र न मान कर उनके वंश में उनसे चार पाँच पीढ़ी पीछे मानना पड़ता है। से.कराम जी ने वाग्विलास में जो स्वयं अपने वंश का वर्णन लिखा है उसमें ठाकुर कवि को ऋषिराम जी का पुत्र तो अवश्य लिखा है पर ऋषिराम के पिता का नाम नहीं कहा है। अतः यह संभव है कि देवकीनंदन जी कवि की आख्यायिता वंश में चली आती हो और ऋषिरामजी के पश्चात् के वंशजों का नाम देवकीनंदन की टीका तथा वाग्विलास इत्यादि ग्रंथों में पाकर, और ऋषिराम जी के पूर्व पुरुषों का नाम कहीं न पाकर कृष्णकवि ने ऋषिराम जी को देवकीनंदन जी कवि का पुत्र मान लिया हो। शिवसिंह-सरोज में ठाकुर नाम के चार कवि लिखे हैं, एक को ठाकुर कवि प्राचीन दूसरे को ठाकुरप्रसाद त्रिपाठी कृष्णदासपुर वाले, तीसरे ठाकुरराम कवि और चौथे को त्रिवेदी अलीगंज वाले करके लिखा है। उनमें से पिछले तीन ठाकुर तो सतसई के टीकाकार हो नहीं सकते, और चौथे ठाकुर भी यह टीकाकार नहीं हैं क्योंकि उनकी उपस्थिति का संवत् शिवसिंह ने यह विचारकर कि उनके कवित्त कालिदास के हजारों में आए हैं, १७०० लिखा है, और हमारे टीकाकार ने अपनी टीका संवत् १८६१ में समाप्त की। ग्रियर्सन साहब ने देवकीनंदन टीका का विवरण नहीं लिखा है। पंडित अंबिकादत्त न्यास जी ने बिहारी-बिहार की भूमिका में देवकीनंदन

की टीका का विवरण तो किया है पर ठाकुर कवि के बारे में कुछ विशेष नहीं लिखा है ।

मिश्रबंधु विनोद में जो ठाकुर कवि के विषय में लिखा है उससे भी इन ठाकुर कवि का कुछ निर्णय नहीं होता । बात यह ज्ञात होती है कि वह ठाकुर कवि, जिनके कवित्त, सवैया प्रसिद्ध हैं, और जिनके उदाहरण कालिदास के हज़ारे में मिलते हैं, इन ठाकुर कवि से भिन्न व्यक्ति थे, और मिश्र-बंधु-विनोद में जो कवित्त, सवैया इन ठाकुर कवि की कविता के उदाहरण में दिए हैं, वे वस्तुतः उन्हीं प्राचीन ठाकुर कवि के हैं । हमारा यह अनुमान इस बात से भी पुष्ट होता है कि इन ठाकुर कवि की कविता जो सतसई की टीका तथा वाग्विलास में देखने में आती है, वह, यद्यपि अच्छी है, तथापि वैसी सरस तथा हृदय-ग्राहिणी नहीं है जैसी प्राचीन ठाकुर की देखने सुनने में आती है । निदर्शनार्थ इन ठाकुर कवि की कुछ कविता नोचे दी जाती है—

(सतसई टीका)

समर गिराय वैरिहूँ कौं जीव दान दियौ,
 आन दानवारी कथा कहौ लौं बखानई ।
 दाता बड़ौ ज्ञाता वीर विरच्यौ विधाता रह्यौ,
 रामरस राता काज किए तैं प्रमानई ॥
 ठाकुर भनत सरनागत कौं पाल्यौ सदा,
 हाल्यौ न प्रतिज्ञा तैं सुधीर गुन गानई ।
 भूप रनसिंह रीति सुकरम वारी करी,
 सुधरम धरी भारी सब जग जानई ॥
 सेना वादशाही मैं कसाई कौं खपाइ जिन,
 ली बचाइ गाय रहे निहर दराज हैं ।
 रच्छि सरनागत नजबखौं नवावैं दवे,
 नेक न उजीरैं करे सब सुभ काज हैं ॥

ठाकुर भनत भूप चिंतामणिसिंह निज,
 नाम सत्य कीन्हें काम गरिवनिवाज हैं ।
 जौंचक निवाहे दिये दान चित चाहे जिन,
 रनवन चाहे ढाहे अरि-गजराज हैं ॥

जिहिं पटना तैं कियौ कोड़े लौं अमल राज,
 सरसै सदाई वीर बुद्धि को सदन हैं ।
 जाके सरनागत हमेस मोद पावैं ताके दोत,
 बगी भूपनि कौ मानु मरदनु हैं ॥
 वंस अवतंस जसी ठाकुर दयाल दानि,
 दीन के दरिनि कों करत कदनु हैं ।
 सदा पारवती पंचवदन सहाई जाके,
 ऐसो मंजु महाराज देवकीनंदनु हैं ॥

करै हेत जोई राज साज सरसावे सोई,
 आनंद बढ़ाई राँचे वाँचे विपदन सौं ।
 अनहित कीन्हौं जिन तिन वनवास लीन्हौं,
 दीन्हौं छोड़ि संग सीव साहिबी सदन सौं ॥
 देखि दसा ठाकुर कितेकन की ऐसी तब,
 जी कौ नीकौ चहौं कहौं यातैं उमदन सौं ।
 वैर चहै जोई पारवती पंचवदन सौं,
 वैर करै सोई भूप देवकीनंदन सौं ॥

(वाग्विलास)

ऐसौ तौ प्रताप भूप देवकीनंदनसिंह,
 जासौं उतपातिनि की छाती पाकियो करैं ।
 बाचंती अरातिनि की पाँती सरनागत है,
 भागैं ते पदारैं नदी नारैं नाकियो करैं ॥

ठाकुर भनत होत समर न सोहैं कोऊ,
 जानि वर गव्वर वृथा न थाकिवां करैं ।
 राजाराउ उमदे अनेक संग दौरैं कर,
 जोरैं औ निहोरैं नैन-कोरै ताकिवो करैं ॥

केते तेरे इर इग डारै न इगर घर,
 डोलै इगमगे इरे इगन डरे रहैं ।
 केते सीस नावैं संग धावैं गावैं तेरौ वंस,
 विरद सुनावैं विनती कौं यौं अरे रहैं ॥
 ठाकुर प्रतापी भूप देवकीनंदन केते,
 तेरे द्वार डारे द्वारपाल के परे रहैं ।
 केते देत धन अन याही भाँति अनगन,
 केते अघनीपगन पगन परे रहैं ॥

लोक इहिं जैसे चाहौ तैसे परमानंद कै,
 अमलिस कासिका प्रयागराज लै ठयौ ।
 सविध पुरान सुने विविध सुदान दिए,
 करत वखान सब ऐसो और ना भयौ ॥
 समुझि इरादे और छोभ अमलै को नीके,
 ठाकुर कहै यौं तन त्यागि कासी में द्यौ ।
 सहित सु सक्ति गौरी शंकर की भक्ति करि,
 देवकीनंदन देव -- लोक अमलै गयौ ॥

दानी दया अति जुद्ध में सुद्ध सबुद्ध बड़ी वर वीर बढ़ाई ।
 वैरिनि खंडि कै डंडि कै भूपनि मंडि भिखारिनि भूप कियो ई ॥
 कासिका में तन त्यागि तरघौ करघौ, ठाकुर सौं सब भाँति भलोई ।
 है न भयो नृप होनहूँ नाहिँनै, देवकीनंदन सिंह सौ कोई ॥

दीर्घ दान दे को सनमान कै, राखि हैं बाँधि सु आदर फंदन ।
ठाहुर को गुन चातुरी चोज सों, ओज सों मेरे हरै दुख-दंदन ॥
को मम कोह बकाई सही, चहै सीतल वात कहै सम चंदन ।
आपने दोष को हैं अपसोस, निवाहैं को बिन देवकीनंदन ॥

इस टीका का नाम 'सतसह्या वर्णार्थ' है जिससे व्यंजित होता है कि इसमें दोहों के शब्द शब्द का अर्थ खोला गया होगा, और वास्तव में टीकाकार ने दोहों के स्पष्ट करने में बड़ा प्रयत्न किया है और स्थान स्थान पर अनेक प्रदनोत्तरों के द्वारा भी अर्थ समझाने की चेष्टा की है। इसमें प्रत्येक दोहे के संक्षिप्त अवतरण, वक्ता तथा बोधव्य बतलाकर अर्थ कहा गया है, और यद्यपि प्रत्येक दोहे के अलंकारादि नहीं दिखलाए गए हैं, तथापि अर्थ के स्पष्टीकरण का प्रयत्न प्रशंसनीय है। सतसई के पाठकों के निमित्त यह टीका बड़े काम की है, पर खेद का विषय है कि अभी तक यह प्रकाशित नहीं हुई है। इसमें से एक दोहे की टीका निदर्शनार्थ नीचे लिखी जाती है—

पाय्यो सोर सुहाग को इनु धिनु हीं पिय-नेह ।

उतदौहीं अँखियाँ कहै कै अलसौहीं देह ॥

टीका—या नायका राति पति संग प्रेम सों सुरत में बातनि में जागी है, ताँ आलस्य है प्रेम के गरब समेत है। सो देखि कै सौति के दुःख भयो। सो दुख के भेटिबे को ताकी सखी तासों कहति है की इन उनदोहीं कहे उनींदी ऐसी अँखियाँनि कै कहै करिकै औ अलसौहीं देह कै पिय के नेह बिनहि सुहाग को सोर पाय्यो कहे कयौ है, अने इन पर पिय को प्रेम नहीं है, ये या बेप बनाए हैं। सो सखा या कहिकै या जनायो या बिचारी तो बेप बनाए हैं की जामैं या बेप को देखि मो पर पति को प्रेम जानि बिरस करै, पती अनख मानि मोहीं सों मिलै, काहे की और कारन नहीं हूँ सकत ताँ जानो। औ सखी सयानी है येहि वास्ते कयो जामैं या दुख करि कै पिय सों बिरस ना करै, जामैं बिगार न होइ। औ हित को धर्म है सो धाक कहै जामैं दुख मिटै औ सुखदायक सों बिगार न होइ। सखी जैसी

चाहिये तैसी है। तो ऐसो सुरूप सौति को दिखावने आई सो प्रेम जनाइवे कौं। तारैं बाको पति है तो सुकीया, परपति है तो परकीया प्रेमगविता। मित्र दुहुनि को है, जिहि देखि दुख कियौ सो अन्य-संभोग-दुःखिता भई सो जानो ॥

१८ वीं टीका जो हमारे देखने में आई वह रणछोड़जी राय दीवान की की हुई है। उसमें रचना-काल नहीं दिया है। पर रणछोड़जी की जीवन-घटना से उसका निर्माण काल संवत् १८६० १८, रणछोड़जी की टीका तथा १८७० के बीच में निर्धारित करके उसको यह स्थान दिया गया है। उसके अंत में जो दो दोहे दिए हैं उनसे केवल इतना ही ज्ञात होता है कि वह टीका रणछोड़राय दीवान की कृति है। रणछोड़ रायजी जैन, कव और कहीं के दीवान थे यह सब कुछ उनसे विदित नहीं होता। वे दोहे ये हैं—

टीकों सत्र टीकानि कौं नीकौं जी कौं बोधि।

रुचि सौं रुचि रनछोड़जी पचि पचि कीनौं सोधि ॥ १ ॥

सतसैया के अर्थ कौं महा पदारथ जानि।

सोधि यथारथ बुद्धि-बल रनछोड़राय दीवान ॥ २ ॥

दीवान रणछोड़जी अमरजी जाति के नागर ब्राह्मण (खाँप बड़नगरे अयाचक) थे। इनके पिता अमरजी जूनागढ़ के नवाब मोहब्बत खाँ के कारभारी (मुसाहब) थे। इनके दादा का नाम कुँवरजी था। बड़े दादा का नाम प्राज्ञजी था। ये जूनागढ़ के पुराने निवासी थे, परंतु जूनागढ़ में माँगरोल से आए थे। इनकी योग्यता ने इनको राज्य-कार्य का अधिकारी बनाया। अमरजी बड़े जोर के दीवान थे। मगर लोगों के बहकाने से नवाब ने इनको सन् १७८५ में घात कर मरवा डाला था। इसके कुछ समय पीछे रसाई हो जाने पर इनके पुत्र रणछोड़जी दीवान हुए। इन्होंने भी बड़ी ही स्वामिधर्मी से काम किया और जूनागढ़ के नामी दीवान हुए। ये

विद्याव्यसनी थे। संस्कृत, गुजराती, हिंदी, फारसी, उर्दू के अच्छे विद्वान् थे। इनके बनाए बहुत ग्रंथ हैं। उनमें से नीचे लिखे छप चुके हैं—

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| (१) शिवरहस्य बड़ा गुजराती में | (१०) ब्राह्मणों की चौरासी |
| (२) शिवगीता सटीक | जातियों का वर्णन |
| (३) तवारीख सोरठ, फारसी में | (११) अंधकासुर-आख्यान |
| (४) चंदी पाठ १३ कवच के गने, | (१२) प्रदोष-महिमा |
| गुजराती में | (१३) बुद्धदेवर-याचनी |
| (५) शिवरात्रि-माहात्म्य, गुजराती में | (१४) त्रिपुरासुर-आख्यान |
| (६) सूतक-निर्णय | (१५) भस्मांगद-आख्यान |
| (७) कालखंज-आख्यान | (१६) मोहिनी-छल |
| (८) ईश्वर-विवाह | (१७) शंखचूड़-आख्यान |
| (९) जलंधर-आख्यान | (१८) काम-दहन |

इनके अतिरिक्त अनेक ग्रंथ बिना छपे ही रखे हुए हैं, उनमें से यह “बिहारी-सतसई की टीका” है। इस टीका से इनकी भाषा-साहित्य की जानकारी प्रगट होती है।

बुद्धेश्वर महादेव इनके कुलदेव और माथे के ठाकुर हैं। यह लिंग जयद्रथ की भुजा की मणि (चलाई जाता) है। यह नीलम का लिंग है और अति प्राचीन है। बुद्धेश्वर का मंदिर इनके मकान के पास ही जूनागढ़ में बना हुआ है। इस मंदिर के नीचे तीन गाँव भोग में हैं। रणछोड़जी को इनका परम इष्ट था। रणछोड़जी के पुत्र नहीं था। केवल दो पुत्रियाँ—रूपोंबा और सूरजबाई थीं।

रणछोड़जी के बड़े भाई रघुनाथजी थे और छोटे दलपतरायजी। दलपतराय के शंभुप्रसाद पुत्र था और काशीबाई बेटी थी। शंभुप्रसाद के लक्ष्मी-शंकर पुत्र हुआ। लक्ष्मीशंकर को संवत् १९३० में देवलोक हुआ था। इसने काशी आदि में कई स्थान बनाए थे। इसकी विधवा ने, जो बड़ी धार्मिक-

विदुषी और उदारमना थी, रणछोड़जी के ग्रंथ छपवाए थे जिनके नाम ऊपर आए हैं।^१

इस ग्रंथ में रणछोड़ जी ने दोहों का पूर्वापर क्रम अनवरचंद्रिका के अनुसार रखा है। ५२४ दोहों तक तो इसका क्रम अनवरचंद्रिका के क्रम से बहुत ही मिलता है। पर उसके पश्चात् दोहों के स्थानों में विशेष अंतर दृष्टिगोचर होता है। इसका मुख्य कारण यह है कि रणछोड़ जी ने अपनी टीका के प्रकरणों ही में कुछ हेर फेर कर दिया है इसके अतिरिक्त अनवरचंद्रिका की हमारी स्वीकृत प्रति में ७०४ दोहे हैं और रणछोड़ जी की प्रति में केवल ६९४ दोहे रखे गए हैं। इन ६९४ दोहों में भी ३ दोहे दो दो बार आए हैं जिनको घटा देने पर ६९१ दोहे रह जाते हैं। अनवरचंद्रिका में जो ५०४ दोहे हैं उनमें के ३८ दोहे रणछोड़जी ने छोड़ दिए हैं। अतः उनकी टीका में अनवरचंद्रिका के केवल ६६६ दोहे आए हैं और २५ दोहे उन्होंने अनवरचंद्रिका के दोहों के अतिरिक्त रखे हैं। इस प्रकार उनकी टीका की ६९१ संख्या पूरी हो जाती है। बिहारीरत्नाकर के जो ३८ दोहे उन्होंने छोड़ दिए हैं उनमें से ३१ दोहे तो बिहारीरत्नाकर की इन संख्याओं पर द्रष्टव्य हैं—५२, ५९, ७२, ८२, १६१, १७५, २०५, २४६, २८१, ३५७, ३६७, ३६५, ३७९, ३८०, ३९९, ४०२, ४२९, ४३०, ४५१, ४९७, ५०७, ५१४, ५१७, ५६३, ५७६, ६२४, ६७१, ६९३, ६९७, तथा ७०३। ६ दोहे बिहारीरत्नाकर के द्वितीय उपस्करण के ७६, ७७, ७९, ८०, ८१, तथा १४० अंकों पर दिए हुए हैं और एक दोहा शुभकरण जी का और एक बरवै खानखाना का है जो नीचे दिए जाते हैं।

देखत अनवरखाँ-वदन तुवन दवे हहराइ।

वढ्यौ कंप रोवौ उठे वदन गयौ पियराइ ॥

१ इतना वृत्तांत मुझे पंडित हरिनारायण पुरोहित अफसर ब्यांड़ी जयपुर, की कृपा से मिला है।

वरि गई हाथ उपरिया रहि गइ आगि ।

घर कै बाट विसरि गइ गुहनें लागि ॥

२५ दोहे जो रणछोड़जी ने अनवरचंद्रिका से अधिक रखे हैं उनमें के २१ दोहे बिहारी-रत्नाकर की, ३९, ४७, ५७, ९२, १०८, १२६, १७०, २३४, २८९, ३८५, ४१६, ४२३, ५०३, ५६८, ५९९, ६१४, ६४२, ६७८, ६९२, ७०७ तथा ७१२ संख्याओं पर के हैं; एक दोहा बिहारी-रत्नाकर की १४३ संख्या पर का और तीन दोहे ये हैं—

निसि नियरात निहारियतु, सौतिवदन अरविंदु ।

सखी एक यह देखियै तेरी आनन इंदु ॥

अनत वसे रिस की विसी आए प्रात सकंत ।

प्रीतम कौं मनभावती -मिलति बाँह दै अंत ॥

परसौं परसौं कहि गएउ परसे परसे पीय ।

परसौं जौ परसौं नहीं परसौं परसे जीय ॥

इस टीका से रणछोड़ जी का भाषा-साहित्य में अच्छा प्रवेश प्रतीत होता है । इसमें दोहों के शब्दार्थ तथा भावार्थ के अतिरिक्त उनके अलंकार भी कहे गए हैं, और कहीं कहीं काव्य का तात्पर्य भी बतलाया गया है । पाठकों के देखने के निमित्त एक दोहे की टीका नीचे दी जाती है—

पारथी सोरु सुहाग कौं इन विनहीं पियनेह ।

उनदौहीं अंखियाँ ककै कै अलसौंही देह ॥

अर्थ—सखी कौं घैन सखी सौं । हे सखी इन राधिका भर्तार सौं नेह करे विनही सोहाग कौं सोर, कहा हौकारौ, पारथी । सो कैसे के राधिका अलसौंही देह करी अपनी आँखिनि करि ऐसी चित्त विपैं चढ़ी है । सौति वा सौति की सखी कौं घैन होइ तौ अमर्ष, इप्या संचारी सुरत कौ रूप दिखायौ । विभावनालंकार । उनदौहीं कहा उजागरी । ककै कहा करिकैं ।

यह टीका बहुत अच्छी है और सतसई के पाठकों को इससे बहुत सहायता मिल सकती है । इसको हरिप्रकाश टीका की श्रेणी में समझना चाहिए ।

इस टीका में यह एक बड़ा दोष है कि कहीं कहीं 'दीवानजी ने दोहों का पाठ मनमाना रखकर अर्थों का सत्यानाश कर दिया है; जैसे इस दोहे में—

मैं मिस हॉसी यों समुझि मुँह चूम्यौ ढिग आइ ।

हँस्यौ खिसानी गल रह्यौ रहो गरे लपटाइ ॥^१

अर्थ—कान्ह कौ बैन सखी सौं । हे सखी मैं हॉसी के मिस जानि के राधा के ढिग जाइ के मुहँ चूम्यौ अरु हँस्यौ सो राधा खिसानी सी है अरु गलु गल्यौ कहा गल परयो होइ । तिनकी पेरे (?) मेरे गले सौं लपटाइ रही । दूसरे पाठ सौं नायिका के बैन सखी सौं । नायक सठ । मैंने नायिका कौ सोई जानि चुंबन कियौ । शेष पूर्ववत् । स्वभावोक्ति अलंकार ।

इस टीका में यद्यपि इसका रचना-काल नहीं दिया है, पर रणछोड़जी के विषय में जो बातें विदित हुई हैं, उनके आधार पर इसका रचनाकाल संवत् १८६० तथा १८७० के बीच में निर्धारित होता है ।

मिश्रवंधु-विनोद में एक जोधपुर के महाराज मानसिंह को भी ११५५ अंक पर बिहारी का टीकाकार बतलाया है और १६. महाराज मानसिंह इनके बनाए हुए १८ ग्रंथ गिनाए हैं । उनका जोधपुर वाले की टीका वृत्तांत यह लिखा है—

“इन महाराज ने संवत् १८६० से १९०० तक राज किया । इनकी कविता की भाषा राजपूतानी है, परंतु व्रजभाषा में भी ये महाशय अच्छी कविता करने में समर्थ हुए हैं । इन्होंने बहुत से छंदों में कविता की है और रचना में कृतकार्यता भी पाई है । इनकी भाषा मनोहर और सुकवियों की सी है । हम इन्हें तोप की श्रेणी में रखेंगे ।”

उनकी कविता के उदाहरण के निमित्त उसमें यह कवित्त भी दिया है—

१ बि० २० दोहा ६४२ ।

“सीत मंद सुखद समीर लै चलत मृदु,
अंजन के मंजर सुवास भरे चारों ओर ।
जिनतैं उठति परिमल की लपट अति,
ललित सु चित जौन भौरन कौ लेत चोर ॥
आयौ कुसुमाकर सुहायौ सघ लोकनि कौ,
हेरत ही हियरैं उठति सुख की हिलोर ।
अति उमदाने रहैं महामोद साने रहैं,
भौर लपटाने रहैं जिन पर सौंभ भोर ॥”

यह टीका हमने स्वयं नहीं देखी है अतः इसके तारतम्य तथा क्रमादि के विषय में हम कुछ नहीं कह सकते। इसका रचनाकाल अनुमान से संवत् १८७० के आसपास माना गया है।

२० वीं टीका लालचंद्रिका है। इसके रचयिता आगरा निवासी प्रसिद्ध गुजराती ब्राह्मण लल्लूलालजी औदीच्य थे। उन्होंने इस टीका की भूमिका में जो अपने विषय में लिखा है उससे तथा ऊपर २० लल्लूलालजी की लालचंद्रिका टीका उधर से और बातें एकत्र करके इनके विषय में जो स्वर्गीय साहित्याचार्य पंडित अधिकादत्तजी व्यास ने विहारी-विहार की भूमिका के लिखा है, और इनकी योग्यता तथा भाषा इत्यादि पर अपनी सम्मति प्रकाशित की है वह हम यहाँ उद्धृत कर देते हैं, क्योंकि इनके विषय में इतना लिखना हमारी समझ में पर्याप्त है—

लालचंद्रिका—लल्लूलाल (लालचंद्र कृत) लल्लूलाल आगरे के रहनेवाले गुजराती औदीच्य ब्राह्मण थे। गुजरातियों में औदीच्य ब्राह्मणों का कुल परम पवित्र है। ये प्रायः बल्लभ कुल के पुष्टिमागीय मंदिरों में मुखिया होते हैं और स्वहस्त से भगवान् की सेवा करते हैं और भोग की सामग्री बनाते हैं। वैष्णव लोग तो प्रायः इनके हाथ की कच्ची भी खाते हैं और गोस्वामी लोग पक्की का प्रसाद लेते हैं। लल्लूजीलाल के पिता का नाम चैनसुख जी था। ये बड़े दरिद्र ब्राह्मण थे। कुछ पौरोहित्य करते

थे। विद्वान् गुणी का जीविका से दुःखित होना भी एक नियत बात है सो ये भी जीविकार्थ भ्रमण करते सं० १८४३ में बंग देश मुर्शिदाबाद में आये, यहाँ कृपा सखी के शिष्य गोस्वामी गोपालदास रहते थे। उनसे कवि लल्लूलाल का प्रायः सत्संग होता था उन्हें के द्वारा नवाब मुबारकुद्दौला से मुलकात हुई। यहाँ गोस्वामीजी और नवाब साहब के यहाँ से इनका सत्कार होता था इस कारण ये सात वर्ष यहाँ रह गये। गोस्वामी गोपालदास के वैकुण्ठवास होने पर और उनके भाई गोस्वामी रामरंग कौशल्यादासजी के वर्द्धमान जाने पर लल्लूलाल उदास हो गये। नवाब से विदा हो कलकत्ते आये और बाबन-लख्मी रानी भवानी (इनका चरित्र राजा शिवप्रसाद सितारे हिंद ने अपने गुटके में भली भाँति लिखा है) के पुत्र राजा रामकृष्ण से परिचय कर उनके आश्रय से कुछ दिन कलकत्ते में रहे। जब उनके राज्य का नवीन प्रबंध हुआ उनने अपना राज्य पाया तब लल्लूलाल भी उनके साथ ही नाटौर गये। कई एक वर्षों के अनंतर उनके राज्य में ऐसा उपद्रव हुआ कि वे कैद कर मुर्शिदाबाद भेज दिये गये। तब लल्लूलाल पुनः निर्जोविक कलकत्ते आए। कलकत्ते के बाबू लोगों ने ऊपर ऊपर तो बहुत आदर दिखलाया पर कुछ सहायता न दी। जैसा कि लल्लूलाल ने स्वयं लिखा है कि “उन्हें के थोथे शिष्टाचार में जो कुछ वहाँ से लाया था वैठकर खाया”। इस समय लल्लूलाल को कई वर्ष तक जीविका का कष्ट बना रहा, फिर जीविकार्थ दक्षिण देश जगन्नाथ पुरी तक गये। जगदीश्वर के दर्शन किये। देवात् यहाँ इस समय नागपुर के राजा मनिराय बाबू आये थे, उनसे लल्लूलाल से भेंट हुई, वे इनके गुण से प्रसन्न हो नागपुर ले जाते थे पर किसी कारण से ये न गये फिर कलकत्ते लौट आये। यहाँ पादरी बुरन साहब से परिचय हुआ। फिर दीवान काशीनाथ (इनके पोते बाबू दामोदरदास बड़े बाजार कलकत्ते में अभी तक हैं) के छोटे पुत्र के द्वारा औ डाक्टर रसल साहेब के द्वारा डाक्टर गिलकिरिस्त साहेब से भेंट हुई। उनने इनको हिंदी गद्य में ग्रंथ बनाने का साहाय्य दिया और मज़हर अली खाँ विला, औ मिरज़ा काज़म अली ज़बाँ दो सहायक

लेखक दिये । तब लल्लूलाल ने एक वर्ष में (सं० १८१७ - सन् १८०४ में) ये चार ग्रंथ लिखे । १ सिंहासन-यत्तीसी (सुंदरदासकृत व्रजभाषाग्रंथ का अनुवाद) २ बेतालपचीसी (यह ग्रंथ शिवदासकृत संस्कृत पुस्तक से सूरतमिश्र ने व्रजभाषा में किया था और इनने व्रजभाषा से हिंदी में किया । इस ग्रंथ का अनुवाद भोलानाथ और शंभुनाथ का किया भी था) ३ शकुंतला नाटक (संस्कृत से भाषानुवाद) ४ माधोनल (माधवानल संस्कृत पुस्तक सं० १५८७ की लिखी बंगाल एशियाटिक सोसाइटी में अभी तक है । मोतीराम का भी एक ग्रंथ इस विषय पर है इसी का अनुवाद लल्लूलाल ने किया था) । [इसकी कहानी यों है कि मध्य प्रदेश के पुष्पावती नगर में सं० ९१९ में एक गोविंदराव नामक राजा थे । इनके आश्रित माधवानल नामक एक बड़े नृत्य-संगीत तथा सर्वशास्त्र के अभिज्ञ गुणी ब्राह्मण थे । माधवानल के रूप यौवन तथा संगीत के चित्ताकर्षक अपूर्व गुण के कारण उस नगर की सैकड़ों स्त्रियाँ उन पर मोहित हो उनके लिये घरवार छोड़ने पर उतारु हुईं । तब सदगृहस्थों ने माधवानल को लंपट कह राजा के आगे निंदा की और निर्दोष माधवानल उस नगर से निकाल दिये गये । तब माधवानल कामवती नगरी के संगीतप्रिय महाराज कामसेन से मिले और उनसे आदरपूर्वक इन्हे आश्रय दिया । महाराज कामसेन के यहाँ एक परम रूपवती कामकंदला नामक वेदया थी । वह माधवानल पर मोहित हो गई और दोनों का परस्पर अपूर्व स्नेह हुआ । तब विचारे माधवानल उस राज्य से भी निकाल दिये गये । तब उज्जैन के महाराज उस समय के विक्रम के यहाँ माधवानल गये और उन्हे प्रसन्न किया । विक्रम ने कहा कुछ माँगिये तब उनसे यही माँगा कि “कामवती के राजा से छीन के कामकंदला हमें दी जाय” तब विक्रम ने स्वीकार किया और कामवती नगरी की सेना से घोर युद्धपूर्वक कामकंदला को छीना और माधवानल के अर्पण किया । अनंतर विक्रम की आज्ञा से माधवानल अपनी नगरी पुष्पावती में आये और वड़े स्थान बनवाये और आनंद से दिन काटने लगे । इन बड़े स्थानों के चिह्न अभी तक मिलते हैं ।]

आगरे के पैरनेवाले प्रसिद्ध हैं। लल्लूलाल भी बड़े पैराक थे।
 दैवात् एक दिन गंगा में कोई अंगरेज डूब रहा था तो ये निदर
 उसे निकाल लाये, उसने भी इनकी जीविका के लिये पूरी सहायता दी।
 और इनको द्रव्य साहाय्य देकर छापाखाना करवा दिया। (आगरा कालिज
 के हेड पंडित श्रीरामेश्वर भट्टजी से यह वृत्तांत मिला।)

इसी संवत् १८५७ सन् १८०४ में कलकत्ते में कंपनी के फोर्ट विलियम
 कालिज में इनकी नौकरी हुई। दिन दिन इनका सन्मान और नाम बढ़ने
 लगा। इनके बनाये ग्रंथ छपे और विकने लगे तथा स्थान स्थान में पढ़े
 पढ़ाये जाने लगे। तब इनका अधिक उत्साह बढ़ा। जिस समय इनने सत्-
 सई की टीका बनाई उस समय इनको फोर्ट विलियम कालिज में हिंदी की
 अध्यापकी करते उन्नीस वर्ष हो चुके थे। इस अवसर में इनने अपनी रचित
 पोथियों पर सर्वसाधारण की रुचि देख और कंपनी के साहाय्य से कुछ धन-
 साम्पर्थ्य भी पा संस्कृत प्रेस नामक एक उत्तम छापाखाना खोला। महल्ले
 पटलढाँगे में तो इनका छापाखाना था और बड़े बाजार में बाबू मोतीचंद
 गोपालदास की कोर्ण में हरिदेवदास नेठ के यहाँ भी इनकी पोथियाँ विकती
 थीं। इनने अपने ग्रंथ अपने ही छापेखाने में छपवाये उस समय के छपे
 ग्रंथों को लगभग नव्वे वर्ष हुए पर ऐसे उत्तम मोटे बाँसी कागज पर छपे हैं
 कि अभी तक नये जान पड़ते हैं।

इस समय तक ये अपने छापेखाने में इन ग्रंथों को छपना चुके थे—

(१) सिंहासनवत्तीसी—(इसकी चर्चा ऊपर हो चुकी है इसमें विक्रम
 के सिंहासन की पुत्तलियों की ३२ कहानियाँ हैं)।

(२) माधवविलास—(रघुराज गुजराती ने भी इसी नाम का एक
 नाटक बनाया था)।

(३) सभाविलास—(यह पुस्तक बहुत प्रसिद्ध है। इसमें नाना
 प्रकार की कविताओं का संग्रह है। इसी की छाया पर राजा शिवप्रसाद के
 गुटका आदि अनेक संग्रह बने हैं)।

(४) प्रेमसागर (ऐसा कौन सा संग्रह होगा जिसमें प्रेमसागर का थोड़ा अंश न हो । सन् १५६७ संवत् १६२४ में चतुर्भुजदास ने व्रजभाषा में दोहा चौपाई में भागवत दशमस्कंध का अनुवाद किया था उसी पर से लल्लूलाल ने यह ग्रंथ किया । अतएव यह ग्रंथ में श्रीमद्भागवत का अनुवाद नहीं है । यह ग्रंथ सन् १८०९ तक तो नहीं छपा था परंतु अब तक तो नाना प्रेसों में नाना बार छप चुका है) ।

(५) राजनीति—यह हितोपदेश का व्रजभाषा में 'अनुवाद है । यह ग्रंथ इनने सं० १८६९ सन् १८१२ में बनाया था ।

(६) भाषा कायदा—हिंदी भाषा का व्याकरण । लोग कहते हैं कि इस की १ कापी बंगाल एशियाटिक सासाइटी के पुस्तकालय में अब तक है । यह ग्रंथ छप तो चुका था पर प्रचलित न हुआ ।

(७) लतायुगल हिंदी—(उर्दू हिंदी और व्रजभाषा में १०० कहानियाँ । यह किसी समय कलकत्ते में New cyclopedia Hindustani नाम से छपी थी) ।

(८) माधोनल (माधवानल) यह ग्रंथ मोतीराम कवि ने लगभग सं० १७५५ में व्रजभाषा में उपन्यासाकार लिखा था । उसी से लल्लूलाल ने हिंदी में उलथा किया ।

(९) बेतालपचीसी—प्रसिद्ध कवि सुरति मिश्र ने शिवदासरचित संस्कृत से अनुवाद कर व्रजभाषा में बेतालपचीसी बनाई थी । उसी ग्रंथ को लल्लूलाल ने हिंदी में किया । अवध के दौरिया खेड़ा के राजा अथलसिंह के सभाकवि पंडित शंभुनाथ त्रिराठी (सं० १८१०) ने और पं० भोलानाथ ने भी एक एक बेतालपचीसी बनाई है ।

(१०) लालचंद्रिका—यह ग्रंथ इन दिनों घर घर है । इस ग्रंथ की रचना में भी सुरति मिश्र और हरिचरणदास ही के लेख इनके अवलंब हैं ।

वस्तुतः लल्लूलाल बड़े विद्वान् न थे । यदि इन दिनों वे होते तो कदाचित् वे इतने यश के भागी न होते । परंतु जिस समय वे थे उस समय

हिंदी दुर्दशाग्रस्त थी इसलिये जो लिख गये वही बहुत हुआ। न तो उनका कोई ग्रंथ निज मस्तिष्क का है और न कोई सीधा संस्कृत का लिया है। औरों के रचित व्रजभाषा के ग्रंथ ही पर उनका नर्तन है। लालचंद्रिका के अंत में “हूँ बिनवों” आदि कुछ दोहे हैं सो लल्ललाल ने ऐसे लिखे हैं मानो अपने बनाये हों पर वे सब कृष्णकवि के हैं।

व्यास रामशंकर जी के द्वारा आगरा कालिज के हेड पंडित श्री रामेश्वर जी से जो लेख मिला सो ज्यों का त्यों यह है—

‘लल्लूजीलाल गुजराती सहस्र अवदीच थे, पिता का नाम चैनमुख जी था, ये चार भाई थे बड़े लल्लू जी फिर दयाल जी मोतीराम जी, चुन्नी-लाल जी। लल्लूजी के संतति नहीं थी, दयाशंकर जी के हरीराम जी थे सो नारमिल स्कूल में भाषा के पंडित थे तनखा ३०) पाते थे, दयाशंकर जी आगरा कालेज में ६०) के नौकर थे भाषा पढ़ाते थे, हरीराम के २ पुत्र भये रामचन्द्र दयामलाल, रामचंद्र कुछ न पढ़े रेल में १०) के थे दयामलाल, जयपुर में किसी को गोद बैठा, रामचंद्र का लड़का रामसेवक है १०) का रेल में नौकर है एक छोटा दो वर्ष का है।

३ मोतीलाल जी के पुत्र नहीं भया, ३०) के आगरा कालेज में भाषा पढ़ाते रहे।

४ चुन्नीलाल जी २०) के आगरा कालेज में भाषा पंडित थे २ पुत्र भए मन्नूलाल, छगनलाल, मन्नूलाल ५०) के भाषा पाठक थे छगनलाल प्रिंसिपल के क्लर्क ३०) के थे।

मन्नूलाल के ४ पुत्र हुये केशवराम विशेशरदयाल अमृतलाल बसन्तराम। केशवराम ३०) क्लर्क आगरा कालेज में थे, विशेशरदयाल डिप्टी इंस्पेक्टर ८०) के थे, अमृतलाल २५) writing Master फरुखाबाद के स्कूल में थे, बसन्तराम विद्या कुछ हिन्दी पढ़े हैं कहीं नौकर नहीं। आप जानते ही हैं केशवराम एक बुरी बीमारी से ग्रसित होकर २-३ वर्ष हुए मर गये विशेशरदयाल अमृतलाल इसी वर्ष में अर्थात् १९५३ में मरे, बसन्तराम मौजूद हैं।

केशवराम के २ लड़के विशंभर रंगेश्वर । विशंभर हिंदी कुछ पढ़ा है ४) का कहीं है । रंगेश्वर ५ वें दर्जे में पढ़ता है ।

विशेशरदयाल के पुत्र नहीं अ० ला० पुत्र नहीं वसंतराम के संतति नहीं पूर्व दोनों के पुत्री एक-एक है ।

छगनलाल के २ पुत्र थे सालगराम लक्ष्मीराम । सालगराम कुछ हिंदी अंगरेजी पढ़े हैं नौकर कहीं वही लक्ष्मीराम रेल में १५) का था ८-७ वर्ष भये मर गया विवाह इसका नहीं भया था ।

सालगराम के २ पुत्र १ गोपीनाथ २ बालमुकुन्द । गोपीनाथ राज उदयपुर में किसी गाँव का थानेदार है छोटा मथुरा में किसी मंदिर का रसोई आदि वा ठाकुरसेवा में है, इनमें से अभी किसी के संतति नहीं ।

चैनसुख बड़े गरीब ब्राह्मणवृत्ति कुछ करते थे । लल्लूजी भापा अच्छी पढ़े थे, घर से निकलकर रोजगार की तलाश में कलकत्ते चल दिये, प्रारब्ध खुलने को थी तैरना भी अच्छा जानते थे, किसी साहब को गंगाजी में से डूबते हुए पचाया वह प्रसन्न भया उसने छापेखाना करा दिया हिंदी की कदर थी जब सहस्रों रुपये का माल छापेखाने में हो गया उसने इन ही को दे दिया । ये सब माल नावों पर लादकर आगरे लाये गरीबी गई घर बनवाया रामायण ३०) ४०) ५०) को विकती थी ऐसे ही प्रेमसागर २०) को ३०) को इत्यादि । यहाँ ठाठकर फिर वे कलकत्ते ही चल दिये और वहीं मरे । इनके पास चिट्ठियाँ अंगरजों की अच्छी २ थीं उन्हें दिखाकर दयालजी ने एक स्कूल जारी किया । होते होते वह आगरा कालेज हो गया । कुनवे के सब उसमें नौकर हो गये, ये लोग लल्लूजी के समय से कुछ पढ़े, भापा में लल्लूजी मन्नूलाल, हरीराम जी ये अच्छे थे, हाल अब बुरा है । कर्जा देना है । मकान पर नौवत आ गई । कोई भापा में अच्छा नहीं भया । भंग पीना मस्त रहना ।"

लल्लूलाल के ग्रन्थों में सबसे उत्तम लालचंद्रिका है और इसी ग्रन्थ से इनकी विद्या की सारगर्भता प्रगट होती है । यह बिहारी सतसई के आजम-

शाही क्रम के अनुसार उसी ग्रंथ पर टीका है। यह ग्रंथ पहलेपहल लल्लुलाल ने स्वयं अपने ही छापेखाने में सन् १८१९ में छपवाया, फिर सन् १८६४ में लाइट प्रेस में (पण्डित दुर्गादत्त) दत्त कवि (मेरे पिता जी) ने छपवाया और अन्यत्र भी अनेक जगह छपा है। लोग कहते हैं कि काशीराज महाराज चेतसिंह के दरबार के कविवर लाल कवि ने भी एक सतसई की टीका लाल-चन्द्रिका नाम से बनाई। यदि यह सच भी हो तो वह ग्रन्थ अलभ्य है। ये लाल कवि और वे लाल कवि एक तो कभी नहीं हो सकते हैं क्योंकि दोनों में समय का भी ५१ वर्ष का आगा पीछा होता है तथा काशीवाले तो भाट थे। उनके वंश से अभीतक उसी दरबार में हैं और ये तो औदीच्य गुजराती थे। हाँ यह है कि ये भी लाल कवि कहलाते थे जैसा इनने स्वयं लिखा है कि “टीका की कविलाल ने”। यह ग्रंथ संवत् १८७५ माघ सुदी ५ शनि को समाप्त हुआ था।

लल्लुलाल राधावल्लभ संप्रदाय के वैष्णव हों तो कोई आश्चर्य नहीं है क्योंकि इनने कृष्णचरित ही पर विशेष लिखा है और प्रायः अपने ग्रन्थारम्भ में वैसा ही मंगल किया है जैसे लालचन्द्रिका “श्री राधावल्लभो जयति” और इस ग्रंथ के अंत में लिखा है कि “राधाकृष्ण प्रसादात् संपूरणम्”।

यह तो स्पष्ट ही है कि ये संस्कृत के विद्वान् न थे, क्योंकि एक तो उनने जो जो संस्कृत के अनुवाद किये उन उनके ब्रजभाषानुवाद ही उनके सहायक थे जैसे उनने स्वयं लिखा है कि “एक वरप में चार पोथी का तरजमा ब्रजभाषा से रखते की बोली में किया, सिंहासनवत्तीसी, बैतालपचीसी, सकुन्तला नाटक और माघोनल ” (इनने हिंदी के लिये रखते की बोली पढ़ दिया है। क्या अभी तक इस भाषा का कोई नाम नहीं स्थिर हुआ था ?) दूसरे इनके लेख में संस्कृत विद्या की दुर्बलता पद पद में प्रगट होती है। जैसे इनने अपने छपवाये लालचन्द्रिका ग्रन्थ में आरम्भ ही में लिखा है ‘यह मंगलाचर्ण ग्रंथकरता विहारीलाल कवि कहता है। नायिका के ठिकाने ‘नायका’ तो इनने प्रति दोहे पर कहा है। यौवन के लिये यौवन लिखा है

जैसे दोहा ४५६ की टीका “नायका नययोजना” । दोहा ४५५ की टीका में वृत्त्यनुप्रास के ठिकाने ‘वृत्त्यानुप्रास’ लिखा है । इनने तात्पर्य के ठिकाने ‘तात्पर्य’ और परीक्षा के ठिकाने ‘परिक्षा’ ही बताकर लिखा है जैसे दोहा २९३ की टीका में । ग्रंथ के अन्त में इनने दो पंक्ति संस्कृत लिखी है वह भी ऐसी कटपटांग है कि देखते हैंसी आती है । जैसे इति श्री कवि लाल विरचित लालचंद्रिका विहारी सतसई टीकाप्रस्ताविक अन्योक्ति नवरस नृपस्तुति वर्णन नाम चतुर्थ प्रकरण श्रीराधाकृष्णप्रसादात् सम्पूर्ण ग्रन्थ निर्विघ्न समाप्त शुभमस्तु ।”

ये संस्कृत के अनभिज्ञ तो थे ही परन्तु ये प्रजभाषा भी उत्तम रीति से नहीं जानते थे अथवा आगरावासी होने के कारण जानते भी हों तो उसका ठीक मर्म नहीं समझते थे अतएव जो कुछ इनने सोचना चाहा वही प्रजभाषा से च्युत हो गया और बिगड़ गया । प्रजभाषा में तालव्य ढा और टवर्गीय ण देवात् ही कहीं हो तो हो नहीं तो नहीं हो पाया जाता है । परन्तु लल्ललाल ने यह अपनी पंडिताई दिखलाई है कि अनेक सकारों को पुनः शकार बना के शीन के शब्दके ज्ञाते हैं । जैसे दोहा ७१५ “शशिवदनी मोसो कहत” इत्यादि और दोहा ६२० “शीतलतार सुगंध की घटै न मदिमा मूर । पीनस-घारे जो तज्यौ शोरा जानि कपूर” इत्यादि । प्रजभाषा में तालव्य ढा और मूर्धन्य ष को दन्त्य स का आकार ग्रहण किये तो कई सहस्र वर्ष हुए । प्रज की अति प्राचीन भाषा शौरसेनी प्राकृत ही इसकी साक्षी है । जैसे रनावली “दुल्लह जणाणु राओ लज्जा गुरुई परब्व सो अय्या । पिअ सहि विसमं पेम्मं मरणं सरणं ण वारक्कमं” ।

हाँ उस समय शौरसेनी भाषा में समस्त न कार ट वर्गीय ण कार हो गए थे जैसे “जेण विण एहि जिजिय अणुणीजिय सो किदा वराहोवि । पचे विण अरढाहे भणकस्सण बल्ल हो मभग्गी इत्यादि ।” परंतु काल का ऐसा महालय है कि धीरे धीरे पुनः सबके सब टवर्गीय णकार तवर्गीय नकार हो गए । केवल कण्ठ आदि शब्दों में मिले हुए ण रह गये हैं । यह अनुभव

उन्हे न था अतएव श और ण ठीक करने का कुछ यत्न किया । उसके अनंतर मर्म बिना समझे मुनशी नवलकिशोर और पंडित रामजसन प्रभृति दो तीन महाशय ने ब्रजभाषा के उसी शोधन को चलाया । फिर शिक्षा विभाग के ब्रजभाषानभिज्ञ लोगों ने बालकों के पढ़ने के लिये कितने ही ग्रंथ इसी ढंग पर चलाये और डिप्टी साहबों की आज्ञा से गुरुजी लोग मार मारकर बच्चों को इसी कुरस्ते चलाने लगे सो यह बड़ा ही अनर्थ चारों ओर फैलता जाता है । विहार में भी यह अनर्थ होता देख यहाँ के प्रसिद्ध खड्गविलास छापेखाने के अध्यक्ष से भी मैंने यह विषय कई बेर कहा और अपने मासिक पत्र पीयूषप्रवाह में भी छापा अनंतर खड्गविलास के अध्यक्ष महाराजकुमार बाबू रामदीनजी ने कहा कि हमको ग्रैयर्सन साहब के द्वारा श्रीतुलसीदासजी लिखित रामायण मिली है उसके देखने से आपकी बात और दृढ़ हुई क्योंकि उसमें बहुत श और ण नहीं है ठीक जैसा आप कहते हैं वैसा ही है पर क्या किया जाय कोई सदा सा डिप्टी इंस्पेक्टर भी इन बातों को समझता तो कुछ भाषा का शोधन होता ।

लल्लुलाल ने केवल इतना ही नहीं किया परंतु ब्रजभाषा में जिन यकारों का जकार हो गया है उने फिर इनने य बनाया । जैसे दो० २० 'योवन नृपति' (दो० २१) 'योवन आमिल' (दोहा २२) 'योवन जेठ दिन' ऐसे ही यदपि, यद्यपि, यश अपयश, यमकरि, युवति, योग युक्ति, आदि ।

किसी ठिकाने इनने अपनी हिंदी भी ब्रजभाषा से मिली विलक्षण ही नरसिंहाकार लिखी है जैसे (दोहा २२२) "उत्कंडित होतु है देखै है कि कव श्रीकृष्ण आवैं और मैं अपना सच्च दिखाऊँ ।"

ये कई एक बातें इसलिये दिखाई गई हैं कि "संग्रह त्याग न विनु पहिचाने" । अर्थात् इनके अनुसार औरों को उचित नहीं है कि ऐसे शब्दों का प्रयोग करें ।

इनके नामोल्लेख चार प्रकार से मिलते हैं १ लल्लुलाल, २ लल्लुजी लाल, ३ कविलाल, ४ लालचंद्र ।

लल्लूलाल ने और सब टीकाकारों से विलक्षण काम यही किया है कि दोहे के शब्द क्रम के अनुसार, अर्थ रखा है। इनके ग्रंथ में शंका समाधान भी अच्छे हैं परंतु सुरतिमिश्र आदि के ग्रंथ देखने के अनंतर ये शंका समाधान द्रुतने विलक्षण नहीं प्रतीत होते तथापि कितने ही अद्भुत अर्थ और शंका समाधान इनके स्वयं कल्पित हैं। और वे अति उत्तम हैं। इसमें संदेह नहीं कि लल्लूजी लाल ने हिंदी गद्य लिखने का अपने भविष्यद् विद्वानों को पथ दिखला दिया और पूर्ण परिश्रम औ केवल विद्याभ्यास में जीवन व्यतीत किया और हिंदी गद्य को उस समय सिंहासन पर बैठाया जिस समय गुर्जर भाषा औ बंग भाषा बालिका थीं। यदि उस समय से आज तक सुलेखक लोग हिंदी की सेवा करते तो यह सारे भारत में चक्रवर्तिनी होती और ऐसा कदापि न होता कि उर्दू की पताका उड़े और इसे कहीं स्थान न मिले। इसलिये हिंदी भाषा के परमोद्भायक विद्वान् लल्लू-लाल कवि को कोटिशः धन्यवाद देना यावत् हिंदी के रसज्ञों का धर्म है।

यह नहीं विदित कि कितने वर्ष के वय में किस स्थान पर लल्लूलाल कवि ने संसार का त्याग किया।”

इस टीका में, जैसा कि व्यासजी ने लिखा है, लल्लूलालजी ने अपनी बुद्धि तथा विद्वत्ता से बहुत ही कम काम लिया है। अर्थ तो उन्होंने हरि-प्रकाश तथा कृष्णलाल की टीका से मिला जुला कर ले लिया है, और भलंकार तथा शंका समाधान अमरचंद्रिका से। जिन स्थानों में उन्होंने उक्त ग्रंथों से कुछ भिन्नता करने का प्रयत्न किया है, उनमें से अधिकांश स्थानों पर धोखा ही खाया है। पर जो कुछ हो उनकी टीका सरल है तथा साधारण पाठकों की समझ में आने के योग्य भाषा में होने के कारण बड़ी उपयोगी है। इसमें वक्ता बोधव्य तथा नायिका बतलाने के पश्चात् उस समय की खड़ी बोली में, जिसके लल्लूलालजी जी स्वयं आचार्य माने जाते हैं, अर्थ किया गया है, और फिर कुछ कहीं कहीं शंका समाधान भी किया गया है। इसके अतिरिक्त

दोहों के अलंकारों के लक्षण भी दिए हैं। निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पारचौ सोरु सुहाग कौ झु विनु हीं पिय-नेह ।

उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसौहीं देह ॥

टीका—यह नायका की सखी का बचन सौत की सखी से। डाला शोर सुहाग का (कहैं प्रीति प्रसिद्ध की) इनने विन प्रीतम के प्यार ही। उनने, उनीदी आँख काकै, की अलसानी देह। इससे प्रीति प्रसिद्ध हुई।

प्रश्न—प्रीतम के नेह विन सुहाग प्रसिद्ध किसी भाँति नहीं होता।

उत्तर—यह नायका की निज सखी कहती है। इसलिये कि इसकी प्रीति को किसी सौति की कुदृष्टि न लगे। पर्यायोक्ति अलंकार।

छल करि साधिय इष्ट जहँ पर्यायोक्ति सु नाम ।

कोउ न टोकै इष्ट यह छल-बच कहि किय काम ॥

इस अर्थ को, जो अमरचंद्रिका तथा हरिप्रकाश टीकाओं के विवरण में इसी दोहे के अर्थ दिए गए हैं, उनसे मिलान करने पर, लल्लूलाल जी के विषय में जो बात ऊपर कही गई है वह प्रमाणित होती है।

इस टीका में आजमशाही क्रम ग्रहण किया गया है जिसका विवरण ५ वें अंक के क्रम में किया गया है। ज्ञात होता है कि लल्लूलाल जी को मक्तूदावाद जाते समय काशी में इस क्रम की कोई प्रति हाथ लगी थी, क्योंकि इस क्रम की प्रतियाँ विशेषतः काशी तथा जौनपुर ही के प्रांत में प्राप्त होती हैं, जिस प्रकार पुरुषोत्तमदास जी के क्रम की प्रतियाँ विशेषतः बुँदेल-खंड तथा प्रज के प्रांतों में मिलती हैं। इस प्रति का क्रम लल्लूलाल जी ने उत्तम देखकर अपनी टीका में वही रखना उचित समझा। पर कहीं कहीं उसके क्रम से उन्होंने कुछ भेद कर दिया है, और कुछ दोहे अन्य क्रम की पुस्तकों में अधिक अथवा न्यून पाकर बढ़ा घटा भी दिए हैं। आजमशाही की मुख्य प्रति में जो दोहे बिहारी-रत्नाकर से न्यूनाधिक हैं उनका व्यौरा तो

उस क्रम के विवरण में लिखा जा चुका है, यहाँ लालचंद्रिका में आजमशाही क्रम से जो न्यूनाधिक्य अथवा हेरफेर किया गया है वह लिखा जाता है।

लालचंद्रिका के अंतिम दोहे पर ७२६ अंक है, पर इसमें द्वां दोहे, अर्थात् “नेक न जानी जाति इत्यादि” तथा “जगत जनायो इत्यादि”, दो दो बार आए हैं। अतः लालचंद्रिका में सब दोहे ७२४ ठहरते हैं, और आजमशाही क्रम में, जैसा कि उसके विवरण में लिखा गया है, केवल ७१७ दोहे हैं। इन ७१७ दोहों में से ५ दाहे लालचंद्रिका में नहीं रखे गए हैं, अतः आजमशाही प्रति के केवल ७१२ दोहे लालचंद्रिका में लिप्य गए हैं, और १२ दोहे आजमशाही प्रति के दोहों से इसमें अधिक हैं। जो ५ दोहे लालचंद्रिका में नहीं रखे गए हैं वे विहारी रत्नाकर में भी नहीं हैं। ज्ञात होता है कि उनको कृष्णलाल की टीका, हरिप्रकाश टीका तथा कृष्णदत्त की टीका में न पाकर लल्लूलाल जी ने निकाल दिया। जो १२ दोहे लालचंद्रिका में अधिक हैं उनमें से ‘संवत् ग्रह सप्ति इत्यादि’ दोहा तो उन्होंने कृष्णलाल की टीका से, उसको विहारी-सतसई की समाप्ति का दोहा समझकर ले लिया, और शेष ११ दोहे हरिप्रकाश टीका में सबके सब, तथा अपनी अन्य आधारभूत टीकाओं में किसी को पाकर अपनी टीका में रख लिया। उनमें से एक दोहा ‘चित तरसत इत्यादि’ तो उन्होंने १२८ संख्या पर रक्खा है, और शेष १० दोहे अंत में। इनके अतिरिक्त बीच बीच के ८ दोहों को भी उन्होंने किसी टीका में न पाकर अंत में रक्खा है। उन्होंने अपनी भूमिका में जो लिखा है कि “सतसई में नृपस्तुति के दोहे छोड़ जो दोहे ७०० से अधिक और कवियों के बनाये जो मिले हैं तिनमें से जिसका ठिकाना टीकाकारों के ग्रंथ में पाया तिसे पीछे रहने दिया और जिसका प्रमाण कहीं न पाया तिसे निकाल दिया।” उससे ज्ञात होता है कि जो ५ दोहे आजमशाही क्रम वाली पुस्तक के लालचंद्रिका में नहीं आए हैं वे लल्लूलाल जी ने अपनी छयाँ आधारभूत टीकाओं में न पाकर और विहारी के न समझकर निकाल दिए हैं। उनके विहारीकृत न होने का अनुमान तो उनका ठीक है, पर जो और १८ दाहे उन्होंने

लालचंद्रिका के अंत में रखे हैं उनमें से ७ दोहे तो वास्तव में विहारी के नहीं हैं पर ११ दोहे जो 'दूट' शीर्षक के नीचे लिखे हैं वे प्राचीन प्रतियों तथा उनके पूर्व की टीकाओं में पाए जाते हैं। लल्ललाल जी ने न जाने क्या समझकर उनको अंत में रखना उचित समझा। इस न्यूनाधिक्य तथा हेर फेर के अतिरिक्त भी कतिपय दोहों के स्थानों में आज्ञमशाही क्रम की अपेक्षा लालचंद्रिका में कुछ हेर फेर दिखाई देता है। विहारो-रत्नाकर से लालचंद्रिका में जो न्यूनाधिक्य है उसका व्यौरा विहारी-रत्नाकर के अंत में जो परिशिष्ट तथा सूचियाँ हैं उनसे ज्ञात हो सकता है।

पहले पहल लालचंद्रिका स्वयं लल्ललाल जी ही के संस्कृत प्रेस, कलकत्ता, में सन् १८१९ ई० में छपी थी, और फिर इसका एक संस्करण काशी के लाइट प्रेस में छपा। सन् १८९६ ई० में इसका एक बड़ा उत्तम संस्करण सर जी. ए. ग्रियर्सन के. सी. एस आई. सी. आई ई., ने अपनी वृहद् तथा अत्यंत उपयोगी भूमिका तथा भाषाभूषण के अँगरेजी अनुवाद के सहित गवर्नमेंट प्रेस, कलकत्ता, में छपवाया था। इस संस्करण का संपादन बड़ी ही योग्यता, बहुदर्शिता तथा परिश्रम से किया गया है जिससे उक्त साहब महोदय का हिंदी भाषा का भर्मज्ञ तथा पूर्ण प्रेमी होना प्रमाणित होता है। यह संस्करण अँगरेजी जाननेवाले विहारी के पाठकों के निमित्त बड़ा उपयोगी है। ये तीनों संस्करण अब अप्राप्य हो गए हैं। केवल सन् १९०५ ई० की नवलकिशोर प्रेस की छपी हुई लालचंद्रिका अब मिलती है। इसके एक शुद्ध और उत्तम संस्करण के प्रकाशित होने की बड़ी आवश्यकता है।

मिश्रवंशुविनोद में १९८४ अंक पर रामजूकृत एक विहारी-सतसई की टीका लिखी है, और रामजू का कविता-काल संवत् २१. रामजू की टीका १९०१ के पूर्व बतलाया है। इस टीका के अस्तित्व के विषय में संदेह है, जो हम ग्यारहवें, अर्थात् प्रेमपुरोहित के क्रम के विवरण में लिख चुके हैं।

इस टीका के साथ विक्रम की उन्नीसवीं शताब्दी में निर्मित टीकाओं की

समाप्ति होती है। अथ आगे बीसवीं शताब्दी की टीकाओं का आरंभ होगा।

बाइसवीं टीका नवाब जुल्फिकार अली की कुंडलिकावृत्त नाम की है। वास्तव में इसको, तथा ऐसे और कुंडलियाओं तथा कवित्त सवैयाँ के ग्रंथों को टीका नाम देना संगत नहीं है। इनको दोहों २२. नवाब जुल्फिकार अली की कुंडलिया

अभिर्सन साहब ने, शिवसिंह का अनुकरण करके, जुल्फिकार की टीका का रचनाकाल सन् १७२५ ई० अर्थात् संवत् १७८२ लिखा है, और यह अनुमान अपने मन से किया है कि कदाचित् यह वही जुल्फिकार खाँ अमीर उल् उमरा नसरतजंग थे जिनका जन्म सन् १६५७ ई० तथा मृत्यु सन् १७१३ ई० में हुई थी। पंडित अंबिकादत्त जी व्यास ने इसी बात को ठीक मानकर फर्रुखसिअर यादशाह के वजीर की लड़ाई का कुछ वर्णन भी उद्धृत किया है। मिश्रबंधु-विनोद में इनका समय तो वही लिखा है जो शिवसिंहसरोज में है, पर इतना विशेष कहा है कि ये बुंदेलखंड के शासक अलीबहादुर के पुत्र थे।

इस ग्रंथ के अंत में इसके रचना-काल का जो यह दोहा दिया है—

“गुन नभ ग्रह अरु इंदु नभ सित पंचाम बुधवार।

जुल्फिकार सतसई कौ प्रगट भयो अवतार॥”

उससे इसका रचना-काल संवत् १९०३ ठहरता है, और इसकी समाप्ति में जो “सिद्धिध्रीमच्छ्री ५ नवाब जुल्फिकार अलीबहादुरविरचिता कुंडलिका-वृत्तसप्तशतिका समाप्ता” लिखा है, उससे जुल्फिकार का पूरा नाम जुल्फिकारअली विदित होता है। पर बहादुरशाहवाले जुल्फिकार का पूरा नाम जुल्फिकारखाँ था। समय तथा नाम दोनों की विवेचना से कुंडलिया-वाले जुल्फिकार अली बहादुरशाह के वजीर से भिन्न थे। अनुमान यह होता है कि या तो ये लखनऊ के नवाबों के वंश में कोई व्यक्ति थे अथवा किसी अन्य स्थान के। इस ग्रंथ की दो प्रतियों के श्रीमान् काशिराज के सरस्वती-भवन में विद्यमान होने से यह भी अनुमान होता है कि कदाचित्

ये अपने पैतृक पद से च्युत होकर काशी में रहते रहे हों तो कोई आश्चर्य नहीं। काशी में उन दिनों सरदार, मणिदेव प्रभृति अच्छे अच्छे कवि विद्यमान थे। संभव है कि उन्हीं में से किसी ने यह कुंडलिकावृत्त सप्तशती उक्त नववाच साहय के नाम से बनाई हो।

इस ग्रंथ में “अमी-हलाहल-मधुमरे इत्यादि” दोहे पर भी कुंडलिया लगाई गई है। पर यह दोहा विहारी का नहीं है, प्रत्युत गुलामनबी विलिंगरामी का है, जिनका उपनाम रसजीन था। इनका अंगदर्पण नामक ग्रंथ संवत् १७९४ में बना था। अतः इस कुंडलिया ग्रंथ के बनाने अथवा बनवानेवाले वह जुल्फिकार नहीं हो सकते जिनका देहांत संवत् १७७० में हुआ था।

इसकी कुंडलियाओं की रचना मध्यम श्रेणी की है। उनसे अर्थज्ञान में विशेष सहायता प्राप्त नहीं होती। निदर्शनार्थ एक दोहे की कुंडलिया लिखी जाती है—

पारच्यों सोरु सुहाग कौं इनु विनु हीं पिय-नेह ।
 उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसौहीं देह ॥
 कै अलसौहीं देह खिसौहीं सी कै ठाढ़ी ।
 प्राति जनावति अधिक रीति रति की जो गाढ़ी ॥
 गाढ़ी करि अँग आँगि बाधरौ घनो विगारचौ ।
 हारचौं हियौं दिखाइ अनोखौं आनँद पारचौं ॥

इस ग्रंथ में दोहों का पूर्वापरक्रम पुरुषोत्तमदास जी के क्रमानुसार रखा गया है, जिसका विवरण तीसरे क्रम में हो चुका है, पर इसमें कुछ दोहे आगे पीछे कर दिए गए हैं।, इसके अतिरिक्त इस पुस्तक में २१ दोहे ऐसे हैं जो पुरुषोत्तमदास जी के क्रम की पुस्तक में नहीं हैं, और पुरुषोत्तमदास जी के क्रम के १९ दोहे इसमें नहीं हैं। इस पुस्तक में जो ७०३ दोहे, सोरठे रखे गए हैं उनमें से ३१ दोहे सोरठे बिना कुंडलिया लगाए ही रख दिए गए हैं, जैसा कि स्वयं ग्रंथकार ने इस दोहे से विदित कर दिया है—

दोहा और जु सोरठा हुते छंद-अवरोध ।

ते बिरचे नहिं याहि तें कुंडलियावृत्त सोध ॥

मिश्रबंधु-विनोद में २०२५ अंक पर कन्नौज-निवासी ईश्वरीप्रसाद कायस्थ की बनाई हुई विहारी-सतसई पर कुण्डलियों की एक पुस्तक लिखी है। उक्त ग्रंथ में ईश्वरीप्रसाद का जन्म-

२३ ईश्वरीप्रसाद कायस्थ काल संवत् १८८६ तथा कविता-काल संवत् १९१०

कृत कुण्डलिया बतलाया है। इनके पाँच और ग्रंथों के ये नाम

भी उसमें दिए हैं—(१) जीव-रक्षावली,

(२) व्याकरण-मूलावली, (३) नाटक रामायण, (४) ऊषा-अनिरुद्ध

नाटक, (५) तवारीख महोबा।

यह टीका हमने नहीं देखी है।

चौबीसवीं टीका सरदार कवि की है। इसकी एक प्रति स्वयं सरदार

कवि के शिष्य नारायणदास जी कवि की लिखी हुई हमारे पास थी, पर

दीमकों को कुछ ऐसी प्रिय लगी कि वे उसको सब

२४ सरदार कविकी टीका की सब चट कर गए। अतः हम उसके विषय में

कुछ विशेष नहीं कह सकते। जहाँ तक हमको

स्मरण है, वह टीका बहुत अच्छी है और संवत् १९२० तथा १९३० के बीच

की बनी है। इसका विवरण स.जी० ए० ग्रिअर्सन, पंडित अंबिकादत्त जी

व्यास तथा मिश्रबंधु महाशयों ने भी किया है। सरदार कवि को हमने

स्वयं अपनी बाल्यावस्था में देखा था। संवत् १९४० के कुछ पीछे तक वे

जीवित थे। उस समय उनकी अवस्था ७० वर्ष के ऊपर रही होगी। वे

स्वर्गवासी श्रीमान् महाराजा सर ईश्वरीप्रसाद नारायण सिंह जी देव,

काशिराज की सभा के कवियों में थे। काशी के भदौनी मोहल्ले में, हमारे

घर से थोड़ी ही दूर पर, वे रहते थे, और हमारे पूज्य पिता जी के पास प्रायः

आया करते थे। हम कभी कभी उनसे कुछ पद भी लेते थे। इनके पिता

का नाम हरिजन था। ये प्रसिद्ध साहित्यवेत्ता प्रतापशाही के शिष्य थे;

और स्वयं भी साहित्य के बड़े विद्वान् तथा अपने समय में भाषा काव्य के अद्वितीय पंडित और जानकार थे। सेवकराम तथा मणिदेव प्रभृति बड़े बड़े कवि भी उनके सामने साहित्य विषय पर बातचीत करते हिचकते थे। यद्यपि इनकी कविता बहुत उच्चश्रेणी की तथा विशेष सरस नहीं होती थी पर इनकी जानकारी परले सिरे की थी। पिंगल और अलंकार में तो ये अपना उपमान नहीं रखते थे। ये बड़े लंबे चौड़े हाथ पावों के मनुष्य थे, और इनके मुख पर बुँदेलखंडी श्वेत दाढ़ी इनकी आकृति को और भी दबंगता प्रदान करती थी। ये कवित्त ऐसा ललकारकर पढ़ते थे कि घर गूँज उठता था।

इनके बनाए इतने ग्रंथ देखने सुनने में आए हैं—(१) साहित्यसरसी, (२) हनुमद्भूषण, (३) तुलसीभूषण, (४) मानसभूषण, (५) कवि-प्रिया की टीका, (६) रसिकप्रिया की टीका, (७) बिहारो-सतसई की टीका, (८) सूरदास के ३८० कूट पदों की टीका, (९) व्यंगविलास, (१०) पट्टाभु, (११) राम-रत्नाकर, (१२) रामरसयंत्र, (१३) साहित्य-सुधाकर और (१४) रामश्रीला-प्रकाश। इनके अतिरिक्त इन्होंने प्राचीन कवित्तों का एक संग्रह भी बड़ा उत्तम किया था जिसका नाम शृंगार-संगर है, और संस्कृत के मुक्तावली नामक न्याय के ग्रंथ का दोहे चौपाई इत्यादि छंदों में अनुवाद भी किया था। खेद का विषय है कि इनके सब ग्रंथ प्राप्त नहीं होते।

हमारे विद्याभूषण पंडित रामनाथ जी ज्योतिषी जयपुर से सतसई की एक टीका के कुछ पत्र हमारे दिखलाने के निमित्त ले आए थे, जो कि देखने

के पश्चात् लौटा दिए गए और उसके स्वामी को लिखा गया कि वे कृपया समग्र टीका की एक प्रति हमारे पास भेज दें। पर उस समय और कार्य्यों

के बाहुल्य के कारण उसकी प्राप्ति की कुछ विशेष ताक नहीं की गई, अतः वह टीका हमको प्राप्त न हुई। वह प्रसिद्ध कविकुलचूडामणि पद्माकर जी

के किसी वंशज की (संभवतः गदाधर जी की) रची हुई है, और जहाँ तक मुझे स्मरण है, कृष्णदत्त की टीका की भाँति उसमें भी दोहों पर कवित्त सवैया बनाए गए हैं और अर्थ भी कुछ खोले गए हैं । गदाधर भट्ट के विषय में मिश्रचंद्र-विनोद में यह लिखा है—

“ये महाशय मिर्हीलाल के पुत्र और प्रसिद्ध कवि पद्माकर के पौत्र थे । इनका स्वर्गवास दतिया में ८० वर्ष की अवस्था में संवत् १९५५ के लगभग हुआ था । जयपुर, दतिया और सुठालिया के महाराजाओं के यहाँ इनका विशेष मान था । जयपुर के महाराजा सवाई रामसिंह के इच्छानुसार इन्होंने संवत् १९४२ में कामांदक नामक संस्कृत-नीति का भाषा-छंदों में अनुवाद किया । अलंकार-चंद्रोदय, गदाधर भट्ट की बानी, कैसर सभा विनोद, और छंदोमंजरी नामक इनके ग्रंथ प्रसिद्ध हैं । अंतिम ग्रंथ कवि जी ने सुठालिया के राजा माधवसिंह के आश्रय में बनाया । इसकी कवि ने वातिक व्याख्या भी लिखी थी । गदाधर जी का काव्य परम प्रशंसनीय और मनोहर है । इनकी भाषा खूब साफ सानुप्रास और श्रुतिमधुर है । हम इनको तोप कवि की श्रेणी में रखेंगे ।”

इस ग्रंथ की रचना संवत् १९२५ के आसपास की अनुमानित करके हमने इसके विवरण को यह २४ वाँ स्थान दिया है ।

रसकौमुदी नामक ग्रंथ में, जिसका विवरण आगे होगा, दो और टीकाओं के नाम लिखे हैं—(१) धनंजयकृत टीका, तथा (२) गिरिधरकृत टीका ।

इन दोनों टीकाओं के विषय में नाम के अतिरिक्त २६-२७. धनंजय तथा गिरिधर की टीकाएँ उक्त ग्रंथ में और कुछ नहीं लिखा है, और किसी अन्य ग्रंथ से भी इनका कुछ पता नहीं मिलता ।

अतः हमने इनको रसकौमुदी के पहले स्थान दिया है ।

अट्टाईसवीं टीका, अथवा दोहों का सवैया तथा घनाक्षरी छंदों में विस्तार रसकौमुदी है। इसके रचयिता अयोध्या के कनकभवन स्थान के महंत श्री प्यारेलाल जी के शिष्य श्री जानकीप्रसाद जी २८. रसकौमुदी टीका उपनाम रसिकविहारी अथवा रसिकेश थे। संवत् १९२७ में इस ग्रंथ की रचना हुई। इसमें विहारी के ३१६ दोहों का सवैया तथा घनाक्षरी छंदों में विस्तार किया गया है।

इनकी जीवनी मिश्रबंधु-विनोद में यह दी है—

“इनका जन्म संवत् १९०१ में हुआ था। आप कुछ समय में वैरागी होकर अयोध्या में कनकभवन के महन्त हो गये, और अपना नाम आपने जानकीप्रसाद रखा। वैरागी होने के पूर्व आप पन्ना में दीवान थे। आपने रामरसायन (६०८ पृष्ठ), काव्यसुधाकर (१४७ पृष्ठ), इस्क-अजायब, ऋतुरंग, विरहविवाकर, रसकौमुदी, सुमतिपचीसी, सुयशकदम्ब, कानून-मजमूआ, संग्रहवित्तावली, मनमंजन, संग्रहीत संग्रही, गुप्तपचीसी आदि २६ ग्रन्थ रचे हैं। इनके प्रथम दो ग्रंथ हमारे पास इस समय प्रकाशित रूप में वर्तमान हैं। रामरसायन में रामायण की कथा और काव्यसुधाकर में छन्द रस भाव अलंकार आदि काव्यांगों का अच्छा वर्णन है। इनका शरीरपात हुए थोड़े दिन हुए हैं। आपका काव्य चमत्कारिक है। हम इन्हें तोप की श्रेणी में रखते हैं। इन्होंने उर्दू मिश्रित भाषा में भी रचना की है।”

विहारी-विहार की भूमिका में उनके दो ग्रंथों के नाम और मिलते हैं—

(१) कवित्त वर्णावली, (२) वजरंगवत्तीसी।

इनकी कविता यद्यपि कृष्णदत्त की-सी उत्तम तो नहीं है, तथापि मध्यम श्रेणी में उच्चकोटि की है। निदर्शनार्थ एक दोहे का घनाक्षरी छंद नीचे लिखा जाता है—

सुनत पथिकमुंह माह निसि लुवैं चलति उहिं गाम ।
 विनु वूभैं विनुहीं कहैं जियति विचारी वाम ॥ २८५ ॥
 बीते बहु चौस प्रानप्यारी की न पाई सुधि,
 दई वह रौहैं किमि अति सुकुमारी है ।
 सोचत हिये मैं छैल विवस विदेस माहिं,
 सो में प्रान वाकौ प्रिय प्रान हूँ तैं प्यारी है ॥
 ता छन बटोही कोऊ चरचा चलाई कछू,
 रसिकबिहारी भयौ अधिक सुखारी है ।
 सुनी उहिं गाम माहिं निसि मैं चलत लहू,
 सुने विन वूभैं वाम जियति विचारी है ॥

रसकौमुदी ग्रंथ सन् १८८५ ईसवी में हरिप्रकाश प्रेस, काशी, में मुद्रित हुआ था । इसी के साथ इस ग्रंथकार के सुयशकदम्ब, सुमतिपचीसी एवं शब्दार्थ नाम के तीन छोटे ग्रंथ एवं कुछ प्रार्थना के कवित्त और कुछ स्फुट कवित्त भी छपे हैं ।

इसके ३१६ दोहों के क्रमादि का वर्णन बारहवें क्रम में हो चुका है ।

जब हमारे विद्याभूषण पण्डित रामनाथ जी सतसई की प्रतियों तथा टीकाओं की खोज में जयपुर गये थे तो कुलपति मिश्र के एक वंशज श्री पण्डित बदरीप्रसाद जी से उनका साक्षात् हुआ
 २६. अयोध्याप्रसाद की टीका था । वे उस समय बाँदीकुई स्टेशन पर रेलवे दफ्तर में काम करते थे । उन्होंने कहा था कि हमारे पिता

श्री पण्डित अयोध्याप्रसाद जी की बनाई हुई सतसई पर एक बृहत् टीका है, जिसकी हमने स्पष्ट लिपि करके श्रीमान् पण्डित रामेश्वर भट्ट जी आगरा-निवासी को प्रकाशनार्थ दिया है । पर यद्यपि उसको दिए बहुत दिन हो चुके हैं तथापि उन्होंने उसको अभी तक प्रकाशित नहीं किया है, और न लौटाया ही है । अब हम उनको स्मारक पत्र लिखकर उसके शीघ्र छपवाने अथवा लौटा लेने का प्रबंध करेंगे, और यदि लौट आवेगी तो आपके पास भेज देंगे ।

कुछ दिनों तो हमने उनके पत्र की प्रतीक्षा की, और फिर कार्यबाहुल्य तथा आलस्य से उसका विस्मरण हो गया। अब उस बात को ४-५ वर्ष हो गये। अब हमको उनका इस समय का पता भी ज्ञात नहीं है और न श्रीमान् पण्डित रामेश्वर भट्ट जी ही इस संसार में हैं कि उनसे उसका पता लग सके। उक्त भट्टजी के सचोत्तर पुत्र पण्डित बदरीनाथ जी भट्ट इस समय लखनऊ की यूनीवर्सिटी में हिंदी के लेक्चरर हैं। उनसे हमने स्वयं पूछा था पर कुछ पता न चला।

इसका रचना-काल संवत् १९३० के आसपास अनुमानित करके हमने इसको यह २८ वाँ स्थान दिया है।

शिवसिंह-सरोज से दो और टीकाओं का पता मिलता है—(१) रामबक्स कृत टीका, तथा (२) गंगाधर कृत उपसतसह्या। इन टीकाओं के विषय में उसमें कुछ विशेष नहीं लिखा है और ३०-३१ रामबक्स कृत तथा गंगाधर कृत टीकाएँ न इनके रचना-काल ही बतलाये हैं। अतः हम इनको शिवसिंहसरोज के रचना-काल के पूर्व की मानकर २९ वाँ तथा ३० वाँ स्थान देते हैं, यद्यपि वास्तव में इनका स्थान और भी पूर्व होना अधिक सम्भावित है।

शिवसिंह-सरोज में इनके विषय में यह लिखा है—

(१) रामबक्स—“ये राना सिरमौर के यहाँ थे और रससागर नामक भाषा साहित्य में एक ग्रंथ महासुंदर बनाया है, और सतसई की टीका बहुत सुंदर की है।” रससागर में से ये तीन दोहे और तीन कवित्त भी उक्त ग्रंथ में उद्धृत किये हैं—

चित्रित दस अवतार सखि तामैं सतवौं कौन ।

वंक चितै कै जानकी मुसुकानी गहि मौन ॥ १ ॥

राधा प्यारी फाग मैं गहि गहि कान्हहि लेति ।

दियौ न मैं यह जानि कै फिरि फिरि काजर देति ॥ २ ॥

अंतरिच्छ गच्छत सुपथ है सपच्छ बुध चित्त ।
अच्छर प्रभु के ध्यान के इच्छत कविता वित्त ॥ ३ ॥

कवित्त

चरचत चाँदनी चखन चैन चुयौ परै,
चौधा सो लग्यो है चारों ओर चित चेत ना ।

गुंजत मधुपघुंढ कुंजन मैं ठौर ठौर,
सोर सुनि सुनि रह्यो परत निकेत ना ॥

राम सुने कूकन करेजौ कसकत आली,
केकिन कौ कोऊ अब मूँदि मुख देत ना ।

अंत करे डारत वसंतहि वनाय हाय,
कंतहि विदेस तें बुलाय कोऊ लेत ना ॥ १ ॥

दंग करि दंगल उदंगल उदंग करि,
मंगल कै मंगल अमंगल दवाइहौ ।

छीरनिधि मंढि धूरिधारनि वमंढि घन,
मंढलै घमंढि वननादहि बहाइहौ ॥

राम कवि कहै मैं अकेला आज हेला करि,
देखत सुहेला लंक डेला लौ बहाइहौ ।

महामद अंध दसकंध के उत्तंग उत,
काटि उत्तमंग हार हर कौ बहाइहौ ॥ २ ॥

दीरघ देंवारे भारे अंजन-अचल कारे,
गाढ़े गढ़ कोट पट तोरत पविन के ।

चापवंत घन से सिंगारे वारि बरसत,
सुण्डन उदंत रथ रोकत रविन के ॥

कहै रामवकस सपूत सिरमौर राना,
ऐसे गज देत महामन्दिर छविन के ।

वारे मथवान वारे महा मयदान वारे,
दानवारे दानवारे द्वारे में कविनके ॥ ३ ॥

(२) गंगाधर—“इन्होंने उपसतसह्या नामक सतसई का तिलक कुंडलिया छंद और दोहों में बनाया है।”

उपसतसह्या में ले शिवसिंह जी ने यह उदाहरण भी दिया है—

मेरी भववाधा हरो राधा नागरि सोइ ।
जा तन की भाई परं स्याम हरित दुति होइ ॥१॥
स्याम हरित दुति होइ हरत दिय हेरन हारहिं ।
याही तैं सब हरे हरे कहि नाम उचारहिं ॥
जिहिं भाई तैं लखौ हरन गुन हरि सो राधा ।
नागर नेहु निहारि हरो मेरी भववाधा ॥ १ ॥
तजि तीरथ हरि राधिका तन दुति करि अनुराग ।
जिहिं ब्रज केलि निकुंज मग पग पग होत प्रयाग ॥२॥
पग पग होत प्रयाग सितासित जावक लागे ।
गंगा जमुना सरस्वती लज्जित तिन आगे ॥
रस अनुराग सिंगार प्रेम के वरन चरन भजि ।
ब्रज निकुंज मग लोटि परचो रज सब तीरथ तजि ॥२॥
कर मुरली वनमाल उर सीत चंद्रिका मोर ।
या छवि सों भो मन वसौ निसिदिन नंदकिसोर ॥३॥

पत्नीसर्वो टीका प्रभुदयाल पाँडे जी की है। पंडित अंबिकादत्त व्यास जी ने इस टीका तथा टीकाकार के विषय में यह लिखा है—

“यह टीका संवत् १९५३ में कलकत्ता बंगवासी आफिस से प्रकाशित की गई है। इसके रचयिता पंडित प्रभुदयाल पाँडे माथुर चतुर्वेदी हैं।

ये जिला आगरा के निवासी और कानपुर के पंडित प्रतापनारायण मिश्र के शिष्य हैं। इस समय ३२. प्रभुदयाल पाँडे की टीका

इनका वय २२ वर्ष का है और प्रसिद्ध संवादपत्र हिंदी बंगवासी के सहकारी संपादक हैं। यह टीका कदाचित् अति शीघ्रता से लिखी गई है, क्योंकि अनेक दोहों के पाठ भी गढ़वढ़ हैं और

अनेक दोहों के अर्थ भी । विशेषता यही है कि टीका की भाषा बहुत उत्तम है और अन्वय तथा शब्द-व्युत्पत्ति का क्रम अच्छा है ।”

इस टीका को सामायिक खड़ी बोली में प्रथम टीका होने का गौरव प्राप्त है । इसमें प्रति दोहे का अन्वय दिखलाकर सरलार्थ किया गया है, और वक्ता बोधव्य भी बतलाए गए हैं । इसमें कठिन शब्दों की व्युत्पत्ति तथा अर्थ भी कहे गए हैं । किसी किसी दोहे का भावार्थ तथा शब्दार्थ यद्यपि चिंतनीय है तथापि पाँडे जी का श्रम तथा दंग प्रशंसनीय है । सतसई के पढ़नेवालों को इससे आदि में सहायता मिल सकती है । निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पारधौ सोरु सुहाग कौ इनु विनु हीं पिय-नेह ।

उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसौहीं देह ॥

अन्वय—उनदौहीं अँखियाँ ककै, देह अलसौहीं कै, इन पियनेह-विनुहीं सुहाग कौ सोर पाय्यौ ।

सरलार्थ—(झटमूठ) उन्निद्रित आँखें करके, देह आलस्ययुक्त करके, इन्होंने पिय के स्नेह बिना ही सुहाग का शोर डाला है (सुहाग का हल्ला मचाया है) । सौत की आँखें रसमसी और देह अलसाई देख के अन्य-संभोग-दुःखिता की अनखभरी बातें सखी से हैं ।

शब्दव्युत्पत्ति—उनदौहीं—सोके उठीं सी, अर्धमीलित । सोरु-हल्ला, गुल । पाय्यौ—डाला ॥ ३७७ ॥

इस टीका में १४ पृष्ठ की एक भूमिका भी लिखी है, जिसमें वाद-विवाद करके विहारी को माथुर ब्राह्मण और कृष्ण कवि को उनका पुत्र अथवा पुत्रवत् शिष्य माना है । दोहों का क्रम इसमें कृष्णदत्त कवि की टीका का रखा गया है, जिसका विवरण चौथे क्रम में किया गया है ।

सतसैया के दोहरे ज्यों नावक के तीर ।

देखत के छोटे लगेँ बेधेँ सकल सरीर ॥

जो कोऊ रसरीति को समुभयौ चाहै सार ।

पढ़ै विहारी-सतसई कविता को सिंगार ॥

ये दो दोहे पाँडे जी ने अपनी भूमिका में विहारी की आत्मश्लाघा के उदाहरण में लिखे हैं, और फिर इन्हीं दोहों को टीका समाप्त करने पर पाँच और दोहों के साथ सतसई की प्रशंसा में लिखा है। इन्हीं से धोखा खाकर मिश्रबंधु महाशयों ने भी हिंदी-नवरत्न में इनको विहारी-रचित कहा है, यद्यपि इन दोहों की रचनाप्रणाली तथा शब्द-विन्यास इत्यादि इनको पुकारकर अविहारीरचित बतलाते हैं।

वास्तव में ये सातों दोहे विहारी के नहीं हैं। इनमें से ६ दोहे तो कृष्ण कवि के हैं, जो उन्होंने अपनी टीका समाप्त करने पर सतसैया की प्रशंसा में लिखे हैं, और एक दोहा अर्थात् “सतसैया के दोहरे इत्यादि”, हरिजू के खरों को छोड़कर और किसी प्रति में प्राप्त नहीं होता। पर है यह दोहा सतसैया की प्रशंसा में बहुत विख्यात। ज्ञात होता है कि पाँडे जी ने यह दोहा इधर-उधर सुनकर लिख दिया है, और उन्हीं का अनुकरण मिश्रबंधु महाशयों ने भी, बिना जाँच का विशेष कष्ट उठाए, किया है।

यद्यपि क्रम तो इसमें कृष्ण कवि की टीका का रखा गया है पर कृष्ण कवि की टीका में जो ६९९ दोहे हैं उनमें कुछ न्यूनाधिक्य करके इस टीका में ७१९ दोहे रखे गए हैं। उनमें से एक दोहा “भरे परेखौ इत्यादि” इसमें दोहराकर आया है। शेष ७१८ दोहे जो रह जाते हैं उनमें से तीन दोहे ऐसे हैं जो कृष्ण कवि की टीका में नहीं आए हैं, और २१ दोहे इसमें कृष्ण कवि की टीका से अधिक हैं। इन २१ दोहों में से १७ दोहे लालचंद्रिका में पाए जाते हैं। उन्हीं १७ दोहों में “संवत् ग्रह ससि इत्यादि” दोहा भी है, जिससे पाँडे जी का यह दोहा लालचंद्रिका ही से लेना प्रमाणित होता है। चार दोहे जो इसमें और अधिक हैं उनमें से तीन दोहे तो और किसी-किसी ग्रंथों में भी मिलते हैं, पर “कहौ बात इत्यादि” दोहा पाँडे जी की टीका को छोड़कर और किसी टीका में नहीं आया है। लालचंद्रिका से जो १७ दोहे पाँडे जी ने लिए हैं उनमें से १३ दोहे ऐसे हैं जो विहारी-रत्नाकर में भी आए हैं।

विहारी-विहार की भूमिका में छोट्टराम कृत एक वैद्यक टीका भी सतसई की टीकाओं में गिनाई गई है। इस टीका का विवरण कहीं कुछ नहीं

३३. छोट्टराम कृत वैद्यक टीका मिलता। केवल इतना सुना गया है कि इसके टीकाकार ने प्रत्येक दोहे का अर्थ इस प्रकार से घुमा फिरा, तथा चीर फाड़कर किया है कि उसमें से वैद्यक का कोई योग (नुसखा) निकलता है।

छोट्टराम के विषय में और तो कहीं कुछ नहीं मिलता, पर मिश्रबन्धु-विनोद से किसी एक छोट्टराम के विषय में इतना ज्ञात होता है कि वे बाँकीपुर के रहनेवाले एक गद्य-लेखक थे, और उन्होंने रामकथा नामक एक ग्रंथ बनाया है।

इस टीका का विवरण विहारी-विहार की भूमिका में होनेके कारण हमने इसको उसके पहले स्थान दे दिया है।

चौतीसवीं टीका, अथवा दोहों का कुंडलियाओं में विस्तार, विहारी-विहार है। इसके रचयिता स्वर्गवासी साहित्याचार्य पंडित अंबिकादत्त जी व्यास, उपनाम सुकवि, थे। इनसे मुझसे मित्रता थी, और जब कभी वे काशी आते थे तो प्रतिदिन व्यास की कुण्डलियाँ घण्टों सत्संग रहता था। ये महाशय संस्कृत के पूर्ण विद्वान् और कवि थे, एवं भाषा में भी सुंदर तथा सरस कविता करते थे। इन्होंने स्वयं जो अपना जीवनचरित्र विहारी-विहार के अंत में लिखा है उसका संक्षेप यहाँ लिखा जाता है—

ये महाशय आदि गौड़ पाराशर गोत्री, यजुर्वेदी एवं भीड़ाकुली ब्राह्मण थे। इनके पूर्वज जयपुर के समीप 'भानपुर' (भानपुर) में रहते थे, और उनकी वृत्ति ज्योतिष की थी। इनके पितामह पंडित राजाराम जी सकुटुंब काशी में आ बसे और वहाँ के प्रसिद्ध ज्योतिषियों में परिगणित हुए। उनके ज्येष्ठ पुत्र पंडित दुर्गादत्त जी थे जो कविमंडल में दत्त कवि के नाम से प्रसिद्ध हैं, और जिनका पूरा जीवनचरित्र खड्गविलास प्रेस, बाँकीपुर, में अलग छपा

है। इन्हीं के पुत्र साहित्याचार्य पंडित अंबिकादत्त व्यास हुए। इनका जन्म चैत्र शुक्ल अष्टमी संवत् १९१५ में जयपुर में हुआ था। पाँच ही वर्ष की अवस्था से इनके पिता जी ने इनको भाषा तथा संस्कृत की शिक्षा देना आरंभ कर दिया और ये दस ही वर्ष की अवस्था से भाषा की सामान्य कविता करने लगे। धीरे धीरे इनका अभ्यास संस्कृत तथा भाषा दोनों में बढ़ने लगा, और क्रमशः इन्होंने साहित्याचार्य इत्यादि पद प्राप्त किए, और विद्वत्समाज में आदर पाने लगे। संवत् १९४० में ये नधुवनी संस्कृत स्कूल के अध्यक्ष नियत हुए और संवत् १९४३ में मुजफ्फरपुर जिला स्कूल के हेडपंडित हो गए। फिर संवत् १९४४ में ये भागलपुर के जिला स्कूल में भेजे गए। संवत् १९४५ में इनका सामवत् नाटक छपा और इन्होंने संस्कृत भाषा में एक गद्य उपन्यास शिवराज-विजय की रचना में हाथ लगाया। इस अंतर में इनकी प्रसिद्धि बढ़ती रही। ये जहाँ जहाँ जाते थे वहाँ वहाँ धर्मसभा इत्यादि स्थापित कर देते थे, और व्याख्यान देने में ऐसे चतुर थे कि जिस सभा में इनका व्याख्यान होता था उसमें बहुत भीड़ हो जाती थी। संवत् १९४८ में इन्होंने अपना विहारी-विहार नामक ग्रंथ पहले पहल पूर्ण किया। पर उसको किसी ने चुरा लिया अतः उन्हें उसको फिर से रचकर संवत् १९५४ में महाराजा सर प्रतापनारायण सिंह जी देव के० सी० आई० ई० अयोध्या नरेश को समर्पित किया। ये शतरंज इत्यादि खेलों में भी बड़े निपुण थे, और अनेक प्रकार के कानूकों में भी बड़ी दक्षता दिखाते थे। इन्होंने अपने जीवनचरित्र में अपने बनाए हुए ७८ ग्रंथों के नाम दिए हैं। इनकी पूरी जीवनी तथा इनके ग्रंथों का व्योरा विहारी-विहार के अंत में द्रष्टव्य है। इन महाशय का स्वर्गवास अगहन वदी १३ सोमवार संवत् १९५७ वैक्रमी को हुआ।

विहारी-विहार में विहारी के प्रति दोहे पर एक अथवा अधिक कुंडलियाँ लगाई गई हैं। इनकी कविता बहुत अच्छी और पांडित्यपूर्ण होती थी, यद्यपि इनके छंदों का ढाल तथा शब्दों का विन्यास बहुत उच्च-श्रेणी के नहीं

होते थे । कुंडलियाओं के उस ग्रंथ से विहारी के दोहों के समझने में कोई विशेष सहायता संभावित नहीं है; हाँ, व्यास जी की कविता का उदाहरण इससे अवश्य मिलता है । निदर्शनार्थ एक दोहे पर व्यास जी की तीन कुंडलियाँ नीचे लिखी जाती हैं—

पारचौ सोर सुहाग कौ इनु विनुहीं पिय-नेह ।
 उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसौहीं देह ॥
 कै अलसौहीं देह पोंछि कछु अंजन दृग को ।
 कच कछु कछु विथराय मिटाय महावर पग को ॥
 कंचुकि हूँ दरकाय कपोलनि पीक सवाय्यो ।
 पगी सुकवि रँग तिया सोर यह घर वर पाय्यो ॥ १ ॥
 कै अलसौहीं देह ऐंठि अँगिरायति प्यारी ।
 आनन पोंछति बार बार आरसी निहारी ॥
 तोरि तोरि पुनि हार गुहत स्यामहिँ मन धाय्यो ।
 सुकवि सोर इमि तिया पिया-संग रति को पाय्यो ॥ २ ॥
 कै अलसौहीं देह फिरे विनु और करै का ।
 पिय जो चाहत नाहिँ निजहु पनि नाहिँ ढरै का ॥
 भूठेहु लगैं कलंक स्याम संग जनम सुधाय्यो ।
 सुकवि याहिँ सों बाल सोर अति जतनन पाय्यो ॥ ३ ॥

इस ग्रंथ की भूमिका व्यास जी ने बड़ी योग्यता तथा अनुसंधान से लिखी है, और उसमें विहारी के जीवनचरित्र इत्यादि की भी बहुत छान बीन की है ।

विहारी-विहार में दोहों का क्रम लालचंद्रिका के अनुसार रखा गया है । पर ३४ दोहे जो व्यास जी के देखने में अन्य ग्रंथों में लालचंद्रिका से अधिक आए वे भी उन्होंने विहारी-विहार के अंत में संग्रहीत कर दिए हैं, और उनमें से १४ दोहों पर कुंडलियाँ भी लगाई हैं । इन ३४ दोहों में से ३२ दोहे विहारी-रत्नाकर में नहीं आए हैं । ये दोहे वही हैं जो परिशिष्ट में,

स्वर्गीय साहित्याचार्य पं० अंबिकादत्त व्यास वर्णित गद्य संस्कृत टीका, स्वर्गीय पं० हरिप्रसाद जी कृत आर्यागुंफ तथा देवकीनन्दन टीका के अधिक दोहों के नाम से लिखे गए हैं।

“सतसैया के दोहरे इत्यादि” दोहा व्यास जी ने हरिप्रसाद जी के ‘आर्यागुंफ’ से ७ और दोहों के साथ संचित किया है। इन आठों दोहों में से केवल एक दोहे “जुरत सुरत इत्यादि” को छोड़कर शेष ७ दोहों का और किसी पुस्तक में पता हमको नहीं चलता। “जुरत सुरत इत्यादि” वाला दोहा आजमशाही क्रम की चुन्नीलालवाली प्रति में भी पाया जाता है। सात दोहे जो केवल आर्यागुंफ ही में हैं उनके विषय में दोनों ही बातें कही जा सकती हैं कि, इनको हरिप्रसाद जी ने स्वयं बनाया था अथवा कहीं से लेकर रख दिया। पर “जुरत सुरत इत्यादि” दोहे के आजमशाही क्रम में भी प्राप्त होने से यही अनुमान अधिक संगत ठहरता है कि इन आठों दोहों को हरिप्रसादजी ने कहीं पाकर और इनको बिहागीकृत समझकर आर्यागुंफ में प्रविष्ट कर दिया, क्योंकि आजमशाही क्रम आर्यागुंफ के बनने के पूर्व का है।

पैतीसवीं टीका विद्यावारिधि स्वर्गीय पंडित ज्वालाप्रसाद जी मिश्र की बनाई हुई भावार्थ-प्रकाशिका नाम की है। यह टीका संवत् १९५४ के पौष मास में १३ बुधवार को समाप्त हुई थी, जैसा कि अंत में दिए हुए इस दोहे से विदित होता है—

वेद वाण अरु अंक विधु संवत् पौष सुमास ।
 तेरस तिथि बुधवार को पूरन किय सुखरास ॥
 इस ग्रंथ में मिश्र जी ने अपने परिचयार्थ केवल ये दो दोहे दिए हैं—
 ब्रसत राम गा-निकट नगर मुरादाबाद ।
 भजन करत हरि को तहाँ बुध ज्वालापरसाद ॥
 तिन हित सौं टीका कियौ राधाकृष्ण मनाय ।
 ब्रजविलास रचना कछू भाषा मैं दरसाय ॥

मिश्रचंद्र-विनोद में इनके विषय में यह लिखा है—

“इनका जन्म संवत् १९१९ में हुआ था। ये महाशय संस्कृत तथा हिंदी के बहुत अच्छे विद्वान् हैं, और स्वतंत्र ग्रंथ तथा अनुवाद मिलाकर कितने ही ग्रंथ बना चुके हैं। भारत-धर्म-महामंडल के ये उपदेशक भी हैं और मंडल ने इन्हें विद्यावारिधि एवं महोपदेशक की उपाधियाँ प्रदान की हैं। हिंदी में ये महाशय बहुत उत्तमतापूर्वक धारा बँधकर व्याख्यान देते हैं और सारे भारत में घूम घूमकर सनातन धर्म पर व्याख्यान देना इनका काम है। कई सभाओं में आर्यसमाजी पंडितों से इन्होंने शास्त्रार्थ में जय पाई है। आपने शुद्ध यजुर्वेद पर ‘मिश्रभाष्य’ नामक एक विद्वत्तापूर्ण टीका रची है। इसके अतिरिक्त ३० उत्कृष्ट संस्कृत ग्रंथों का आपने भाषानुवाद भी किया है। तुलसीकृत रामायण एवं बिहारी सतसई की टीकाएँ भी पंडित जी की प्रसिद्ध हैं। इनके अतिरिक्त दयानंद-तिमिर-भास्कर, जाति-निर्णय, अष्टादश पुराण, सीता-वनवास, भक्तमाल आदि कई अच्छी पुस्तकें भी इन्होंने लिखी हैं। इनकी विद्वत्ता तथा लेखनशक्ति की आज बड़ी प्रशंसा है।”

इनके और ग्रंथों के देखने का तो अवसर हमको नहीं मिला है पर तुलसीकृत रामायण की टीका सरल भाषा में बहुत अच्छी है, और सिद्धांत-कौमुदी की जो भाषा में एक बड़ी व्याख्या इन्होंने लिखी है उससे इनके संस्कृत का पूर्ण पांडित्य प्रकट होता है। बिहारी की इस टीका में इन्होंने एक छोटी सी भूमिका लिखने के पश्चात् बिहारी का जीवनचरित्र १३ पृष्ठों में लिखा है, जिसके देखने से ज्ञात होता है कि मिश्र जी का लेख विशेषतः प्रभुदयाल पाँडे जी की टीका में लिखे हुए बिहारी विषयक लेख पर निर्भर है। आपने भी ‘सतसैया के दोहरे इत्यादि’, ‘ब्रजभाषा घरुनी इत्यादि’ तथा ‘संवत् ग्रह सप्त’ दोहों को बिहारी-कृत माना है, और पाँडे जी की कुछ बातें ज्यों की त्यों ले ली हैं।

इस ग्रंथ के आदि में मिश्र जी ने साहित्यपरिचय नामक एक छोटा

सा प्रबंध भी लगा दिया है। इसमें काव्यलक्षण, रस, भाव, विभावादि तथा अलंकारों का संक्षिप्त वर्णन है। हमको स्मरण होता है कि साहित्य-परिचय नामक एक छोटा-सा ग्रंथ हमने किसी प्राचीन कवि का बनाया हुआ देखा था। यदि हमारा यह धारणा ठीक है तो इस साहित्यपरिचय नामक ग्रंथ में दोहे तो दसों ग्रंथ के हैं और बीच-बीचमें व्याख्याएँ मिश्र जी की, यद्यपि मिश्र जी ने यह बात लिखी नहीं है।

इस टीका की निद्रास्तुति पंडित पद्मसिंह जी शर्मा आवश्यकता से अधिक कर चुके हैं, अतः अब इस पर कुछ और लिखना व्यर्थ है। हाँ, इतना अवश्य कहना उचित जान पड़ता है कि यदि यह टीका वास्तव में विद्या-चारिवि जी की ही लिखी हुई है तो यह एक अनाधिकारचंद्र का फल मात्र है। निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पार्यों सौर सुहाग को इनु विनुहीं पिय-नेह।

उनदोहीं अँदियाँ कँकै कै अलसोईं देह ॥

टीका—हे सखी इसने पिया के स्नेह, बिना ही सुहाग का शोर डाला, अर्थात् प्रीति प्रसिद्ध की, उनोँदी आँखें अथवा अलसानी देह से यह बात जानी जाती है। यदि कहो कि प्रीतम के नेह बिनु सुहाग प्रसिद्ध नहीं होता तो उत्तर यह कि, यह नायका की निज सखी का वचन सौत की सखी से है कि इसकी प्रीति को किसी सौत की कुदृष्टि न लगे। पर्यायोक्ति—

पर्यायोक्ति जहाँ नई रचना सों कछु बात।

सायँ इष्ट बनाय कै निज छल नहीं लखात ॥

इस टीका पर श्रीयुक्त पंडित पद्मसिंह जी शर्मा की सतसई-संहार नामक समालोचना जो लेख-माला के रूप में संवत् १९६७ की सुप्रसिद्ध सरस्वती पत्रिका के कई अंकों में प्रकाशित हुई थी और जो एकत्र करके उक्त पंडित जी के सतसई के संजीवन भाष्य के प्रथम भाग के अंत में सतसई-संहार के शीर्षक के अंतर्गत दी हुई है, द्रष्टव्य है। यद्यपि उक्त समालोचना के कुछ अंश में शर्मा जी महाशय ने केवल अपनी परिहासप्रियता के कारण विद्या-

चारिधि जी को अपने व्यंग्य-विश्लेषों का लक्ष्य बनाया है। जैसा कि “काव्यं रसात्मक वाक्यं” तथा “तददोषै शब्दार्थो सगुण वनलकृतिः पुनः क्वपि” इत्यादि के शुद्ध पाठों पर, तथापि अधिकांश में उनका लेख समुचित ही है।

इस टीका में विद्याचारिधि जी ने क्रम लालचंद्रिका काज्यों का र्यों रत्ना है। केवल अंत का दोहा न जाने क्यों छोड़ दिया है। यह टीका संवत् १९६० में श्रीवैकटेश्वर प्रेस, बंबई, से प्रकाशित हुई।

छत्तीसवीं टीका बिहारी-सुमेर नाम की है। यह भी वस्तुतः टीका नहीं है, प्रत्युत पठान सुस्तान, जुल्फिकारखाँ तथा पंडित अंबिकादत्त व्यास प्रभृति,

की कुंडलियाओं की भाँति बिहारी के दोहों का ३६. साहेबजादे बाबा सुमेरसिंह की कुंडलियाँ कुंडलियाओं में विस्तार मात्र है। इसके रचयिता बाबा सुमेरसिंह जी साहेबजादे थे। ये महाशय पढ़ने में सिक्खों की हरिमंदिर नामक संगत के

महत थे। पंडित अंबिकादत्त जी व्यास के बिहारी-बिहार के प्रकाशित होने के समय तक यह ग्रंथ पूरा नहीं हुआ था। अतः व्यास जी ने इसके पूरा होने में संदेह प्रकट किया है। पर २०-२२ वर्ष के अनुमान हुआ कि बाबा सुमेरसिंह जी ने यह ग्रंथ स्वयं हमको काशी में दिखलाया था और इसमें के बहुत से छंद पढ़कर भी सुनाए थे। उस समय यह ग्रंथ पूरा गया था। उक्त बाबा जी उन दिनों कुछ अस्वस्थ थे, और पंजाब जा रहे थे। उसी यात्रा में उनका देहांत पंजाब ही में हो गया। ये महाशय बड़े सज्जन और मरस-हृदय थे, और हमारे ऊपर विशेष कृपा रखते थे। एक बार हमारा इनका साथ पंजाब-यात्रा में हुआ था और हम इनके साथ कई महीने तक पटियाले में रहे थे। उसी यात्रा में हमको पटियाले में चंद्रशेखर जी के पुत्र गौरीशंकर जी बाजपेयी से हस्मीरहठ तथा रसिकविनोद नामक ग्रंथ प्राप्त हुए थे, जो कि छपकर प्रकाशित हो चुके हैं।

बाबा सुमेरसिंह जी यद्यपि बड़े पंडित न थे, पर कविता सरस और सुहावनी करते थे, और प्रेमी तो ऐसे थे कि कविता पढ़ते पढ़ते अथवा

किरी प्रेम के प्रसंग चलने पर गद्गद हो जाते थे । उनकी आठ कुंडलियाँ निदशनार्थ विहार-विहार की भूमिका में लिखी हैं । उनमें से चार कुंडलियाँ नीचे लिखी जाती हैं—

मेरी भववाधा हरहु राधा नागरि सोय ।
जा तन की भाई परे स्याम हरित दुति होय ॥
स्याम हरित दुति होय होय सभ कारज पूरो ।
पुरपारथ सहि स्वारथ चार पदारथ हूरो ॥
सत गुरु शरण अनन्य छूटि भय भ्रम की फेरी ।
मन मोइन मित सुमेरेस गति मति मैं मेरी ॥ १ ॥
सीस मुकुट कटि काछनी कर मुरली उर माल ।
एहि वानिक मो मन वसहु सदा विहारी लाल ॥
सदा विहारी लाल करहु चरनन को चेरो ।
तुहि तज अनत न जाइ कतहुँ प्रियतम मन मेरो ॥
मेरो तेरो मितै मिलै तस संगत ईस ।
विहरहुँ है उनमत्त धार ब्रजरज निज सीस ॥ २ ॥
मोर मुकुट की चंद्रकनि यौं राजत नैदन्द ।
मनु शशिसेखर की अकसि किय सेखर सतचंद ॥
किय सेखर सतचंद छंद रुचि काम बढ़ावति ।
नव नारिनि हिय नेह नवल नागर उपजावति ॥
धावति धामहि धाम वाम घर विरह की खटकी ।
पूछति सुधि वौराय भाय भरि मोर मुकुट की ॥ ३ ॥
मकराकृत गोपाल के कुंडल सोहत कान ।
धरयो मनो हियघर समर द्योढ़ी लसत निसान ॥
द्योढ़ी लसत निसान शान ताकी अति चोखी ।
अबला को पिछ ताहि होत जु न रति रण रोखी ॥
चकित जकित चित थकित बकति नहि करमन हकरा ।
तकत इतै उत आइ तान रति जाल सुमकरा ॥ ४ ॥

इस ग्रंथ के क्रमादि के विषय में हम कुछ विशेष नहीं कह सकते, पर इसका निर्माण-काल संवत् १९५५ तथा १९६० के बीच में अनुमान करके उसको यह स्थान देते हैं।

सैंतीसवीं टीका अथवा उर्दू शैरी में बिहारी के दोहों का अनुवाद मुंशी देवीप्रसाद जी कायस्थ उपनाम 'प्रीतम' का रचा हुआ गुलदस्तए-बिहारी नामक ग्रन्थ है। आपके पूर्वज शाहाने-अवध के

३७. गुलदस्तए बिहारी मीर मुंशी थे और उनका निवासस्थान कानपुर के निकट कनपुरा नाम ग्राम में था। आपके पिता का नाम मुंशी गंगाप्रसाद जी था। आपका जन्म संवत् १९२९ में कानपुर मुहल्ला नवाग्रगंज में हुआ। यद्यपि आपके पिता का देहांत आपकी बाल्यावस्था ही में हो गया था पर आपकी माता तथा ज्येष्ठ भ्राता मुंशी मन्नूलाल जी ने आपकी शिक्षा-दीक्षा पूर्ण रीति से कराई। आप उर्दू, फारसी तथा अरबी के अच्छे ज्ञाता हैं। समय के हेर-फेर से आपको कानपुर से छतरपुर में जाकर रहना पड़ा जहाँ आपकी ननिहाल है। इस समय आप बिजावर राज्य के शिक्षालयों के इंस्पेक्टर हैं। महाराजा साहेब बहादुर छतरपुर की सभा में भी आपका बड़ा मान है। आप बड़े सज्जन, प्रेमी तथा सत्संगी हैं, एवं अपना अधिकांश समय तथा आय महात्माओं तथा रसिकों की गोष्ठी में व्यय करते हैं। उर्दू तथा फारसी के शायर तो आप पहले ही से हैं, पर कुछ दिनों से आप लाला भगवानदीन जी महाशय के संसर्ग से हिंदी की कविता भी करने लगे हैं। आपके बनाए हुए इतने और ग्रन्थ भी हैं—(१) महात्मा बुध जी का जीवनचरित्र, (२) गो-गोहार, (३) बुंदेलखंड का पलवम, (४) श्रीकृष्णजन्मोत्सव, (५) श्री ब्रह्मावधिश्रि, (६) द्वेलर का उर्दू अनुवाद, (७) डेजर्टेड विलेज, (८) शांतिशतक, (९) शृंगार-शतक, (१०) स्फुट पदावली, (११) सुदामासम्मिलन, (१२) राजल विवाह, (१३) कुल्लियात प्रीतम, और (१४) विदुर-मैत्री-सम्मिलन।

गुलदस्त-विहारी में विहारी के दोहों का उर्दू शेरों में अनुवाद है। शेरों से लक्षित होता है कि आपने दोहों के अर्थों के समझने में अच्छा प्रयत्न तथा अनुसंधान किया है। आपने उर्दू भाषा में हिंदी के शब्दों का वेखटके प्रयोग किया है, और यह बड़ी बात की है कि विहारी ऐसे कवि के पूरे एक दोहे का अर्थ उर्दू के एक शेर में झलकाया है, यद्यपि कविता की आवश्यकता, छंद के प्रतिबंध तथा अनुप्रास के अनुरोध से किसी-किसी शेर में कुछ खींचा-तानी करनी पड़ी है।

इस अनुवाद में दोहों के क्रम तथा संख्या ज्यों के त्यों हरिप्रकाश टीका के अनुसार हैं।

यह पुस्तक संवत् १९८१ ही में साहित्य-सेवा-सदन, काशी, से प्रकाशित हुई है। इसकी एक प्रति मुंशी देवीप्रसाद जी महोदय ने कृपया हमारे पास भेजवा दी है जिसके निमित्त मैं उनका कृतज्ञ हूँ। इस अनुवाद के कुछ शेर कायस्थहितकारी नामक उर्दू पत्र में सन् १९०४ ई० में प्रकाशित हुए थे, अतः हम इसका रचना-काल संवत् १९६० के आसपास अनुमानित करके इसको यह स्थान देते हैं।

मिश्रबंधु विनोद के २५२१ अंक पर वर्तमान प्रकरण में चुनारनिवासी पंडित भानुप्रताप तिवारी की बनाई हुई एक विहारी सतसई सटीक लिखी है, और उनके बनाए हुए इतने ग्रन्थ और भी हैं, और उनके बनाए हुए इतने ग्रन्थ और भी हैं—(१) भानुप्रताप का जीवनचरित्र, (२) भक्तमाल-दीपिका, (३) जीवनी गुरुनानक शाह, (४) कवीर साहब का जीवन, (५) रायबहादुर शालग्राम की जीवनी तथा (६) वर्तमान दृष्टांतदर्पण।

सतसई की टीका के बनने का ठीक संवत् तो मिश्रबंधु-विनोद में नहीं दिया है पर श्री भानुप्रताप जी को वर्तमान प्रकरण में रखा है। मिश्रबंधु-विनोद की रचना संवत् १९६९ में, समाप्त हुई थी जिससे हम पंडित भानु-

प्रताप जी की टीका का रचना-काल अनुमान से संवत् १९६० के आसपास मानकर उसको यह ३८ वाँ स्थान देते हैं।

इस टीका के विषय में हमको और कुछ ज्ञात नहीं है।

उनतालीसवीं टीका साहित्याचार्य श्री पंडित पद्मसिंह जी शर्मा की संजीवन-भाष्य नाम की है। यह एक बहुत बृहत् टीका होने की आशा दे रही है। इसके प्रथम भाग में, जो ३६६ पृष्ठों का है,

३९. संजीवन भाष्य टीका तुलनात्मक समालोचना के द्वारा, तथा विहारी के पांडित्य और प्रतिभा इत्यादि का प्रशंसन करके केवल सतसई का सौष्ठव स्थापित किया गया है, तथा विहारी पर जो कतिपय दोषारोप लोगों ने किए हैं उनके परिहार की चेष्टा की गई है। इसी में २४५ से ३६६ पृष्ठ तक तो जो समालोचना विद्यावारिधि पंडित ज्वालाप्रसाद जी मिश्र की भावार्थ प्रकाशिका टीका पर क्रमशः सरस्वती में प्रकाशित हुई थी, उसका संग्रह है।

दूसरे भाग से दोहों की टीका आरम्भ की गई है। उस भाग का अभी केवल प्रथम खंड बना और प्रकाशित हुआ है। उसमें २८४ पृष्ठ हैं, और उनमें केवल १२६ ही दोहों की टीका समाई है। शर्माजी ने बड़ी योग्यता, अनुसंधान तथा दृढ़ता से विहारी के दोहों को परम उत्कृष्ट काव्य सिद्ध किया है, और विहारी की भाषा, प्रतिभा तथा रचना-प्रणाली इत्यादि सब ही की अद्वितीय उत्तमता दिखाई है। भाषा तो शर्मा जी की ऐसी सजीव तथा फ़डकती हुई है कि उसका अनुकरण करना यदि असंभव नहीं तो दुस्तर अवश्य है। उद्गूँ के लेखकों के ढंग का चित्र इसमें बड़ी सफलतापूर्वक खींचा गया है। उनकी भाषा में केवल दो बातें चिंतनीय हैं—प्रथम तो यह कि फारसी अरबी के शब्द कहीं कहीं आवश्यकता से अधिक प्रयुक्त हुए हैं और दूसरे यह कि भाषा की सजीवता कभी कभी चंचलता की सीमा तक पहुँच जाती है। शर्मा जी की सम्मतियाँ किस किस दोहे के विषय में क्या क्या और कैसी कैसी हैं, उनका विवरण करने के निमित्त तो एक पृथक् बृहदाकार ग्रन्थ की आवश्यकता है। यहाँ उनका कथन अतिप्रसंग हो जायगा। उनके

निमित्त पाठकों को स्वयं संजीवन भाष्य का प्रथम भाग अवलोकन करना श्रेय है। इसका प्रथम संस्करण ज्ञानमंडल प्रेस, काशी, से संवत् १९७५ में प्रकाशित हुआ था, और द्वितीय संस्करण कुछ थोड़े से न्यूनाधिक्य के साथ संवत् १९७९ में बेताव प्रिंटिंग वर्क्स, दिल्ली, से प्रकाशित हुआ है।

इस टीका में दोहों का क्रम लालचंद्रिका के अनुसार रखा गया है। अभी यह टीका केवल १२६ ही दोहों तक पहुँची और प्रकाशित हुई है, और इतने में ही उसका आकार २८४ पृष्ठ का हो गया है। शर्मा जी ने पहले दोहा रखकर संक्षेप से उसके वक्ता तथा बोधव्य का कथन किया है, और फिर अपना अर्थ लिखा है, इसके पश्चात् अपनी व्याख्या लिखकर अर्थ का स्पष्टीकरण किया है और दोहे का सौष्ठव दिखाया है; अन्य कवियों के भी वैसे ही अथवा उससे मिलते हुए काव्य उद्धृत करके उनसे उस दोहे की तुलना की है; और किसी किसी टीकाकार के मत भी उस दोहे के विषय में बहुधा उद्धृत किए हैं; और अंत में दोहे के अलंकार बतलाए हैं और खंडन मंडन भी किया है। दोहों के अर्थ विशेषतः प्राचीन टीकाओं के आधार पर शर्मा जी ने अपनी भाषा में किए हैं। दोहों के अर्थों के विषय में हम कुछ विशेष कहना उचित नहीं समझते क्योंकि हमारे अर्थों से शर्मा जी के अर्थों में कहीं कहीं भेद है अतः उनके अर्थों की यथार्थता अथवा अयथार्थता दोनों ही के विषय में कुछ कहना हमारे लिए संगत नहीं है।

पंडित पद्मसिंह जी शर्मा नायक के नगले, जिला बिजनौर के रहनेवाले हैं। आप तगा जाति के ब्राह्मण हैं, जो दान नहीं लेते, प्रायः निर्मादारी से जीविका प्राप्त करते हैं। आपके पास भी कुछ निर्मादारी है। आप संस्कृत तथा भाषा दोनों के विद्वान् हैं और आपने ज्वालापुर महाविद्यालय से साहित्याचार्य की पदवी भी प्राप्त की है। भाषा की लेख-प्रणाली तो आपकी निराली ही है। आपको संजीवन भाष्य पर हिंदी-साहित्य-सम्मेलन से संवत् १९७९ में (१२००) का मंगलाप्रसाद पारितोषिक भी मिला है। इस

समय आपकी अवस्था ५० वर्ष के अनुमान होगी। आप हमारे बड़े मित्र हैं, और हम पर बड़ी कृपा रखते हैं।

चालीसवीं टीका अथवा उद्‌ शेरों में बिहारी के दोहों का अनुवाद गुल्जारे-बिहारी नामक है। इसको मैंने स्वयं नहीं देखा है। पर गुल्दस्तए-

बिहारी की भूमिका में इसका विवरण देखकर तथा

४०. गुल्जारे-बिहारी इसका रचना-काल संवत् १९७५ तथा संवत् १९८०

के बीच में अनुमानित करके मैंने उसको यह स्थान

दिया है। यह अनुवाद गुल्दस्तए-बिहारी के ढंग का प्रतीत होता है। इसके रचयिता का नाम भी उक्त भूमिका में नहीं दिया है—केवल इतना ही लिखा है कि राधेदयाम प्रेस (बरेली) से प्रकाशित। “भ्रमर” नामक मासिक पत्र अभी हाल ही में मुझे देखने को मिला था। उसमें एक महाशय का उद्‌ पद्यानुवाद “गुल्जारे-बिहारी” के नाम से क्रमशः निकल रहा है।

इकतालीसवीं टीका बिहारीबोधिनी है। यह श्रीयुत लाल भगवानदीन जी (दीन) के द्वारा संवत् १९७८ में निर्मित हुई है। ये महाशय ब्रजभाषा

तथा खड़ी बोली दोनों के कवि और सुलेखक हैं,

४१. बिहारी-बोधिनी तथा उद्‌ भाषा में भी शायरी करते हैं। आप

टीका

श्रीवास्तव कायस्थ हैं और आपके पिता का नाम

बख्शी कालिकाप्रसाद था। आपका जन्म संवत् १९२३ की श्रावण शुक्ल ६ गुरुवार को मौजा बरवट परगना गाजीपुर जिला फतेहपुर (हसवा) में हुआ था, पर बहुत दिनों से आप काशी में रहते हैं और इस समय हिंदू युनिवर-सिटी में हिंदी के अध्यापक हैं। आप हम पर बड़ी कृपा रखते हैं। आपने १३ ग्रंथ मौलिक रचे हैं, एक ग्रंथ का अनुवाद किया है, ५ ग्रंथ संपादित किए हैं, ३ ग्रंथों पर टीकाएँ लिखी हैं, २ ग्रंथों पर टिप्पणी की हैं, २ ग्रंथों पर नोट लिखे हैं और २ ग्रंथ संकलित किए हैं, जिनमें से अधिकांश प्रकाशित हो चुके हैं। हमारे देखने में भी इनमें से कई एक ग्रंथ आए हैं। आपकी

भाषा बड़ी स्पष्ट है और जिस विषय को आप समझाना चाहते हैं उसको बहुत अच्छे ढंग से समझा देते हैं ।

यह टीका खड़ी बोली में है । इसमें प्रति दोहे के नीचे पहले कठिन शब्दों के अर्थ, फिर वक्ता, बोधव्य आदि बतलाकर भावार्थ लिखा गया है । प्रायः दोहों में जो कुछ विशेष बातें लाला जी को दिखलानी अभीष्ट थीं वे "विशेष" शीर्षक के अंतर्गत लिखी गई हैं । किसी किसी दोहे में अर्थ के स्पष्ट करने के निमित्त कुछ अवतरण भी लिखा गया है । लालाजी ने दोहों का अर्थ अपने मतानुसार बहुत स्पष्ट तथा सरल भाषा में प्रकाशित किया है । किसी किसी दोहे के अर्थ में उन्होंने अपने पूर्व के टीकाकारों से भिन्नता भी की है और कोई कोई बात सर्वथा नई भी लिखी है । अंत में लालाजी ने दोहों के अलंकार भी बतलाए हैं । यह टीका विद्यार्थियों के निमित्त बिहारी-सतसई पढ़ने के लिये बड़ी उपयोगी है । निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका यहाँ लिखी जाती है—

पाण्यौ सोर सुहाग कौ इनु विनु हीं पिय-नेह ।

उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसाँहीं देह ॥

टीका—शब्दार्थ—सोर = ख्याति । उनदौहीं = उनीदी सां । ककै = करके ।

(वचन)—सवति के विषय में सखी का वचन नायिका प्रति ।

भावार्थ—इसने (तुम्हारी सवति ने) बिना नायक के नेह के ही उनीदी आई और आलस्ययुक्त देह बनाकर अपने सुहाग की ख्याति फैला दी है (वास्तव में नायक रात को उसके पास नहीं रहा न उससे प्रेम ही करता है जैसा तुम बाहरी चिह्नों से अनुमान करती हो) ।

अलंकार—विभावना और पर्यायोक्ति ।

इस टीका में दोहों का पूर्वापरक्रम हरिप्रकाश टीका के अनुसार रखा गया है । ७१० दोहों तक तो वही दोहे और वही क्रम हैं, और वहीं इति लगा दी गई है । हरिप्रकाश के अंत में जो दोहे हैं उनमें से केवल एक "हुकुम पाय जयसाहि इत्यादि", तो इस ग्रन्थ में रखा गया है और तीन

छोड़ दिए गए हैं, और १४ दोहे अन्य पुस्तकों से लेकर रख दिए गए हैं। उनमें से कुछ तो बिहारी के हैं और कुछ इधर उधर के, जो अन्य किसी किसी ग्रंथ में बिहारी के नाम से पाए जाते हैं। “संवत् ग्रह ससि इत्यादि” दोहा इसमें इन्हीं चौदहों दोहों में सम्मिलित है।

(१) कुलपति मिश्र की टीका—इस टीका के विषय में और कुछ नहीं ज्ञात है। सुना है कि कुलपति मिश्र ने भी १४२, कुलपति मिश्र, ४३, उमेदराम तथा ४४, सूर्यमल्ल की टीकाएँ बिहारी-सतसई पर एक टीका की थी। कुलपति मिश्र का वृत्तांत बिहारी की जीवनी में द्रष्टव्य है। (२) बारहट उमेदरामजी की टीका—बारहट उमेदराम जी ग्राम हरगूँतिया राज्य जयपुर, के

निवासी बड़े कवि थे। बिहारी-सतसई की टीका के सहित १४ ग्रन्थ इनके जाने गए हैं। सतसई की टीका देखने में नहीं आई।

(३) महाकवि सूर्यमल्लजी की टीका—सुना है कि वंशभास्कर के कर्त्ता महाकवि सूर्यमल्ल जी ने भी सतसई के कुछ दोहों पर तिलक किया था पर उसको वे प्रकाशित नहीं कर सके।^१

किसी धनीराम नामक कवि ने भी बिहारी-सतसई पर एक बृहत् टीका बनाई थी, जिसके आदि में बिहारी की जाति तथा ४५. धनीराम की टीका^२ जन्म-काल इत्यादि दिए हैं। यह टीका रीवाँ में किसी के पास है।

१. इन टीकाश्रों का वृत्तांत श्री हरिनारायणजी, अफसर ब्योढ़ी जयपुर से प्राप्त हुआ है। यद्यपि उन्होंने भी इन ग्रन्थों को स्वयं देखा नहीं है।

२. ४२, ४३, ४४, ४५ टीकाश्रों के नाम भी हमें ज्ञात हुए हैं। यद्यपि इनके स्थान ऊपर कही हुई कितनी ही टीकाश्रों के पूर्व संभावित हैं, तथापि इनके विषय में कुछ भी ज्ञात न होने के कारण इनका विवरण यहाँ किया जाता है।

इन भाषा टीकाओं के अतिरिक्त चार टीकाएँ संस्कृत में तथा एक गुजराती भाषा में भी है। यद्यपि काल-क्रमानुसार तो उनका वर्णन बीच बीच में आ जाना चाहिये था पर चारों संस्कृत टीकाओं को एकत्र रखने के अभिप्राय से उनका विवरण यहाँ किया जाता है, और गुजराती टीका को भाषांतर में समझकर उसका वर्णन अंत में दिया जाता है।

छियालीसवीं टीका एक संस्कृत गद्य टीका है, जिसका विवरण साहित्याचार्य स्वर्गीय सुकवि पंडित अंबिकादत्त जी व्यास ने २६. संस्कृत गद्य टीका बिहारी-बिहार की भूमिका में यों किया है—

“इस अपूर्व टीका के रचयिता का नाम आदि से अंत तक ग्रन्थ में नहीं है। टीका बहुत प्राचीन है। मुझे छपरा-निवासी बाबू शिवशंकर सहाय द्वारा एक पुस्तक मिली है। इसी जिले के सोमहुता नामक प्रसिद्ध ग्राम के रहनेवाले कायस्थ बाबू गंगाविष्णु ने संवत् १८४४ वैशाख शुद्ध तृतीया को इस पुस्तक को लिखा था। इस ग्रंथ के रचयिता ये बाबू गंगाविष्णु तो नहीं हो सकते क्योंकि अंत में चार ही पंक्ति तो इनकी लिखी हैं और वे भी विविध अशुद्धियों से भरी हैं। जिसने ऐसी उत्तम संस्कृत टीका बनाई है वह इतना अशुद्ध लेख नहीं लिख सकता। इस कारण ग्रन्थकार कोई दूसरे ही विद्वान् थे। लल्लूलाल ने अपने ग्रन्थ में लिखा है कि “मैंने एक संस्कृत टीका देखी” तो यही संस्कृत टीका जान पड़ता है।

“यद्यपि लल्लूलाल के समय में एक हरिप्रसादकृत (संवत् १८३७ में रचित) तथा यह संस्कृत टीका (संवत् १८४४ की लिखित) ये दोनों ही ग्रन्थ विद्यमान थे, (क्योंकि संवत् १८७५ में लल्लूलाल ने निज लालचंद्रिका बनाई थी) तथापि हरिप्रसाद टीका कुछ दुर्लभ थी और यदि कथमपि वह मिली भी हो तो लल्लूलाल संस्कृत के ऐसे पंडित न थे कि उसे पढ़ कुछ भी समझ सकते और यह संस्कृत टीका अत्यंत सरल है और इसमें प्रत्येक दोहे के अलंकार, नायिका, उक्ति आदि स्पष्ट रीति से कहे हैं। इसमें सरल दोहों पर केवल अलंकारादि ही कह दिए हैं टीका कुछ भी नहीं है। इस

कारण यही विशेष संभव है कि लल्लूलाल ने इसी टीका से स्वरचना में सहायता ली हो।”

व्यास जी ने जो दोहों की सूची बिहारी-बिहार के अंत में दी है उसमें एक कोष्ठक इस ग्रन्थ के अंकों का भी रखा है। उन अंकों से इसमें दोहों के पूर्वापर क्रम का कुछ ज्ञान हो सकता है जिसका संक्षिप्त वर्णन आठवें क्रम में किया गया है।

सैंतालीसवीं टीका सतसई के दोहों का आर्या छंदों में संस्कृतानुवाद है। इसके रचयिता काशीराज श्रीचेतसिंह महाराज के प्रधान कवि पंडित

४७. आर्यागुंफ टीका हरिप्रसादजी थे। इस ग्रन्थ की रचना संवत् १८३७ में हुई थी। हमने स्वयं यह ग्रन्थ नहीं देखा है। पंडित अंबिकादत्त व्यास जी ने बिहारी-बिहार की भूमिका में इसका विवरण किया है और निम्नलिखित दो दोहे उनके अनुवाद सहित निदर्शनार्थ दिए हैं—

मेरी भववाधा हरो राधा नागरि सोइ।

जा तन की भाई परें स्याम हरित दुति होइ ॥ १ ॥

टीका

“सा राधा भववाधां विविधामपहरतु नागरिकी।

यस्यास्तनुतनुकान्त्या कान्तः श्यामो हरिर्भवति” ॥ १ ॥

नीकी दई अनाकनी फीकी परी गोहारि।

तजो मनो तारन विरद बारक वारनतारि ॥ २ ॥

टीका

“दत्तमनकर्णनमिह सम्यगथाभूद्वृथा ममाह्वानम्।

मन्ये तारणविरुदस्त्यक्तो द्विरदं समुत्तार्य्य ॥ २ ॥”

इन अनुवादों के अतिरिक्त ग्रन्थारंभ के कुछ और आर्याछंद भी व्यास जी ने उद्धृत किए हैं, उनसे केवल महाराज चैतसिंह की वंशावली विदित होती है। ग्रन्थकार ने अपने विषय में कुछ नहीं लिखा है। आर्यों की रचना बड़ी सुंदर और ललित है। हमने इस ग्रन्थ की प्राप्ति का उद्योग किया था पर वह हस्तगत न हो सका।

इसमें ग्रन्थकार ने एक नया ही क्रम रक्खा है जिसका विवरण नवें क्रम में हो चुका है।

अड़तालीसवीं टीका एक अन्य गद्य संस्कृत टीका है। हमारे पास इसकी एक आद्यंत तथा बीच बीच में से खंडित प्रति है, जिससे इसके रचयिता तथा रचना-काल इत्यादि का कुछ पता नहीं चलता।

४८. एक अन्य संस्कृत गद्य टीका टीका बड़ी सुंदर तथा बहुत ही सरल संस्कृत गद्य में है। दोहों के भावार्थ प्रकाश करने की इसमें पूर्ण चेष्टा की गई है। इसमें प्रति दोहे का एक छोटा सा अवतरण लिखकर उसके वक्ता, बोधव्य तथा नायिका-भेद बतलाए गए हैं। वास्तव में यह टीका देवकीनंदन-टीका का एक प्रकार का अनुवाद मात्र है। कहीं कहीं इसके कर्ता ने देवकीनंदन टीका की अपेक्षा कुछ न्यूनाधिक्य भी कर दिया है। इस टीका के निदर्शनार्थ इसमें से एक दोहे की टीका नीचे लिखी जाती है—

पाण्यो सोर सोहाग को इन विन हों पिय नेह ।

उन दोहीं अखियानि कै, कै अलसोहीं देह ॥

टीका

इयं नायिका रात्रौ पत्या सह प्रेमवार्ता कृत्वा सुरतस्पृहया जागरणं कृतवती । तेनालसा प्रेमगर्वयुता चेति दृष्ट्वा सपत्न्या दुःखं जातम् । तद्दुःखं दूरीकर्तुं तस्याः सखी तां वक्ति—

“उन” तथा “इन” अनया च (?) “दोहीं” उभाभ्यामपि । नेत्रयोरालस्ययुक्तं कृत्वा तथा “देह” शरीरस्यापि आलस्ययुक्तं कृत्वा प्रियस्य स्नेहं

विनैव सौभाग्यस्य कोलाहलः पातितः कृतः । प्रेमाभावेऽपि प्रेमाऽस्तीत्युक्तम् ।
सखी चतुरा, प्रियेण साकं त्रिसो माभूदित्युक्तमेतत् । अथवा “इन” अनया
उन्निद्रे नेत्रे कृत्वा देहे चालस्यं कृत्वा विनैव प्रियस्नेहं सौभाग्यस्य निनादः
कृतः । अन्यत्पूर्ववत् । दुःखमपनयतु, प्रियेण साकं स्नेहोस्तु इत्येव तात्पर्यं
संयुः (?) । पतिस्नेहदर्शनार्थमागतोयं यदि पतिरेवायं तदा स्वकीयाऽन्यथा
परकीया । मित्रमयमुभयोः । यथा दृष्ट्वा दुःखं कृतं सैवान्यसम्भोगदुःखितेति
ज्ञेयम् ॥ २३१ ॥

इस टीका के विषय में हमारी पहले दो 'धारणाएँ' थीं—एक तो यह कि
कदाचित् यह टीका वही हो जिस संस्कृत गद्य टीका का विवरण पंडित
अग्निहोत्र जी व्यास ने किया है, और दूसरी यह कि देवकीनंदन टीका
इस संस्कृत टीका के सहारे बनी है । पर इस टीका को उलट पुलटकर देखने
पर हमारी ये दोनों भावनाएँ जाती रहीं, क्योंकि इसमें “तन भूपन अंजन
दगनु इत्यादि” दोहे की टीका के अंत में यह लिखा है—“अन्योप्यर्थः श्री
देवकीनंदन-टीकातोऽवगंतव्यः” । इससे स्पष्ट ही प्रमाणित होता है कि यह
टीका देवकीनंदन टीका के पश्चात् बनी है, और जो इस टीका तथा देवकी-
नंदन टीका में साम्य है उसका कारण यह है कि यह देवकीनंदन टीका का
एक प्रकार का अनुवादमात्र है जैसा कि ऊपर कहा गया है । देवकीनंदन
टीका संवत् १८६१ में बनी, और व्यासजी ने जो संस्कृत गद्य टीका की
प्रति देखी थी वह संवत् १८४४ की लिखी हुई थी, अतः यह टीका और
व्यासजी की कथित टीका एक नहीं हो सकती । इसके अतिरिक्त विहारी-
विहार के अंत में दी हुई दोहों की सूची में जो व्यास जी कथित संस्कृत गद्य
टीका के दोहों के अंक दिए हैं वे इस टीका के दोहों के अंकों से
नहीं मिलते ।

इस टीका में क्रम देवकीनंदन टीका का रखा गया है जिसका विवरण
दसवें क्रम में किया गया है ।

उनचासवीं टीका शृंगार सप्तशती नाम की बिहारी के दोहों का दोहों ही में संस्कृतानुवाद है। इसके रचयिता पंडित परमानंद भट्ट ने संवत् १९२५

४६. शृंगार सप्तशती
टीका में इसको बनाकर भारतेन्दु बाबू हरिश्चंद्र तथा उनके मित्र रघुनाथ पंडित को समर्पित किया था। ये बातें ग्रन्थारंभ के कुछ श्लोकों तथा अंत के एक संस्कृत दोहे से विदित होती हैं। ग्रन्थारंभ में कुछ श्लोक ग्रन्थकार ने श्री भारतेन्दुजी तथा उनके मित्र रघुनाथ पंडित जी के वंशवर्णन के दिए हैं, पर अपने विषय में इतना छोड़कर और कुछ नहीं लिखा है—

“अनुमतिमथाऽऽसाद्य प्रीत्यै तयोर्गुणशालिनो-

विबुधपरमानंदो नन्दमुकुंदगुणानुगाम् ।

मधुरसरलां दोहाच्छन्दोमयीं रसपूरिता-

मनुपमगुणां पुण्यां चक्रे कृतिं सुमनःप्रियाम् ॥ १३ ॥

पौत्रश्चैव मुकुंदभट्टविदुषः श्रांतश्चिरं संस्कृते

पुत्रः श्रीव्रजचंद्रशर्म्मसुधियः प्रीत्या सहत्या तनोत् ।

दोहासप्तशतीं समचित्तगुणो ब्रुवेत्तवश्याधिपैः

शय्यां प्राप्य विहार्यभिख्यकृतिनो भाषाभृतायाः कृतेः ॥१४॥

इन श्लोकों से इतना ही विदित होता है कि ग्रन्थकार का नाम परमानंद, उसके पिता का नाम व्रजचंद्र एवं पितामह का नाम मुकुंद भट्ट था, और इन दोनों गुणशालियों (श्रीभारतेन्दुजी तथा श्रीरघुनाथ पंडित) के प्रीत्यर्थ बिहारी के दोहों पर संस्कृत दोहे बनाए गए। अंत का संवत् वाला दोहा यह है—

शरद्गन्धर्वचंद्रैर्युतो (?) वैक्रमाब्दगणनेन ।

चैत्रकृष्णविष्णोस्तिथौ पूर्णाकृतिः सुखेन ॥

पंडित अंबिकादत्त जी व्यास ने बिहारी-विहार की भूमिका में पाद-टिप्पणों में इनके विषय में यह लिखा है—

“मैंने दस ग्याह वर्ष के वय में इनको देखा था । मुझे ठीक स्मरण है कि दशाश्वमेध की संगत में महंत बाबा सुमेरसिंह शाहजादा साहेब के यहाँ मेरे पिता जी के साथ मैं बैठा था, साहित्य की कोई बात महंत जी ने पूछी थी, मेरे पिता जी कह रहे थे इसी समय अकस्मात् बाबू हरिश्चंद्रजी और उनके साथ पंडित परमानंद आए । पंडित परमानंद साँवले से थे । लगभग तीस वर्ष का वय था । मैली सी धोती पहिरे मैली छोट को दोहर की मिर्जई पहने बनाती कंटोप ओढ़े एक सड़ी सी दोहर शरीर पर ढाले थे । बाबू साहब ने पिता जी से उनके गुण कहे । सुनके सब उनकी ओर देखने लगे । उनने अपनी हाथ की लिखी पोथी बगल से निकाली और थोड़ी बाँच सुनाई और अपनी दशा कह सुनाई कि “मुझे—(कन्या-विवाह अथवा और कोई कारण कहा ठीक स्मरण नहीं) इस समय कुछ द्रव्य की आवश्यकता है इसी लिये चिर परिश्रम में यह ग्रंथ बनाया कि किसी से व्यर्थ भिक्षा न माँगनी पड़े । अब मैं इस ग्रंथ को लिए कितने ही राजा बाबुओं के यहाँ घूम चुका । कोई तो कविता के विषय में महादेव के वाहन मिले, कहीं के सभा पंडित घुसने नहीं देते, कहीं संस्कृत के नाम से चिद्, कोई रीक्षे तो भी पचा गए । कोई कोई वाह वाह की भरती कर रह गए और कोई ‘अति-प्रसन्नो दमड़ी ददाति’ अब बाबू साहब का आश्रय लिया है ।” थोड़े ही दिनों के अनंतर बाबू साहब ने ५००) मुद्रा और उनके मित्र रघुनाथ पंडित प्रभृति ने २००) यों दोहे पीछे १) इनकी विदाई की । जो अनेक चँवर छत्रधारी राजा बाबू न कर सके, सो वैश्य बाबू हरिश्चंद्र ने किया । हा ! अब वह आसरा भी कविजन का टूट गया ।”

इस ग्रंथ में बिहारी के दोहों का अनुवाद संस्कृत दोहों में करके नीचे अपने रचित दोहों की टीका संस्कृत गद्य में लिखी है । अनुवाद सामान्यतः अच्छा और सरस है । ग्रन्थकार ने एक यह विलक्षण बात की है कि अनुवादित दोहे पहले रखकर तब बिहारी के दोहे रखे हैं, जिससे अनभिज्ञ पाठकों को यह भासित हो सकता है कि मूल दोहे संस्कृत के हैं और बिहारी के दोहे

उनका अनुवाद । निदर्शनार्थ एक दोहे के अनुवाद तथा टीका नीचे दिए जाते हैं—

संस्कृत अनुवाद

सहजालसवपुपाऽनया सालसलोचनयापि ।

दध्रे प्राणसमाभिधा पत्युः प्रेम विनापि ॥

मूल दोहा

पारचौ सोरु सुहाग कौ इन विन हीं पिय नेह ।

उनदौहीं अँखियाँ ककै कै अलसौहीं देह ॥

टीका

पुनरपि स्त्रीयां वर्णयति । सहजालसं च तद्वपुः तेन करणभूतेनापि सालसे आलसवलिते लोचने यस्याः सा तया अनया विनापि पत्युः प्रेम प्राणसमाभिधा दध्रे धारिता । एतेनान्यनायिकासु यादृक् पतिप्रेम तादृक् मयि नास्तीति दोषानुद्धाटनात् सालसलोचनकरणाच्च पातिव्रत्यशीलसंरक्षणविनयार्जवादिधर्मा अवगतास्तेनास्याः स्त्रीयात्वम् । अत्र च पतिप्रेमाऽभावरूपप्रतिबंधके सत्यपि प्राणसमाभिधाधारणरूपकार्यस्योत्पन्नत्वात् तृतीया विभावना । कार्योत्पत्तिस्तृतीया स्यात् सत्यपि प्रतिबंधके इति लक्षणात् । यद्वा चमत्कारार्थमर्थान्तरमाह । स्वपतिसंभोगचिह्नितां सखीं दूतीं वा दृष्ट्वा अपरामं तरंगाम् सखीं प्रति नायिकाया उक्तिः । सहजालसवपुपापि हेतुभूतेन सालसलोचनया अनया सख्या मम पत्युः सकाशात् प्रेम विनापि प्राणसमाभिधा दध्रे । सालसलोचनयेत्यनेन रात्रिजागरः सूचितः । सहजालसवपुपेत्यनेन गढतरालिंगनांगोपमर्दः सूचितः । सर्वासु सखीषु इयं पत्युः प्राणसमेतिभावः । मम प्राणसमाभिधा अनया गृहीतेति कोपोक्तिर्व्यज्यते । प्रियसंभोगचिह्नेन दूतीं वान्यां विलोक्य या उपालभेत स्वयंकोपात् सान्यसंभोगदुःखितेति तल्लक्षणात् । यद्वा सपत्नीं संभोगचिह्नितां दृष्ट्वा सखीं प्रति सालसलोचनत्वादि तत्तद्रतिचिह्नचर्णनादेतस्याश्च प्राणसमाभिधास्त्ववर्णनाच्च स्वस्यातिदुःखितत्वं वर्णितमिति सपत्नीसंभोगदुःखितेति वा ॥ १६ ॥

इस टीका में दोहों का पूर्वापर क्रम लालचंद्रिका के अतिरिक्त आजम-शाही क्रम की अन्य किसी प्रति के अनुसार रखा गया है। इसमें ६९९ दोहों के पश्चात् दो दोहे अर्थात् “जद्यपि है सोभा इत्यादि तथा नंद नंद गोविन्द इत्यादि”, हरिप्रकाश टीका से लेकर रखे हैं। ६९७ दोहे तो इसमें आजमशाही क्रम की किसी प्रति से लिए गए हैं और एक दोहा अर्थात् “ताहि देखि इत्यादि”, किसी अन्य पुस्तक से है। बीच बीच में से २१ दोहे आजमशाही क्रम के इसमें छोड़ दिए गए हैं।

पचासवीं टीका गुजराती भाषा में भावार्थ-प्रकाशिका नाम की है। इसको संवत् १९६९ में गुजराती भाषा के सुप्रसिद्ध लेखक तथा कवि श्रीयुत सवितानारायण गणपतिनारायण जी ने रचा है।

५०. भावार्थ-प्रकाशिका
गुजराती टीका
इस ग्रंथ के नाम से एकाएक यह भासित होता है कि कदाचित् यह विद्यावारिधि स्वर्गीय पंडित ज्वालाप्रसाद जी मिश्र की भावार्थ-प्रकाशिका का गुजराती अनुवाद होगी। पर वास्तव में यह बात नहीं है, यह एक स्वतंत्र टीका है। इसको स्वयं ग्रंथकार ने अपने श्रम तथा पांडित्य से अनेक टीकाओं को देखकर संपादित किया है। पंडित ज्वालाप्रसाद जी की टीका तो ज्ञात होता है कि इन टीकाकार महाशय ने कदाचित् भली भाँति देखी भी नहीं क्योंकि अपनी भूमिका के ग्यारहवें पृष्ठ में उसका नाम श्रम से भावार्थदीपिका कहते हैं। प्रतीत होता है कि नाम में यही श्रम होने के कारण ही इन्होंने अपनी टीका का नाम भावार्थ-प्रकाशिका रखने में कुछ हिचक नहीं की।

इस ग्रंथकार ने सतसई के दोहों के समझने तथा समझाने में हार्दिक प्रयत्न किया है और जो अभिप्राय वह स्वयं समझा है, उसको सरल गुजराती भाषा में बहुत अच्छी रीति पर, वक्ता बोधव्य का कथन करके, समझाया है। प्रत्येक दोहे के अलंकार भी टीका में अच्छे ढंग से बतलाए और समझाए गए हैं। भूमिका में भी ग्रंथकार ने बड़ा श्रम करके अपनी योग्यता का परिचय दिया है, यद्यपि उसका एक बड़ा अंश बिहारी-बिहार

की भूमिका के आधार पर निर्भर है। गुजराती भाषा जाननेवाले बिहारी के पाठकों के निमित्त यह ग्रंथ बड़ा उपयोगी है।

इस टीकाकार का जन्म संवत् १८९६ में हुआ था। इनके बनाए हुए इतने ग्रंथ और हैं—(१) अलंकारचंद्रिका, (२) सविताकृत कविता, (३) नीतिसुधातरंगिणी तथा (४) तत्सामंवरण।

इस टीका में दोहों का क्रम कृष्ण कवि की कवित्तोवाली टीका के अनुसार है, जिसका विवरण छठे क्रम में हो चुका है। पर बीच-बीच में से ११ दोहे इसमें छोड़ दिए हैं, और ३० दोहे अधिक रखे हैं। इन अधिक दोहों में एक तो संवत्वाला है और ६ कृष्णकवि के रचे हुए हैं। शेष २३ अधिक दोहों में से २ दोहे “पुरीदेरी श्रवन इत्यादि” तथा “बधू अधर की इत्यादि” तो बिहारी-बिहार के अंत में संचित दोहों में से लिए गए हैं और २१ दोहे बिहारी-बिहार तथा अन्य ग्रन्थों से।

यह टीका गुजराती प्रिंटिंग प्रेस, वंबई से संवत् १९६९ में छपकर प्रकाशित हुई है।

ऊपर कही हुई पचास टीकाओं के विवरण की समाप्ति पर ३ और टीकाएँ हमारे हाथ आईं, जिनमें से एक टीका तो पुराने ढंग की ब्रजभाषा में है, एक नए ढंग की प्रचलित भाषा में और एक फ़ारसी भाषा में। इन तीनों टीकाओं का विवरण नीचे दे दिया जाता है। ब्रजभाषा वाली टीका का स्थान यद्यपि समयानुक्रम से संजीवन भाष्य के पूर्व अर्थात् ३९ वाँ होना चाहिए क्योंकि इसका रचनाकाल वि० सं० १९६१ है, पर संजीवन भाष्य का विवरण ३९ वें स्थान पर छप चुका था और संस्कृत टीकाओं का विवरण आरंभ हो चुका था अतः उसको ५१ वाँ स्थान दिया जाता है।

इक्यावनवीं टीका ईश्वर कवि कृत ‘सवैया छंद’ नाम की है। ईश्वर कवि जाति के सनाढ्य थे। उनके पिता का नाम मानिकराम था। वे

धवलपुर के रहनेवाले थे और वहीं के एक धनाढ्य ब्राह्मण मनोहरसिंह के कहने से यह टीका उन्होंने संवत् १९६१ में बनाई, जैसा कि ग्रन्थ के इन दोहों से विदित होता है—

लसत धवलपुर नगर महँ दुजबंसी सुखलाल ।
 भजनसिंघ तिनके तनय सब विधि बुद्धि-विसाल ॥
 पुत्र मनोहरसिंघ तिहिं भे कवित्त-रस-लीन ।
 सकवि विहारी-दास की पढ़ि सतसई प्रवीन ॥
 दुज सनाढ्य दीक्षित-सुकुल गोत्र सु भारद्वाज ।
 रहत धवलपुर नगर महँ भागीरथि सख-साज ॥
 तिहिं सुत मानिकराम भे तिहिं सुत इस्वरनाम ।
 कह्यौ मनोहरसिंघ नै तिनसौं वचन ललाम ॥
 अति हित अति आदर सहित अति मन-मोद बढ़ाइ ।
 करहु सतसई के सरस कवित सरस रस छाड़ि ॥
 संवत आतम^१ रितु^२ भगति^३ सूरज-रथ कौ चक्र^४ ।
 भादव सुदि नवमी दिने अर्कवार वर नक्र ॥

ग्रन्थांत में ईश्वर कवि ने ये १४ दोहे लिखे हैं—

सुकवि विहारीदास नै करी सतसई गाइ ।
 ताके संग मैं कृष्णकवि दीने कवित लगाइ ॥
 सोई लखि ईश्वर सकवि मन मैं कियौ विचार ।
 तवइ मनोहरसिंघ नै अति आदर-विस्तार ॥
 ईश्वर कवि सौं यौ कह्यौ जो उनके मन माँह ।
 करे सबैया सब रचे दोहा प्रति निज राह ॥
 चतुर याहि समुझै सुनै गुनै रसिक मतिवत ।
 देखै दूषन धर कृकवि मूरख देखि हँसत ॥
 उनसठि वरस मैंभार मैं करे ग्रंथ सुनि लेहु ।
 संवत् विक्रम तीनि तैं इकसठि लौं गुनि लेहु ॥
 प्रथम समर सागर^१ कियौ सास्त्रयुद्ध^२ सुखकंद ।
 फिर अनिरुद्ध-विलास^३ हम कह्यौ सबे विधि सुद्ध ॥

कोक-कलानिधि* जानियै प्रेम-पयोनिधि* फेरि ।
 काम-कल्पतरु* लै बहुरि भावअब्धि* कौं हेरि ॥
 रितु-प्रबोध* मन बोध कहि वैद्य-सुजीवन* जानि ।
 कालज्ञान* भाषा कियो अमरकोष* मन मानि ॥
 भक्ति-रत्नमाला* करी ध्यान कौमुदी* जानि ।
 नखसिख* अहि-लीला* ललित कीनी बुद्धि प्रमानि ॥
 ध्वनि-व्यंग्यारथ-चंद्रिका* चित्र-कौमुदी* जोग ।
 भारथसार* बनाइयौ मेटन सकल प्रयोग ॥
 जमक-सतसई* करि करो क्रमचंद्रिका* विसेषि ।
 कृष्ण-चंद्रिका* सरस करि कृष्ण-सुहृदमप* लेषि ॥
 बहु-पुरान-मत पाइ किय राधा-रहस* बनाइ ।
 वाल्मीकि* भाषा कियौ आदिउपांत सुभाइ ॥
 रामचंद्रिका कौ कियौ टीका* सरस बनाइ ।
 रसिकप्रिया* कौ तैसही कह्यौ सरस मन लाइ ॥
 करे विहारीदास की सतसई पर रस-भोइ ।
 नाम सवैया छंद* किय आन छंद नहिं होइ ॥

इन दोहों से ज्ञात होता है कि ईश्वर कवि अनेक विषयों के ज्ञाता और
 बहुरचनाप्रिय थे । संवत् १९०३ से संवत् १९६१ तक अर्थात् ५९ वर्ष के
 समय में उन्होंने २७ ग्रंथ रचे जिनमें कोई-कोई ग्रन्थ बहुत बड़े बड़े भी हैं
 जैसे भारत-सार तथा वाल्मीकि का भाषानुवाद । सतसई के दोहों पर सवैया
 का ग्रन्थ उनकी अंतिम रचना है । उनका रचनाकाल संवत् १९०३ से
 आरंभ होता है । यदि उस समय उनकी अवस्था १८ वर्ष की मानी जाय
 तो उनका जन्म संवत् १८८५ के आसपास का ठहरता है । संवत् १९६१
 में उनकी सतसई टीका बनी । यदि उसके पश्चात् उनका ८—९ वर्ष तक
 जीवित रहना अनुमानित किया जाय तो संवत् १९७० के निकट तक उनका
 इस संसार में रहना अर्थात् ८५ वर्ष की आयु प्राप्त करना ठहरता है ।

उनका और कोई ग्रन्थ हमारे देखने में नहीं आया है, अतः उनकी कविताशक्ति का अनुमान केवल इसी टीका के सहारे करना पड़ता है। इस टीका में दो एक दोहों पर तो टीकाकार ने कुछ संक्षिप्त सी टिप्पणी भी लिख दी है पर शेष दोहों पर केवल एक एक सवैया लिखकर संतोष कर लिया है। सवैया सामान्यतः अच्छे हैं पर कृष्ण कवि के सवैयाँ तथा कवित्तों को नहीं पाते। यह ग्रन्थ कृष्ण कवि के ग्रन्थ को देखकर उसी के जोड़ पर बनाया गया है। इसमें दोहों की संख्या तथा क्रम भी उसी ग्रन्थ के अनुसार ही रखे गए हैं। दोहों की संख्या में दो बार का न्यूनाधिक्य पाया जाता है और क्रम में भी कुछ दोहे आगे पीछे कर दिए गए हैं। इसके क्रम तथा संख्या के विषय में कुछ विशेष लिखने की आवश्यकता नहीं प्रतीत होती।

इसके सवैयाँ के निदर्शनाथ विहारी का एक दोहा और उस पर लगाया हुआ सवैया नीचे दिया जाता है—

पाण्यौ सौरु सुहाग कौ इनु बिनुहीं पिय-नेह ।

उनदौहीं अँखिया ककै कै अलसौही देह ॥

सवैया

देखि कै आवत बाल बधू वतरानी सवै करि आप सनेह है ।

ईश्वर देखौ करै मिस कैसे हरै मन मारुत यौ नभ मेह है ॥

पीतम ही बिन पारचौ सुहाग कौ यानै अरी अबही करि नेह है ।

कीनी उनींदी भली अँखियाँ अरु सौहैं करी अलसौही सी देह है ॥

इस टीका से दोहों के अर्थों के स्पष्टीकरण में कुछ सहायता नहीं मिलती। इसमें केवल टीकाकार ने अपनी समझ के अनुसार दोहों के भावों का सवैयाँ में विस्तार किया है। पर उससे अर्थबोध में कुछ विशेष सहायता नहीं मिलती, प्रत्युत कहीं कहीं तो और भी उलझन बढ़ जाती है।

चावनवीं टीका श्रीरामकृष्णजी शर्मा वेनीपुरी की की हुई है। इस टीका का प्रथम संस्करण संवत् १९८२ की रामनवमी पर हिंदी-पुस्तक-भंडार, लहरिया सराय से प्रकाशित हुआ है। इसमें २२. श्री रामकृष्ण शर्मा रचयिता ने दोहों के अर्थ सुगम प्रचलित भाषा में वेनीपुरी की टीका बड़े अच्छे ढंग से दे दिए हैं और कठिन शब्दों के अर्थ भी नीचे जता दिए हैं। विद्यार्थियों को सतसई में प्रवेश कग देने के निमित्त यह टीका बहुत अच्छी है। इसमें अलंकार इत्यादि का झगड़ा नहीं ठठाया गया है। अर्थ के स्पष्टीकरण मात्र की चेष्टा की गई है। निदर्शनार्थ एक दोहे की टीका नीचे दी जाती है—

पारयो सोर सुहाग कौं इन विनहीं पिय-नेह ।

उनिदौहीं अंखियाँ ककै कै अलसौहीं देह ॥

ऊँची हुई आँखें या अलसाई हुई देह बना बनाकर इस स्त्री ने विना प्रियतम के प्रेम के ही अपने सुहाग की ख्याति फैला दी है (यद्यपि प्रियतम इसपर अनुरक्त नहीं तो भी इसकी उपर्युक्त चेष्टा देखकर लोग समझते हैं कि यह सदा नायक के साथ जगी हुई रहती है ।)

सोर पारयो = ख्याति फैला दी । सुहाग = सौभाग्य । उनिदौहीं = उनीं दी, ऊँची हुई । ककै = करके । कै = या । अलसौहीं = अलसाई हुई ।

यह टीकाकार महाशय विहार प्रांत के वेनीपुर नामक स्थान के रहनेवाले हैं। हिंदी भाषा के ये बड़े प्रेमी और सुलेखक हैं। कई हिंदी पत्र-पत्रिकाओं के संपादकीय विभाग में काम कर चुके हैं। इनकी अवस्था अभी ३० वर्ष के अनुमान होगी। जाति के ये भूमिहार ब्राह्मण हैं। इनके स्वर्गीय पिता का नाम पंडित फूलवंतसिंहजी शर्मा था। उन्हीं को यह टीका समर्पित की गई है।

श्री रामलोचन-शरणजी विहारी के अनुरोध से यह टीका रची गई है और उन्हीं के द्वारा संपादित भी हुई है। इन महाशय के विषय में विशेष

लिखने की आवश्यकता नहीं है। इतना ही कह देना अलम् है कि आप हिंदी-पुस्तक-भंडार, लहरिया सराय के अध्यक्ष हैं।

तिरपनवीं टीका श्री जोशी आनंदीलालजी शर्मा की रची हुई फ़ारसी भाषा में है। इस टीका का निर्माणकाल इसके अंत में सन् १३१४ हिजरी बताया गया है जो सन् १८९३ होता है। श्री ५३ जोशी आनंदीलाल आनंदीलालजी के पूर्वज ६ पीढ़ी से अलवर की फ़ारसी टीका राज्यसभा के सभासद रहते आए और उर्दू फ़ारसी की शायरी करते थे। ये महाशय भी उक्त सभा में उसी काम पर रहे। यह टीका उन्होंने अलवर के श्री महाराज जयसिंह सवाई के समयमें बनाई और इसका नाम सफ़रंगे सतसई रखा।

इस टीका में जोशीजी ने दोहों का फ़ारसी भाषा में अपनी समझ के अनुसार अनुवाद मात्र करने की चेष्टा की है। इससे बिहारी के दोहों के भावों के स्पष्टीकरण में विशेष सहायता नहीं मिल सकती; पर तो भी अनुवाद बहुत समझ बूझकर किया गया है। निदर्शनार्थ एक दोहे का अनुवाद नीचे दिया जाता है—

मेरी भव बाधा हरौ राधा नागरि सोइ।

जा तन की भाँई परें स्यामु हरित दुति होइ ॥

تمام تصدیقات دنیاوی مرا دور کنید—ای دادها هوشمند
آنچه از افتادن عکس تن او که مثل زعفرانست رنگ سیاه کانه
سر سبز میشود یعنی از ملاقات او کاهنه بخوشوقت می شود

(तमामे तस्दीकते दुनियावी मरा दूर कुनेद—ये राधा हांशमंद आँकि अज उफ़तादने अक्से तन ऊ कि मिस्ले जाफ़रानस्त, रंगे सियाहे कान्ह सरसब्ज़ मीशवद याने अज मुलाक़ाते ऊ कान्ह खुशवक्त मीशवद)

(मेरे सब सांसारिक दुःखों को दूर करो ए वही चतुर राधा—जिसके तन (जो केसरिया रंग का है) की छाया पड़ने से कान्ह जो दयाम रंग के हैं हरे-भरे हो जाते हैं अर्थात् जिसके भेट होने से कान्ह प्रसन्न हो जाते हैं)

इस पुस्तक में ६४० दोहे रखे गए हैं और दोहों का पूर्वापर क्रम इसमें विहारी के निज क्रम के अनुसार है। इसके क्रम तथा संख्या के विषय में बिहारी की निज क्रम की पुस्तकों के विवरण के अंतर्गत लिखा जा चुका है।

चौवनवीं टीका बिहारी-रत्नाकर नाम की स्वयं इस दीन लेखक की की हुई है। इसके विषय में कुछ विशेष वक्तव्य नहीं है। इसमें दोहों के पूर्वापर क्रम तथा संख्या अनेक प्राचीन हस्तलिखित प्रतियों ५४. 'बिहारी रत्नाकर' के आधार पर रखे गए हैं जो स्वयं बिहारी टीका के समझे गए। दोहों के पाठ भी इसमें प्राचीन प्रतियों के सहारे यथासंभव शुद्ध किए गए हैं। इस संस्करण में अलंकारादि का बखेड़ा नहीं उठाया गया है। केवल दोहों के यथार्थ भावों के स्पष्ट करने की चेष्टा की गई है। इसमें टीकाकार कहाँ तक सफल हुआ है यह विज्ञ पाठकों की अनुमति पर निर्भर है।

बिहारी सतसई के ऊपर कहे हुए टीकाकारों, अनुवादकों तथा कुंडलिकादि में दोहों का विस्तार करनेवालों के अतिरिक्त और भी कई महाशयों ने इस पर टीका अथवा कुंडलियादि रचने की चेष्टा की, पर उनके ग्रन्थ पूरे न हो पाए। उनमें से दो महाशयों अर्थात् स्वर्गवासी भारतेन्दु बाबू हरिश्चंद्र और श्री पंडा जोखूरामजी के नाम तथा उनकी रचना के कुछ आदर्श बिहारी-बिहार की भूमिका में दिए हैं।

श्रीभारतेन्दुजी के विषय में कुछ विशेष कहने की आवश्यकता नहीं है। उनसे हिंदी साहित्य के प्रेमी भली भाँति परिचित हैं। अतः बिहारी के दोहों पर उनकी पाँच कुंडलियाँ नीचे लिखी जाती हैं—

मेरी भववाधा हरो राधा नागरि सोय।

जा तन की भाँई परें स्याम हरित दुति होय ॥

स्याम हरित दुति होय परे जा तन की भाँई।

पाँय पलोटत लाल लखत साँवरे कन्हाई ॥

श्रीहरिचंद वियोग पीतपट मिलि दुति हेरी ।
नित हरि जा रँग रँगै हरौ बाधा सोइ मेरी ॥ १ ॥

सीस मुकुट कटि काछनी कर मुरली उर माल ।
एहि वानिक मो मन वसौ सदा विहारी लाल ॥
सदा विहारीलाल वसो बाँके उर मेरे ।
कानन कुंदल लटकि निकट अलकावलि घेरे ॥
श्रीहरिचंद त्रिभंग ललित मूरति नटवर सी ।
दरौ न उर तैं नेकु आज कुंजनि जो दरसी ॥ २ ॥

मोहन मूरति स्याम की अति अद्भुत गति जोइ ।
वसत सुचित अंतर तऊ प्रतिबिंबित जग होइ ॥
प्रतिबिंबित जग होइ कृष्णमय ही सब सुभै ।
इक संयोग वियोग भेद कछु प्रकट न बूझै ॥
श्रीहरिचंद्र न रहत फेर वाकी कछु जोहन ।
होत नैन मन एक जगत दरसत जब मोहन ॥ ३ ॥

तजि तीरथ हरि राधिका तनदुति करि अनुराग ।
जिहि ब्रज केलि निकुंज मग पग पग होत प्रयाग ॥
पग पग होत प्रयाग सरस्वति पग की छाया ।
नख की आभा गंग छाँह सम दिन कर जाया ॥
छनछवि लखि हरिचंद कलप कोटिन नवसम लजि ।
भजु मकरध्वज मनमोहन मोहन तीरथ तजि ॥ ४ ॥

सवन कुंज छाया सुखद सीतल मंद समीर ।
मन है जात अजौ वहाँ वा जमुना के तीर ॥
वा जमुना के तीर सोई धुनि अखियनि आवै ।
कान बेन धुनि आन कोऊ औचक जिमि नावै ॥

मुधि भूलत हरिचंद लखत अजहू वृंदावन ।

अ वन चाहत अवहिं निकसि मनु स्याम सरस वन ॥ ५ ॥

आपकी कुंडलियों का संग्रह सतसई शृंगार नाम से भा.पासार नामक पुस्तक में खड्गविलास प्रेस, बाँकोपुर में छपा है ।

श्रीजोखूराम जी पंडा के विषय में पंडित अंधिकादत्तजी व्यास ने यह लिखा है—

“सुना है कि इनने भी थोड़ी सी कुंडलियाएँ बनाई थीं । ये काशीवासी थे । बड़े हनुमान जी के पंडे थे । कुछ फारसी जानते थे । यूनानी दवा भी करते थे । इनका कवित्त पढ़ना बड़ा हल्ले धूम का था । बाबू हरिश्चंद्र की कवि-सभा के सभ्यों में एक ये भी थे । विद्या बहुत गहिरी न थी पर डोल-डौल बड़ा था । संवत् १९३८ में ये लगदग ४५ वर्ष के थे । इनका नाम मेरी समझ में पहले पहल श्रीराधाचरण गोस्वामी ने निज भारतेंदु में कुंडलिया-कारों में लिखा और कदाचित् यही देखके श्री प्रियर्सन साहब और पंडित प्रभुदयाल ने निज ग्रन्थों में लिखा । इसका तश्व यों है । एक बेर काशी में भारतेंदु बाबू हरिश्चंद्र जी के यहाँ मैं, बाबू रामकृष्ण वर्मा, द्विज कवि मन्नालाल और द्विज बेनी कवि प्रभृति बैठे थे और पठान की कुंडलिया की प्रशंसा की बात चली । एक कोने से जोखूरामजी बोल उठे “क्या बड़ी बात है, हुकुम हो तो मैं इससे उत्तम कुंडलिया बना लाऊँ ।” बाबू हरिश्चंद्र ने कहा “अच्छा लाइए, अच्छी होंगी तो फी कुंडलिया एक रुपया मैं दूँगा ।” अनंतर उनमें पाँच सात कुंडलियाँ बनाई और लाए परंतु वे कुंडलियाएँ न तो बाबू साहब ही को अच्छी लगीं और न जिने जिने उनमें दिखलाई सरदार, द्विज मन्नालाल प्रभृति को ही अच्छी लगीं । वस किस्सा तमाम ।”

श्री जोखूराम जी की स्वयं हमने देखा है । ये संवत् १९६५ के आस पास तक जीवित थे । उस समय उनकी अवस्था ७५ वर्ष के अनुमान रही होगी । ये सरदार कवि के शिष्य थे और आपा साहित्य का अच्छा ज्ञान

रखते थे । भाषा ग्रन्थों का संग्रह भी इनके पास अच्छा था । ये कविता में अपना नाम नागर रखते थे ।

जहाँ तक क्रमों तथा टीका इत्यादि का पता हमको मिल सका उनका कुछ विवरण हमने ऊपर कर दिया । आशा है कि यदि विशेष अनुसन्धान किया जाय तो सतसई के और भी कितने ही क्रम, टीकाएँ तथा अनुवाद इत्यादि प्राप्त हों ।

सतसई प्रकरण

बिहारी की जीवनी

यद्यपि सतसई के भिन्न भिन्न क्रम लगाने तथा उस पर टीका टिप्पणियाँ करने में अनेक विद्वानों तथा कवियों ने श्रम किया, तथापि पुराने लोगों में से किसी ने उनके जाति, कुल, जीवनी इत्यादि के जीवन-वृत्त संबंधी विषय में निश्चित तथा यथेष्ट रूप से कुछ नहीं विभिन्न अनुमान, प्रमाण लिखा। बिहारी सतसई की जिन क्रमपद्धतियों तथा टीकाओं का पता लगा है, उनमें से कई एक संभवतः, बिहारी के जीवित काल ही की होंगी। यदि उनके रचयिता चाहते तो बिहारी का पूर्ण वृत्तांत लिख सकते थे, पर उन्होंने ऐसा नहीं किया। इसका कारण यह प्रतीत होता है कि उस समय के विद्वान् तथा काव्यप्रेमी काव्य के गुण-द्रोषों ही पर विशेष ध्यान देते थे, और वह राजा भोज का रचित है अथवा गाँव तेली का, इस बात का विचार नहीं करते थे। अतः इस समय के टीकाकारों, अथवा बिहारी पर कुछ लिखनेवालों को, उनकी जीवनी के निमित्त भिन्न भिन्न टीकाओं इत्यादि में प्राप्य बिहारी-विषयक स्फुट वाक्यों, संक्षिप्त जीवनियों, किंवदंतियों, एवं आख्यायिकाओं, इत्यादि को एकत्र करके, अनुमान से एक ढाँचा खड़ा करना पड़ता है। हम भी, उक्त सामग्री पर अपनी बुद्धि के अनुसार अनुमानों को अवलंबित करके, उनकी जीवनी लिखते हैं।

बिहारी के सबसे प्रथम टीकाकार, कृष्णलाल कवि,^१ ने जिनका बिहारी

१—ये कृष्णलाल उन कृष्णदत्त कवि से सर्वथा भिन्न हैं, जिनकी सतसई पर कवित्तोवाली टीका है।

का पुत्र होना भी अनुमान किया जाता है, अपनी टीका में, जो कि हमारे अनुमान से संवत् १७१९ में समाप्त हुई, 'प्रगट भण द्विजराज कुल' इत्यादि दोहे की टीका में यह लिखा है—

“केसो जो मेरो पिता, और केसोराय जों श्रीकृष्णजू”,

इस वाक्य से विहारी के पिता का नाम 'केशव' होना विदित होता है। यही बात उक्त दोहे की अनवरचंद्रिका-टीका के इस वाक्य से भी निकलती है—“केशव केशवराह विहारों के बाप को नाम है।” रसचंद्रिका, हरि-प्रकाश तथा लालचंद्रिका टीकाओं से भी विहारी के बाप का नाम केशव होना सिद्ध होता है। इन ग्रंथों तथा विहारी के उक्त दोहे से यह भी सिद्ध होता है कि केशव ब्राह्मण थे, और अपनी इच्छा से आकर राज में बसे थे।

प्रेम पुरोहित के लगाए हुए क्रम के आदि में यह दोहा मिलता है—

“विप्र विहारी-नाम हुआ सोती-ख्याति प्रवीन।

तिन कवि सादेसात सै दोहा उत्तम कीन ॥”

इस दोहे से विहारी का सोती (श्रोत्रिय) ब्राह्मण होना विदित होता है।

कुलपति मिश्र ने अपने 'संग्रामसार' नामक ग्रंथ में यह दोहा लिखा है—

“कविवर मातामह सुमिरि केसौ केसौ-राइ।

कहाँ कथा भारत की भाषाछंद बनाइ ॥”

इससे कुलपति मिश्र के मातामह का नाम केशव होना ज्ञात होता है। कुलपति मिश्र के विषय में सुनने में आता है कि वे विहारी के भांजे थे, और यह बात, उनके केशव के दौहित्र होने से, प्रमाणित भी होती है। अपने वंश के आदि-पुरुष के विषय में कुलपति मिश्र ने यह लिखा है—

“माथुर वंस प्रसिद्ध मिश्रकुल अभयराज भय।

सव-विद्या-परवीन वेद-अध्ययन-तपोमय ॥”

जिससे उनका माथुर मिश्र होना प्रकट होता है। अतः विहारी माथुर वंश के सोती (श्रोत्रिय) ब्राह्मण ठहरे हैं।

बिहारी को किसी ने बिहारीदास और किसी ने बिहारीलाल लिखा है। पर बिहारी के प्रथम तथा द्वितीय टीकाकारों ने उनको बिहारीदास ही कहा है; और कोविद कवि ने भी, जिन्होंने सबसे पहले सतसई के दोहों का क्रम लगाया, उनका नाम बिहारीदास ही लिखा है। पुरानी टीकाओं में से लाल-चन्द्रिका में बिहारी का नाम 'बिहारीलाल' भी मिलता है। कदाचित् उसीको देखकर प्रभुदयाल जी पाँडे ने भी अपनी टीका में बिहारीलाल लिखा है, और तब से अन्य लेखक प्रायः ऐसा ही करते आए हैं। यह भी संभव है कि पहले उनका नाम बिहारीलाल रहा हो, और पीछे से वैराग्य होनेपर बिहारीदास हो गया हो, जैसा कि बिहारी के ४६ वें दोहे से लक्षित भी होता है। हमारी समझ में बिहारीदास नाम विशेष प्रामाणिक है। बिहारी का आमेर में मिर्जा राजा जयशाह के समय में रहना उन्हीं के दोहों से सिद्ध होता है। 'यौं दल काढ़े बलख तैं' इत्यादि दोहे में जिस घटना का कथन किया गया है, वह संवत् १७०४ की है। उक्त दोहा सतसई का ७११ वाँ है, जिससे अनुमान होता है कि सतसई की समाप्ति संवत् १७०४-५ के आसपास हुई होगी, और उक्त घटना के उस समय नवीन होने के कारण, जयसिंह की प्रशंसा में कवि ने उसका उल्लेख किया होगा। यदि उस घटना को हुए बहुत दिन व्यतीत हो चुके होते, तो वह लोगों के चित्त से उतर गई होती, और उस समय की कोई नई घटना का कवि ने उल्लेख किया होता।

बिहारी की एक चित्र, जो 'बिहारी-रत्नाकर' के साथ प्रकाशित किया गया है, और जयपुर से प्राप्त हुआ है, संवत् १६९२ का खींचा प्रतीत होता है। अतः सतसई की रचना के विषय में "नहिं पराग नहिं मधुर मधु" इत्यादि दोहे की जो आख्यायिका है, उसके अनुसार सतसई-रचना का आरम्भ उक्त संवत् में स्थिर होता है।

उक्त चित्र से बिहारी की अवस्था ४० वर्ष के अनुमान जान पड़ती है, अतः उनका जन्म-संवत् १६५२ के आसपास का माना जा सकता है।

जनवरी सन् १९१९ की नागरीप्रचारिणी पत्रिका में हमारे मित्र श्रीयुक्त बाबू श्यामसुन्दरदास जी बी० ए० ने बिहारी बिहार नामक एक दोहाबद्ध निबन्ध अपनी टिप्पणी के साथ प्रकाशित किया था; वह पाठकों के अवलोकनार्थ ज्यों का त्यों नीचे दिया जाता है—

‘कुछ वर्षों की बात है कि शाहपुरा (राजपूताना) के एक कामदार इंदौर गए थे। ये अपने साथ एक प्रति बिहारी सतसई की लेते गये थे।

उसके साथ एक ‘बिहारी बिहार’ नाम का ग्रन्थ लगा हुआ था। उसके पढ़ने के लिए पंडित “बिहारी का आत्म-परिचय”

हरप्रसादजी चतुर्वेदी, जो उस समय इंदौर में तहसीलदार थे, बुलाए गए थे। चतुर्वेदीजी ने ‘बिहारी-बिहार’ की नकल कर ली थी। उसकी एक प्रतिलिपि मुझे पंडित बनारसीदास जी चतुर्वेदी की कृपा से थोड़े दिन हुई प्राप्त हुई। इसमें सतसई के रचयिता बिहारीलाल का जो कुछ वृत्तान्त दिया है वह विचित्र है। पर घटनाएँ सब स्वाभाविक हैं। मैं इस कविता को नीचे देता हूँ।

बिहारी-बिहार

राधा माधव रटत हैं प्रिय राधा के दास।
 राधा भव बाधा हरौ राधा तिनके पास ॥ १ ॥
 काहू पुन्यनि पाइयतु पूत सपूत सुजान।
 बिना भक्ति भगवान की कूकर काग समान ॥ २ ॥
 पुत्र जु ताही कौ कहत जो पितु आयसु पाल।
 अनुचित उचित विचार तजि वचन करै प्रतिपाल ॥ ३ ॥
 नृप जजाति अरु परसुधर राम सत्य बागीस।
 पितु-आज्ञा सिर पर धरी लही परम आसीस ॥ ४ ॥
 यहै जानि हमहूँ करी तात मात की सेव।
 मम पितुमह बसुदेव जू पिता जु केशवदेव ॥ ५ ॥

वसत मधुपुरी मधुपुरी केसव देव सुदेव ।
 नाम छःघरा गाइयतु चौवे माथुर देव ॥ ६ ॥
 वेद जु पढ़ियतु सीखियतु ऋग पुनि परमपुनीत ।
 तीनि मानियत प्रवर मम शख असुलायन प्रीत ॥ ७ ॥
 नाम विहारी जानियतु मम सुत कृष्णा जान ।
 रवितनया पूजिय सुभग लहियत शुभ वरदान ॥ ८ ॥
 तीरथवासी वृत्ति है आकाशी कहि जाय ।
 मगन रहत संतोष सौ यह धन परम कहाय ॥ ९ ॥
 संवत जुग शर रस सहित भूमि रीति गिन लीन्ह ।
 कातिक सुदि बुध अष्टमी जन्म हमहिं विधि दीन्ह ॥ १० ॥
 श्रवण नखत्रहि पाइयतु मीन लग्न परमान ।
 भैया बंधन सुख बढौ पितर अधिक हरखान ॥ ११ ॥
 एक समय मम पितु सहित गए वृंदावन धाम ।
 रुद्र वर्ष की आयु में दरसन लहे सुठाम ॥ १२ ॥
 टट्टी नाम बखानियतु जमुना भैया पास ।
 आश्रम दिखियो जाय के श्री स्वामी हरिदास ॥ १३ ॥
 नागरिदास जु राजियत कहियत जिनहिं महंत ।
 नाम सरिस महिमा लही पूजहिं सत अनंत ॥ १४ ॥
 हम कीन्हों परनाम उन दइ असीस हरखाय ।
 तब तातहिं पूछी कुशल यह सुत किहि कहि जाय ॥ १५ ॥
 दास दास है आपु को कहि दीन्ही सब बात ।
 दिय परसाद प्रसन्न हूँ आनंद उर न समात ॥ १६ ॥
 या गादी के दास हैं विप्र मथुरिया जान ।
 चौवे इहि गादी भए संत महंत सुजान ॥ १७ ॥
 उन पितु सों गाथा कही पठइय सुत मम पास ।
 संत गुनीजन रहत ह्यौ सब विधि परम सुपास ॥ १८ ॥

आयसु उनकी सिर धरी रहे तहाँ हम जाय ।
 विद्या काव्य अनेक विधि पढ़ी परम सचु पाय ॥१९॥
 स्वामी की आसीस सों भए सब पूरन काम ।
 गान ताल सब सीखियौ जपत रहे हरि नाम ॥२०॥
 निज भाषा अरु संस्कृत पढ़ि लीन्हीं बहु भाँति ।
 सुखी भए माता पिता सखा मित्र अरु जाति ॥२१॥
 एक समय सरताज जू शाहजहाँ सुलतान ।
 आए इहि अस्थान में कीन्हीं बहु सनमान ॥२२॥
 राग रागिनी सुनि लिये पंच शब्द परकार ।
 तब कविता की कहि दई स्वामी गुन आगार ॥२३॥
 हम उनकी कविता करी भए प्रसन्न बड़ भाव ।
 चलत कही हम सों तबहि अर्गल-पुर में आव ॥२४॥
 मध्य आगरे जमुन-तट दुर्ग अगम आगार ।
 बसे तहाँ बहुकाल पुनि करि कविता बिबहार ॥२५॥
 पढ़ी पारसी शाह की गजल गीत अरु सेर ।
 गान सुनत सो रात को दिवस गए बहुतेर ॥२६॥
 पुत्र जु जन्मो शाह के बजी बधाई देस ।
 दीप दीप में बड़ हरख रावत राव नरेस ॥२७॥
 ताहि समय बावन नृपति भारत के तहँ आव ।
 शाह-शाह हमें कही कविता सबहि सुनाव ॥२८॥
 तब रचि पचि कविता करी शाह सराही ताहि ।
 रहे भूप दरबार में मन में सब हरषाहि ॥२९॥
 शाहजहाँ की साहिबी लाल बिहारी मान ।
 धन मणि भूषण को गनै पायौ बहु सन्मान ॥३०॥
 भारत के बावन नृपति रहे आगरे माहि ।
 सनद दिवाई सबनु सों साहिब आपु सिहाहि ॥३१॥

वर्षासन सघने करे यथाशक्ति शुभ काम ।
 नाथ अमेर भुवाल जू मिर्जा राजा नाम ॥ ३२ ॥
 जयसिंह जू जयशाह जू शाह दियौ उपनाम ।
 तेजपुंज कहियत सुभट प्रथम लीक भट दाम ॥ ३३ ॥
 वर्षासन के लेन कौ साल साल हम जाहिं ।
 एक समय अमेर में गए रहे नृप पाहिं ॥ ३४ ॥
 मास दोय लग तहँ रहे काहु न पृछी बात ।
 राजा के चाकरन सों लगी न एकौ बात ॥ ३५ ॥
 भूपति इक रानी बरी शुठि सुंदर शुभ वाम ।
 रही नवादा आयु की भूपति पीड़ित काम ॥ ३६ ॥
 फैसे तासु के फंद में अलि गति ज्यों मड़रात ।
 राज काज सत्र विसरि गो बात न कछु कहि जात ॥ ३७ ॥
 तब हम इक रचना रची पासवान गुणवान ।
 दोहा लिखि धर्यौ सेज पर भूप कही इहि आन ॥ ३८ ॥
 रंग महल में लै गए राजत जहँ जयशाह ।
 अद्व कायदा करि सकल बोले नृप यह काह ॥ ३९ ॥
 कविता करौ कवीश जू हम प्रसन्न जिय जान ।
 रची सतसई विविध विधि ब्रजभाषहिं दै मान ॥ ४० ॥
 औरौ रस यामें धरे सरिस अधिक शृंगार ।
 भूपति की जो भावना समय सोच व्यौहार ॥ ४१ ॥
 दोहा एक हि एक पर मिली मोहर सुख पाय ।
 आशा तबही बढ़ि गई तृष्णहु भई सहाय ॥ ४२ ॥
 चारि पाख के माँझ में कविता को रचि दीन्ह ।
 हुकुम पाइ जयशाह कौ नगर पयानो कीन्ह ॥ ४३ ॥
 होरी लागी प्रेम की वृंदावन के माहिं ।
 आए स्वामी थान में सुखयुत जनम सिराहिं ॥ ४४ ॥

कविता अन्यहु नृपन की करी विविध विस्तार ।
 इहि विधि मान न प्राइयौ जो जयसिंह दरवार ॥ ४५ ॥
 कविता सों मन हटि गयौ लग्यौ कान्ह सों ध्यान ।
 लाल विहारी है गए दास विहारी मान ॥ ४६ ॥
 भजन समय को सुभग लखि कृष्ण भजे कल्याण ।
 विहारी विहारी सेइयो स्वामी स्वामी जान ॥ ४७ ॥
 संवत् छिति अंचक जलधि शशि मधुसास बखान ।
 सुक्ल पक्ष की सप्तमी सोमवार सुभ जान ॥ ४८ ॥
 कविता मानव करि चुके त्रिविध काव्य सों काम ।
 विहारी विहारी के भए जपौ विहारी नाम ॥ ४९ ॥”

इस निबंध में जो घटनाएँ लिखी हैं वे स्वाभाविक तो अवश्य प्रतीत होती हैं, जैसा कि बाबू श्यामसुंदरदासजीने लिखा है, तथापि उनमें से कई एक के यथार्थ होने में पूर्ण संशय है। प्रथम तो उक्त निबंध इस प्रकार लिखा गया है मानो वह स्वयं विहारी ही का रचित है। पर उसकी भाषा ऐसी अप्रौढ़ तथा छंद ऐसे अनगढ़ हैं कि वह विहारी-रचित कदापि नहीं हो सकता। दूसरे यह कि, उसमें विहारी का जन्म वैक्रमीय संवत् १६५२ अथवा १६५४ की कार्तिक शुक्ल अष्टमी बुधवार का बतलाया गया है, और संसारत्याग संवत् १७२१ के चैत्र मास की शुक्ल सप्तमी, सोमवार, का। पर गणित से संवत् १६५२ की कार्तिक शुक्ल अष्टमी गुरुवार को पड़ती है, संवत् १६५४ को उक्त अष्टमी शनिवार को, और संवत् १७२१ की चैत्र शुक्ल सप्तमी बुधवार को, जिनसे वह निबंध किसी विशेष जानकार का भी लिखा नहीं प्रतीत होता। दूसरे उसकी कई एक घटनाएँ यदि असंभव नहीं तो दुर्घट अवश्य हैं, जैसे चार पक्ष में सतसई का रचा जाना तथा ११ वर्ष की अवस्था से विहारी का घृन्दावन में रहना, इत्यादि।

अनुमान यह होता है कि यह निबंध किसी ऐसे मनुष्य का लिखा हुआ है, जिसने विहारी के विषय की कुछ बातें सुनी सुनाई थीं; जिनमें उसने

अपनी कल्पनाएँ मिलाकर एक निर्वच तैयार कर लिया । इस निर्वच की अधिकांश बातें सच्ची जान पड़ती हैं, क्योंकि उनका प्रमाण अन्य ग्रन्थों अथवा किंवदंतियों से भी मिलता है, जैसे—विहारी के कुल, जाति, पिता, पुत्र इत्यादि का कथन, उनका वृन्दावन जाना, उनका श्री स्वामी हरिदास जी के संप्रदाय का अनुयायी होना, उनका अंतिम अवस्था में विरक्त होकर वृन्दावन में रहना, उनके जन्म तथा संसार-त्याग के वर्ष, इत्यादि ।

देवकीर्नन्दन की वर्णार्थप्रकाशिका टीका में ये दोहे लिखे हैं—

अथ सतसई-कारन वर्नन

विप्र विहारी सुद्ध भो ब्रजवासी सु कुलीन ।

ता तिय ती कविता-निपुन सतसैया तिहिं कीन ॥ १ ॥

जाहिर जग जैसाहि नृप धीर वीर कछवाह ।

दच्छ दच्छिना देत तो नित प्रति पर्व अथाह ॥ २ ॥

कविहु विहारी विप्र तहँ जाइ दच्छिना पाइ ।

नित निव्रहत संतोष सौं निज घर सुख सौं आइ ॥ ३ ॥

तिहिं नृप अति सुंदर सुनी अपर महीप-कुमारि ।

व्याहि ताहि ल्यायौ महल बस भो रूप निहारि ॥ ४ ॥

राजकुमारि न सो रहै मुगधा लायक भोग ।

तऊ महीपति बस भयौ भूलि सकल संजोग ॥ ५ ॥

गए विहारी विप्र तहँ लही दच्छिना नाहि ।

दुखित लौटि आए घरँ कथा कही तिय पाहि ॥ ६ ॥

बोध कियौ तिय पिय सुनौ दख न करौ मन माँह ।

दिय दोहा लिखि यौ कश्यो जाहु जहाँ नरनाह ॥ ७ ॥

दोहा नृप जैसाहि कौं दीजौ तहाँ पठाइ ।

जहँ तिय-बस हैं महल मैं ऐहौ आनंद पाइ ॥ ८ ॥

लहि तिय कौ उपदेस इमि चले विहारी विप्र ।

तिय-बस नृप जिहिं महल तिहिं ड्यौढ़ी आए छिप्र ॥ ९ ॥

दिय दोहा दासिहिं कह्यौ दीजै नृप कौ जाइ ।
सो तिहिं दिय नृप कौ कही द्विज की दसा बनाइ ॥ १० ॥

बिहारी-तियकृत दोहा

“नहिं परागु नहिं मधुर मधु नहिं विकासु इहिं काल ।
अली कली ही सौ बँध्यौ आगै कौन हवाल ॥” ११ ॥
बाँचत नृप दोहा बिहँसि रानी-रूप निहारि ।
उठि आए कदि द्वार द्विज दई असीस बिचारि ॥ १२ ॥
किय प्रनाम नृप कहि कुसल सुकवि कही भइ आज ।
रीमि कह्यौ दोहा कियौ तुम यह, कह महाराज ॥ १३ ॥
दै मोहरैं भरि अंजुली नृप यह आयसु दीन ।
प्रति दोहा दैहौ मोहर, करु इमि और प्रवीन ॥ १४ ॥
लै आयसु नृप कौ चलयौ आसिख दै द्विजराज ।
आयौ निज घर मोद सौ तिय सौ कह्यौ सु काज ॥ १५ ॥
दोहा चौदह सै किए तिहिं तिय परम प्रवीन ।
लै आए द्विज राज पै दै आसिष ते दीन ॥ १६ ॥
बाँचि मुदित नृप मोहरैं चौदह सै तिहिं दीन ।
तिनमें राखे सात सै चुनि सतसैया कीन ॥ १७ ॥
बहुत लिखाई पुस्तकें दई प्रवीननि काज ।
एक बिहारी कौ दई गाँव-सहित महाराज ॥ १८ ॥
अमलि गाँव आए सु घर मुदित बिहारी-लाल ।
दै मोहरैं सु कथा कही आनंदित भइ वाल ॥ १९ ॥
पुस्तक लै तिय कहिय पिय छत्रसाल पहुँ जाइ ।
हैं बुंदेल नृप सुकवि सँग रहत बहुत कविराज ॥ २० ॥
तहँ प्रसन्नता होइ तौ बोध होइ पिय मोर ।
तौ ठहरै सब जगत में यह सतसई सुबोर ॥ २१ ॥

लई बिहारी सतसई छत्रसाल पहें जाइ ।
 कश्मि जाहिर कह सुद्ध इहिं कीजै कृपा बढ़ाइ ॥ २२ ॥
 छत्रसाल नृप ताहि लै सँग सब सुकवि विसाल ।
 प्राननाथ पहुँ जाइ कै दर्ई सतसई हाल ॥ २३ ॥
 प्राननाथ निरगुन-भगत कह प्रसन्नता-हीन ।
 जग माँ वितरति फग सी ब्रीड़ा व्यंजक कीन ॥ २४ ॥
 लई बिहारी सतसई सो सुनि भए उदास ।
 विदा न मँगी भूप सौं आए अपने वास ॥ २५ ॥
 सकल कथा तिय सौं कही सुनि प्रबोध तिहिं कीन ।
 जाहु कंत इहिं फेरि लै उतहीं कछौ प्रवीन ॥ २६ ॥
 कहियौ नृप छत्रसाल सौं ये हैं जग-पितु-मात ।
 जुगलकिसोर इहाँ लसैं पन्ना मैं अवदात ॥ २७ ॥
 प्राननाथ-कृत काव्य अरु या सतसैया लेहु ।
 आगैं जुगलकिसोर के विनती करि धरि देहु ॥ २८ ॥
 निसि न रहै कोऊ लखौ प्रात खोलि पट दोइ ।
 जापैं दसकत होहिं हित नीकी नीकी सोइ ॥ २९ ॥
 लै तिय कौ उपदेस फिरि जाइ बिहारीलाल ।
 नृप सौं कहि सोई कियौ घरनी-सीख विसाल ॥ ३० ॥
 सतसैया ही मैं भए दसकत प्रिया-बिहार ।
 प्राननाथ प्रिय किय (?) लखत भूप सहित कवि यार (?) ॥ ३१ ॥
 सुकवि बिहारी कहि सवनि नै अति कियौ बखान ।
 आए निज निज थल सत्रै पाइ उचित सनमान ॥ ३२ ॥
 क्षिप्र बिहारी मुदित अति नृप सौं भए विदा न ।
 आए घर कहि सव कथा तिय कौ कियौ बखान ॥ ३३ ॥
 बहुत खोजायौ ना मिल्यौ घर गौ कवि यह जानि ।
 अति प्रसन्न छत्रसाल भो अति संतोषी मानि ॥ ३४ ॥

संपति अति भूपन गुपट हय पालकी करिंद्र ।
 पाँच गाँव के लिखि दिए दान पत्र नृप-ईंद्र ॥ ३५ ॥
 छत्र साल पत्री लिखी सुकवि बिहारीलाल ।
 ये लै आयौ करि कृपा मोपै परम दयाल ॥ ३६ ॥
 गए लोग लै जहँ बसैं विप्र बिहारी वेस ।
 दिय पत्री अरु या कह्यौ पठ्यौ हमैं नरेस ॥ ३७ ॥
 बाँचि बिहारी पत्रिका दिय निज तिय कौ जाइ ।
 बाँचि न लिय कछु नृपति कौ दोहा लिख्यौ बनाइ ॥ ३८ ॥

बिहारी-तियकृत जवाब दोहा—

“तौ अनेक औगुन-भरी चाहै याहि बलाइ ।
 जौ पति संपति-हूँ-बिना जटुपति राखे जाइ ॥” ३९ ॥
 प्राननाथ पत्री लिखी हुती बुलैवे काज ।
 बाँचि तिन्हें दोहा लिख्यौ साजि गरब-हर साज ॥ ४० ॥

बिहारी तियकृत जवाब दोहा

“दूरि भजत प्रभु पीठि दै गुन विस्तारन-काल ।
 प्रगटत निरगुन निकट ही चंग-रंग गोपाल ॥” ४१ ॥
 दोउ दोहा सब-वस्तु-युत छत्रसाल के लोग ।
 आइ दिए दोहा दुवौ वस्तु कह्यौ कवि जोग ॥ ४२ ॥
 दोऊ दोहा बाँचि कै प्राननाथ छत्रसाल ।
 वस्तु फिरी कायल भए कवि-गुन कहे विसाल ॥ ४३ ॥
 कथा सुनी जैसाहि सब सुकवि-बिहारी-काज ।
 प्राम बहुत दै सब दियौ राजसिरी कौ साज ॥ ४४ ॥
 करी बिहारी की तिया पतिव्रता सुप्रवीन ।
 करी बिहारी सतसई जग जाहिर यह कीन ॥ ४५ ॥
 राधा हरि जु कृपा करै तौ मानै सब कोइ ।
 सतिय-बिहारी-सतसई सबै बखानै लोइ ॥ ४६ ॥

इन दोहों में दो बातें कही गई हैं—एक तो सतसई का बिहारी की स्त्री का रचित होना, और दूसरी बिहारी का छत्रशाल बुँदेले के यहाँ जाना और प्राणनाथजी से भेट करना। ये दोनों बातें टीकाकार ठाकुर कवि की शुद्ध कपोल कल्पना मात्र प्रतीत होती हैं। अनुमान होता है कि बिहारी की स्त्री के द्वारा रचे जाने की कहानी तो उक्त टीकाकार ने दो एक प्रसिद्ध संस्कृत कवियों के विषय में कुछ ऐसी ही दंतकथाएँ सुनकर गढ़ ली, और श्री युगल-किशोर जी के मंदिर में सतसई के रक्खे जाने तथा उस पर हस्ताक्षर होने की बात प्रसिद्ध कवि श्री जयदेव जी के गीतगोविंद की ऐसी ही किवंदती के अनुसार बना ली। लाल कवि कृत 'छत्रप्रकाश' से स्पष्ट विदित होता है कि बुँदेलखंडवाले छत्रशाल का जन्म संवत् १७०६ में हुआ था, और उसने अपना युद्धकर्म संवत् १७२८ से आरंभ किया था, यथा—

संवत सत्रह सै लिखे आठ आगरे वीस।

लगत वरप वाईसई उमड़ि चलयौ अवनिस ॥

(छत्रप्रकाश अध्याय १२, दोहा ४)

अतः संवत् १७२८ के पूर्व तो बिहारी का छत्रशाल के यहाँ जाना असंभव ही है। इसके अतिरिक्त 'बुँदेलखंड केसरी' नामक छत्रशाल के इतिहास से श्री प्राणनाथ जी के छत्रशाल से मिलने का समय संवत् १७४० के आसपास ज्ञात होता है। अतः श्री युगलकिशोर जी के मंदिरवाली सतसई की घटना का संवत् १७४० के पश्चात् होना संभव हो सकता है। पर यदि बिहारी का जन्म संवत् १६५२ अथवा ५४ माना जाय तो उनकी अवस्था छत्रशाल से मिलते समय अनुमानतः ९० वर्ष की ठहरती है। इस अवस्था तक बिहारी का जीवित रहना तो यद्यपि असंभव नहीं है तथापि उनका इस अवस्था में केवल सतसई की जाँच कराने के निमित्त मथुरा से दो दो बार पन्ना आना जाना, उस समय की सड़कों तथा यात्रा की अन्य कठिनाइयों पर ध्यान करके, दुस्तर अवश्य जँचता है। इसके अतिरिक्त ऊपर दिष्ट हुए 'बिहारी-बिहार' नामक निबंध में उनका संसारत्याग का समय संवत् १७२१

दिया है, जिसको तिथि तथा वार का मिलान न होने के अतिरिक्त कोई अन्य कारण मिथ्या ठहराने का नहीं प्रतीत होता। तिथि और वार में मिलान न होने का कारण यह है कि, उक्त निबंध किसी ने कदाचित् बिहारी का वृत्तांत कहीं सुनकर लिखा, जैसा कि ऊपर कहा गया है, जिस वृत्तांत की मुख्य मुख्य बातें तो उसे स्मरण रहीं, पर तिथि तथा वार का ठीक ठीक स्मरण रखना बड़ा कठिन कार्य है, अतः उसके लिखने में उसे प्रमाद हो गया।

यह अनुमान होता है कि 'देवकीनंदन टीका' ही में सतसई पर श्री युगलकिशोर जी के हस्ताक्षर होने की कहानी देखकर स्वर्गवासी साहित्याचार्य श्री पंडित अंबिकादत्त व्यास जी ने भी उसको अपने बिहारी-विहार की भूमिका में स्थान प्रदान कर दिया, और छत्रशाल के मरने का संवत् धोखां खाकर १७१५ लिख दिया। वस्तुतः बात यह है कि उस समय थोड़े ही दिनों के अंतराल में छत्रशाल नाम के दो राजा हुए—एक तो बूँदी के हाड़ा थे, जो दारा शिकोह की लड़ाई में से संवत् १७१५ में मारे गए, और दूसरे बुँदेलखंड के बुँदेल थे, जो कि उक्त लड़ाई के समय ८-९ वर्ष के थे। इन्हीं दोनों के विषय में भूषण कवि के ये दोहे प्रसिद्ध हैं—

इक हाड़ा बूँदी-धनी मरद महेबा-वाल।

सालैं औरंगजेव के ए दोऊ छतसाल ॥

ए देखे छत्ता पता वे देखे छतसाल।

ए दिल्ली की ढाल वे दिल्ली-ढाहन साल ॥

इन्हीं दोनों राजाओं के नामों की गड़बड़ से व्यास जी ने बूँदीवाले छत्रशाल की मृत्यु का समय पन्नावाले छत्रशाल की मृत्यु का समय समझ लिया।

व्यास जी ने बिहारी के किसी सगोत्र श्री मथुराप्रसाद जी चतुर्वेदी से, जो कि उस समय भागलपुर में रहते थे, कुछ बातें बिहारी के विषय की ज्ञात करके अपनी भूमिका में लिखी हैं। उनमें से ये बातें नई हैं—

विहारी धौम्यगोत्री थे, और उनके तीन प्रवरों के नाम कश्यप, अत्रि, और सारण्य थे। उनकी कुलदेवी महाविद्या थी, और उनके पितामह का नाम राय था। उनका वंश सैनपुरी का बसनेवाला था, पर विहारी का जन्म ग्वालियर में हुआ था, और उनके पिता कुछ दिन बुंदेलखंड में रहे थे। जयशाह ने विहारी को 'बसुवा गोविंदपुरा' नामक ग्राम भी दिया था, जिसमें वे बहुत दिन तक रहे, और उनके वंशज अग्रे तक वहाँ रहते हैं। विहारी का विवाह मथुरा में हुआ था, जिससे विहारी भी मथुरा ही में आ बसे। व्यास जी ने विहारी का मथुरा में महाराज जसवंतसिंह से मिलना भी लिखा है।

विहारी के पितामह का नाम जो व्यासजी ने राय लिखा है वह कम जँचता है, क्योंकि केवल राय नाम किसी का सुनने में नहीं आया है। इसके अतिरिक्त दोहेवाले नियम में विहारी के पितामह का नाम स्पष्ट रूप से 'बसुदेव' लिखा है। महाराज जसवंतसिंह से भेट होनेवाली आख्यायिका में कोई असंगति नहीं प्रतीत होती, प्रत्युत वह ठीक जान पड़ती है। कुलपति मिश्र जी के एक वंशज पंडित बट्टीप्रसादजी से, जो कि अभी तक वर्तमान हैं, ज्ञात हुआ कि 'गोविंदपुरा' नामक ग्राम विहारी को नहीं, प्रत्युत कुलपति मिश्र जी को, जयपुर से मिला था, जो अभी तक उनके वंशजों के पास है, और विहारी के एक वंशज, अमरकृष्ण जी से विदित हुआ है कि विहारी को जयपुर से 'काली पहाड़ी' नामक ग्राम मिला था, जो कि 'गोविंदपुरा' के निकट ही है।

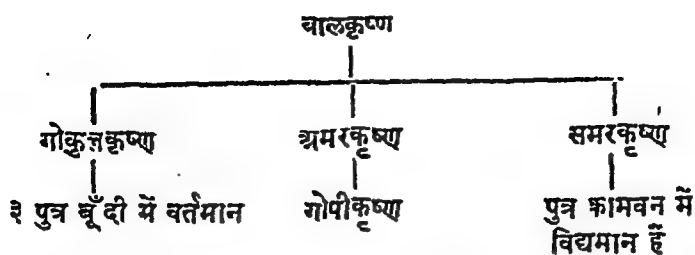
लालचंद्रिका में विहारी के विषय में कोई नई बात नहीं मिलती। केवल 'नहिं परांग नहिं मथुर मधु' इत्यादि दोहेवाली आख्यायिका ही पाई जाती है। स्मरण रहे कि यह आख्यायिका कई टीकाओं इत्यादि में प्राप्त होती है, पर सबमें कुछ न कुछ भेद से लिखी है।

पुस्तकों में तो विहारी के विषय में उतनी ही बातें मिलती हैं जो ऊपर लिखी गई हैं, पर उनके अतिरिक्त कुछ स्फुट बातें भिन्न भिन्न कथाओं द्वारा तथा किंवदंतियों से ज्ञात हुई हैं, जो नीचे लिखी जाती हैं।

श्रीयुत पं० हरिनारायण जी वी० ए०, अफसर ड्यूटी, जयपुर, (जो कि इतिहास के बड़े प्रेमी तथा जानकार हैं) के एक पत्र से, ये बातें ज्ञात होती हैं कि, मिर्जा राजा जयशहाह का जन्म आपाद कृष्ण प्रतिपदा संवत् १६६८ का था, राजगद्दी पर वे फाल्गुन शुद्ध ४ संवत् १६७८ को विराजे, और आश्विन कृष्ण ५ संवत् १७२४ को उनका देवलोक हुआ। उनके ६ रानियाँ थीं, उनमें से एक चौहानी रानी थीं जिनके गर्भ से संवत् १६९२ में, भादों वदी ५ को, महाराज जयसिंह जी के उत्तराधिकारी कुँवर रामसिंह जी का जन्म हुआ। महाराज जयसिंह के दूसरे बेटे कीर्तिसिंह जी थे, जो कामा के राजा हुए। रामसिंह जी ने सं० १७२४ से सं० १७४६ तक राज्य किया। ये बड़े विद्वान् तथा वीर थे। इनको कवियों तथा पंडितों से बड़ा प्रेम रहता था। बिहारीदास जी, संतसई के कर्ता, प्रथम इनकी माता चौहानी जी की सरकार में थे, और फिर महाराज के भी कृपापात्र हो गए थे। रामसिंह जी ने काव्य की बहुत सी बातें बिहारी जी से आमेर में सीखी थीं। उनके पास अन्य भी कई कवि थे। कुलपति मिश्र जी श्री जगन्नाथ पंडितराज जी के शिष्य थे, और उन्होंने अपने गुरु ही की भाँति ५२ ग्रन्थ रचे। वे संस्कृत के बड़े विद्वान् थे। उनके वंशज जयपुर में जागीर खाते हैं।

कुलपति मिश्र जी के एक वंशज श्री पंडित बद्रीप्रसाद जी चतुर्वेदी ने, जो कि इस समय विद्यमान हैं, एक पत्र बाँदीकुई से भेजा था, जिससे यह विदित होता है कि, बिहारी चतुर्वेदी ब्राह्मण तथा कुलपति मिश्रजी के मामा थे।

मथुरा-निवासी श्रीयुत पं० नवनीत जी चतुर्वेदी की एक चिट्ठी से, जो उन्होंने हमें लिखी थी, ज्ञात होता है कि बिहारी के वंशज बालकृष्ण जी कवि वृंदी में थे, और उनके पौत्र वहाँ विद्यमान हैं। पं० बालकृष्ण जी घरवारी चौबे थे। उनकी वंशावली यह है—



हमारे विद्याभूषण पं० रामनाथ जी ज्योतिषी से जयपुर में बिहारी के वंशज पं० अमरकृष्ण जी से भेंट हुई थी; उनसे उनको ये बातें विदित हुईं—

बिहारी घरवारी चौबे, धौम्यस गोत्र, आश्वलायन शाखा तथा त्रिप्रवर थे। उनके पिता का नाम केशवराय था, और उनकी कुलदेवी महाविद्या थी। बिहारीजी दो भाई थे। उनको स्वयं कोई सन्तान नहीं थी, अतः उन्होंने अपने भतीजे 'निरंजन' जी को अपना पुत्र मान रक्खा था। उन्हीं से उनकी वंश-परंपरा चली है। बिहारी जी ब्रह्मपुरी में रहते थे। पं० अमरकृष्ण जी के पिता पं० बालकृष्ण जी देशाटन करते बूँदी में पहुँचे; वहाँ राजा ने उनको सन्मानपूर्वक रख लिया। बूँदी के प्रधान कवि चारण सूर्य-मल्ल जी ने 'वंशभास्कर' नामक ग्रन्थ में यों लिखा है—

कवि विप्र बिहारी वंश-जात । कवि बालकृष्ण प्रभु अन्नपात ॥

आमेर राज्य से 'काली पहाड़ी' नामक ग्राम बिहारी को जीविका में मिला था, जो 'गोविंदपुरा' के पास है। पं० बालकृष्ण जी ने बिहारी के वंशजों की नामावली एक छंद में लिखी है, वह यह है—

प्रथम बिहारीदास(१) प्रकट जिन सप्तसती कृत ।

तनय निरंजन(२) तासु भयो विख्यात सुद्धमत ॥

तिनके गोकुलदास(३) तनय तिन खेमकरन(४) भनि ।

दयाराम(५) सुत तासु भयौ तिनके भानिक-भनि(६) ॥

पुनि भे गनेस(७) तिनके तनय बालकृष्ण(८) तिनके भयौ ।

गुन-निपुन चतुर-जन-माल-मनि कविता-तिय-नायक कह्यौ ॥

यह वंशावली उन्होंने सोरों घाट के एक पंढा की बही में नाम देखकर बनाई है* । पं० बालकृष्ण जी के ६ पुत्रों में से गोकुलकृष्ण जी दीग में, भरतपुर से ९ कोस पर, रहते हैं ।

स्वर्गवासी श्रीराधाचरण जी गोस्वामी ने २०-१-१८८६ के 'भारतेंदु' नामक मासिकपत्र में बिहारी को भाट बतलाया है । उक्त विषय में उनका यह लेख है—

“बिहारी कवि, ब्रजभाषा की ससुराल मथुरा पुरी के वासी थे । इसी से इनकी भाषा मथुर से मथुरतर है । यह जाति के राय थे, और इनके पिता का नाम केशवराय था जैसा उन्हीं के दोहे से स्पष्ट है ।

“जनम लियौ मथुरा नगर सुवस वसे ब्रज आय ।

मेरो हरो कलेस सब केसव केसवराय ॥”

इसमें केसव राय पद से यही बोध होता है कि उनके पिता राय थे । यदि केसव राय शब्द से मथुरा के प्रधान देवता केशवदेव जी का अभिप्राय होता तो देव शब्द होता न कि राय । यदि कोई पाठान्तर (लाल चंद्रिका का यही मत है) ‘जनम लियौ द्विजकुल विपै’ से बिहारी को ब्राह्मण माने तो संदेहास्पद है, क्योंकि ब्राह्मण कुल के लिये केवल द्विज शब्द अनर्ह है । ‘द्विजराज’ ‘भूसुर’ ‘भूमिसुर’ ‘विप्र’ आदि लिखते हैं” ।

पर उक्त गोस्वामीजी का यह अनुमान सर्वथा असंगत है, क्योंकि प्रथम तो ‘राय’ शब्द ब्राह्मणों के नामों में भी आता है, जैसे, कल्याणराय इत्यादि, और प्रसिद्ध कवि श्री केशवदास जी ने भी अपनी कविता में कहीं कहीं

* हमने सोरों घाट पर बिहारी के वंश के पंडों का अनुसंधान किया, पर पता नहीं चला । शायद हुआ कि उनके पंडों के वंश में केवल एक विधवा स्त्री शेष है जो अपना बही-खाता इत्यादि लेकर कहीं अन्यत्र चली गई है ।

‘केशवराय’ छाप रखी है, और दूसरे गोस्वामी जी ने ‘प्रगट भए दुजराज-कुल सुवस बसे ध्रज आइ । मेरे हरौ कलेस सब केसव केसव राइ ॥१०१॥’ का पाठ सर्वथा मनमाना लिख दिया है । बिहारी की जाति इत्यादि के विषय में जो प्रमाण ऊपर लिखे गए हैं, उनसे अब कोई संशय उनके माथुर ब्राह्मण होने में नहीं रह जाता ।

हमारे विद्याभूषण पं० रामनाथ जी ने जयपुर में जो बिहारी विषयक अनुसन्धान किया उससे ऊपर लिखी हुई बातों के अतिरिक्त इतनी बातें और भिन्न भिन्न लोगों तथा प्रकारों से ज्ञात हुई हैं—

(१) महाराज जयसिंह की चौहानी रानी का नाम अनंतकुँवरि था, और वे करौली के एक सरदार श्यामदास जी की बेटी थीं ।

(२) सुंदर, गोपाललाल, मुकुंद, चतुरलाल, मंडन, गंग, बिहारी के समकालीन कवि थे । यह बात हमारे प्रथम अंक की सतसई की प्रति में जो कुछ दोहे इत्यादि दिये हैं उनसे भी प्रतीत होती है ।

(३) बिहारी पुरानी बस्ती ब्रह्मपुरी में रहते थे, और कुलपति मिश्र गंगापौल में, जो ब्रह्मपुरी के पास ही है । ये दोनों वस्तियाँ आमेर में राजधानी के रहने के समय ही से हैं । कुलपति मिश्र जी के एक वंशज पं० प्यारेलाल जी कवि अभी तक गंगापौल में रहते हैं ।

(४) वर्तमान जयपुर के पास एक बड़ा कूप है, जो अब रामबाग में पड़ गया है । इस कुएँ का पानी बहुत अच्छा है, और जयपुर की सैकड़ों स्त्रियाँ अब भी उस पर साँझ सबेरे जल भरने आती हैं । यह ब्रह्मपुरी से भी बहुत समीप है । सुना गया है कि बिहारी वहाँ प्रायः आते थे, और स्त्रियों के हाव भाव अवलोकन करके अपनी कविता बनाते थे ।

(५) कुँ० रामसिंह जी के जन्म-समय में महाराज जयसिंह ने ब्राह्मणों, कवियों तथा नेगियों को बहुत दान दिया था । गंग इत्यादि कवियों ने उक्त अवसर पर कविताएँ भी बनाई थीं—

गंग—रधिकुल दसरथ कौसिला जौसिंह अनन्त-कुमारि ।

जनम्यौ गंग प्रकास लौ रामकुँवर सुखकारि ॥

चतुरलाल—चतुर लाल कौ जनम लखि दीन्हौ लाल लुटाइ ।

चतुरलाल पायौ विसद चतुर लाल करि-राइ ॥

सुंदर—सुंदर सुंदर-अंग जनम्यौ सुत जयसाहि कै ।

राम, राम-सम-अंग सुन्दर जग-पावन-करन ॥

विहारी—चलत पाइ निगुनी गुनी धन मनि मुत्तिय-भाल ।

भेट भएँ जयसाहि सौँ भाग चाहियतु भाल ॥

(६) विहारी जी जयपुर से उदास होकर जोधपुर इत्यादि भी गए थे ।

(७) विहारी की स्त्री भी पंडिता थी, उसके मरने पर ये संसार से विरक्त हो गए थे ।

(८) कुँवर रामसिंह जी ने विहारी से नागरी अक्षर सीखे थे ।

(९) गंग और विहारी से अधिक प्रेम था, जैसा कि इन दोहों से विदित होता है—

एक-त्रयस एकै नृपति एक-जाति^१ इक वास ।

भए गंग अच अंत मैं विषम काल-परकास ॥

सचि सिंगार मैं बूढ़ि कै भए विहारी दास ।

जग तैं फिरत उदास अच सुकवि विहारीदास ॥

अंग-अंग फरकत जकत जैसेँ गंग-तरंग ।

संग विहारी के सदा मानहुँ फिरत-त्रिभंग ॥

१ इस दोहे से गंग और विहारी का सजातीय होना प्रमाणित होता है और उनके समवयस्क होने से वे प्रसिद्ध कवि गंग के अतिरिक्त कोई कवि प्रतीत होते हैं ।

सुन्दर सुन्दर काव्य मैं कही अलौकिक बात ।
 चतुरलाल की चतुरता भई जगत विख्यात ॥
 चलौ गंग निज अंग सब धोवौ गंग-तरंग ।
 जगत-जंग कौ जोति अब घूसौ नंग-धड़ंग ॥
 भए बिहारी जमुन-जल चली गंग अब धाड़ ।
 प्रीति त्रिवेनी है मिलौ अंग-अंग लपटाड़ ॥

(१०) बिहारी का चित्र भी चौहानी रानी ने बनवाया था ।

(११) बिहारी का शरीरपात मथुरा इत्यादि किसी तीर्थ में हुआ ।

(१२) बिहारी की कविता का आदर मुसलमान बादशाहों ने भी किया था ।

(१३) मंडन तथा कुलपति मिश्र के विषय में यह दोहा जयपुर में प्रसिद्ध है—

मंडन मंडन कै जगत अब खंडन करि दीन ।

कुलपति कुल उजियार करि भए स्याम रंग-लीन ॥

(१४) 'घर घर तुरकिनि हिन्दुनी' इत्यादि दोहे पर चौहानी रानी ने बिहारी को काली पहाड़ी नामक ग्राम दिया था ।

(१५) जब बिहारी के दोहे के प्रभाव से महाराज जयसिंह नवोढ़ा रानी के फंद से मुक्त होकर बाहर निकल आए तो, चौहानी रानी को बड़ी प्रसन्नता हुई । उन्होंने उनको बहुत कुछ पारितोषिक दिया, और उस घटना का ज्यों का त्यों चित्र खिचवाकर अपने महल में लगवा लिया । उस चित्र के निम्न भाग में वाम पादर्व पर १६ और दक्षिण पादर्व पर ९२ के अंक हैं, ये दोनों अंक मिलाने से १६९२ होता है, अतः यह अनुमान संगत प्रतीत होता है कि यह १६९२ उक्त घटना का संवत् है ।

इन बातों के अतिरिक्त सतसई के दोहों से ये बातें और प्रतीत होती हैं—

(१) बिहारी श्री स्वामी हरिदास जी के सम्प्रदाय के अनुयायी और कदाचित् श्री महात्मा नरहरिदास जी के शिष्य थे । उन्होंने अपने इस दोहे में उक्त महात्मा का स्मरण किया है—

जम-करि-मुंह-तरहरि परचौ इहिं धरहरि चितु लाउ ।

विषय-तृषापरिहरि अजौ नरहरि के गुन गाउ ॥ २१ ॥

सतसई के कई दोहों से प्रतीत होता है कि बिहारी का लड़कपन बुंदेलखंड में व्यतीत हुआ, और भापा के प्रसिद्ध कवि श्री केशवदास जी से उनका कोई न कोई संबंध अवश्य था ।

श्रीयुत पं० प्रभुदयाल जी पाँदे, साहित्याचार्य पं० अम्बिकादत्त जी व्यास, विद्वद्र मिश्रबंधु महाशयों, श्री लाला भगवानदीन जी एवं अन्यान्य कई विद्वानों ने सतसई में लिखिबी, देखिबी, गनिबी, स्यों, प्यौसार इत्यादि शब्दों के प्रयोग से बिहारी का लड़कपन में बुंदेलखंड में रहना अनुमानित किया है, और सामान्य कारक के बहुवचन का उकारांत प्रयोग, जैसे—
रगनु, पायनु, वातनु इत्यादि भी बुंदेलखंडी ही है । यद्यपि ऐसे कतिपय

१ श्री नरहरि देव अथवा नरहरिदास जी उक्त सम्प्रदाय के एक बड़े प्रसिद्ध महात्मा संवत् १६८३ से संवत् १७४१ तक निधिवन की गद्दी पर रहे । उनके पिता का नाम विष्णुदास और माता का उत्तमा था । ये बुंदेलखंड में दसान नदी के किनारे गुदौ ग्राम में रहते थे । उनका जन्म सं० १६४० में हुआ, और वे बाल्यावस्था ही से साधु-सन्तों की सेवा करने लगे और सिद्ध तथा महात्मा प्रसिद्ध हो गए । संवत् १६६५—६६ में सरसदेव जी, जो वृन्दावन में निधिवन के महन्त थे, देशाटन करते हुए बुंदेलखंड गए, और नरहरिदासजी को अपना शिष्य कर आए । संवत् १६७५ में नरहरिदास जी अपने गुरु के पास वृन्दावन चले आए; संवत् १६८३ में वे अपने गुरु की गद्दी पर बैठे, और सं० १७४१ तक, १०१ वर्ष की आयु तक, विद्यमान रहे ।

प्रयोगों से किसी का बुँदेलखंड में रहना पूर्णतया तो प्रमाणित नहीं हो सकता क्योंकि ऐसे प्रयोग साहित्यिक ग़ज़भाषा में प्रचलित हो गए हैं, और न्यूनाधिक ग़ज़भाषा के प्रायः सभी कवियों ने इनका व्यवहार किया है, तथापि ऐसे ही ऐसे कई एक अनुमान मिलकर एक दूसरे को पुष्ट करने का काम अवश्य देते तथा उक्त बात को प्रमाणित करते हैं ।

प्रसिद्ध कवि श्री केशवदास जी से विहारी का कोई न कोई संबंध होना तथा उनके कविप्रियादि ग्रंथों का विहारी का पढ़ना, निम्नलिखित विहारी के दोहों तथा श्री केशवदास जी के छन्दों के मिलान से, स्पष्ट लक्षित होता है—

(१) नैकु हँसौं हीं बानि तजि लख्यौ परतु मुँहु नीठि ।

चौका-चमकनि-चौध में परति चौधि सी ढीठि ॥१००॥

तैसीयै जगति जोति सीस सीसफूलनि की,
चिलकत तिलक तरुनि तेरे भाल कौ ।

तैसीयै दसन-दुति दमकति केसौदास,
तैसोई लसत लाल कंठ कंठमाल कौ ॥

तैसीयै चमक चारु चिबुक कपोलनि की,
तैसो चमकत नाक-भोती चल चाल कौ ।

हरै हरै हँसि नैकु चतुर चपल-नैनी,
चित चकचौधै मेरे मदतगुपाल कौ ॥ १३ ॥

(रसिकप्रिया—१४ वाँ प्रकास)

(२) उर मानिक की उरवसी डटत घटतु दग-दागु ।

छलकतु बाहिर भरि मनौ तिय-हिय कौ अनुरागु ॥३३९॥

सोहत है उर मैं मनि यौ जनु । जानकी कौ अनुरागि रख्यौ मनु ॥

सोहत जन-रत राम-उर देखत तिनकौ भाग ।

आइ गयौ ऊपर मनौ अंतर कौ अनुराग ॥ ५५ ॥

(रामचंद्रिका—६ठा प्रकाश)

- (३) वे ठाढ़े, उमदाहु उत्त, जल न चुम्मे बड़वागि ।
 जाही सौ लाग्यौ दियौ, ताही कै दिय लागि ॥ ३८१ ॥
- मेरी मुँह चूमे तेरी पूजी साध चूमिबे की,
 चाटे ओस, आँसु क्यों सिरात प्यास छाढ़े हैं ।
 छोटे कर मेरे कहा छावति छावली छाती,
 छावौ जाके छावने के अमिलाष वाढ़े हैं ॥
 खेलन जो आई हौ तौ खेलौ जैसे खेलियत,
 'केसौराय' की सौ तैं ये कौन खेल काढ़े हैं ।
 फूलि फूलि भेइति है माहिं कइ मेरी भद्र,
 भेटै कि न जाइ वे जु भेटिबे कौ ठाढ़े हैं ॥ १०॥

(रसिकप्रिया—५वाँ प्रकाश)

- (४) चिरजीवौ जोरी, जुरै क्यों न सनेह गंभीर ।
 को घटि, ए वृषभानुजा, वे हलधर के वार ॥ ६७७ ॥
- अनगने औठपाय रावरे गने न जाहिं,
 वेऊ आहिं तमकि करैया अति मान की ।
 तुम जोई सोई कहौ वेऊ जोई सोई सुनै,
 तुम जीभ पातरे वे पातरी हैं कान की ॥
 कैसे 'केसौराय' काहि वरजौ मनाऊँ काहि,
 आपने सयाँधौ कौन सुनत सयान की ।
 कोऊ बड़वानल की हैहै सोई ऐहै बीच,
 तुम बासुदेवे वे हैं बेटी वृषभान की ॥

- (५) तिय-मुख लखि हीरा-जरी बंदी बढै विनोद ।
 सुत-सनेह मानौ लियौ बिधु पूरन बुधु गोद ॥ ७०७ ॥

केशवदास सकल मुवास कौ निवास सखि,
 किधौ अरविंद मधि विंदु मकरंद कौ ।
 किधौ चंद्र-मंदल मैं सोमित असुर-गुरु,
 किधौ गोद, चंद जू के खेलै सुत चंद कौ ॥
 बाढ़ै लप, काम गुन दिन दूनों होत किधौ—
 चंद फूल सूँघत है आनंद के कंद कौ ।
 नाक-नाइकानि हूँ तैं नीकौ नकमोती नाक,
 मानौ मन उरमि रह्यौ है नंद-नंद कौ ॥

(कविप्रिया—१५ वाँ प्रकाश)

(१) ऊपर लिखे हुए पहले दोहे का भाव केशवदास जी के 'तैसीयै जगति' इत्यादि कवित्त के चतुर्थ चरण से सर्वथा मिलता है । भाव ही नहीं, प्रत्युत कवित्त के 'चक्र चौधै' तथा दोहा के 'परति चौध' शब्द भी एक ही हैं, और 'हरैं हरैं हँसि' तथा 'नैकु हसैंहीं वानि तजि' के अर्थों में भी साम्य है ।

(२) बिहारी के 'उर मानिक की उरवसां' इत्यादि दोहे का भाव, और केशवदास की रामचंद्रिका के 'सोहत जनरत राम-उर' इत्यादि दोहे का भाव ही एक नहीं है, प्रत्युत उनके बनावट तथा शब्दों में भी स्पष्ट साम्य है । 'उर' शब्द दोनों ही दोहों में आया है । बिहारी की 'उरवसां' तथा केशव की 'मनि' से एक ही पदार्थ अभिप्रेत है, यद्यपि बिहारी ने उसको मानिक की कहकर, उसका रंग खोल दिया है, और केशवदास में इसकी न्यूनता रह गई है । 'ढटत घटनु दग-दागु' तथा 'देखत तिनकौ भाग' वाक्यांशों का वाच्यार्थ भी मिलता है, यद्यपि बिहारी का 'घटनु' शब्द लाक्षणिक है, जिसका अर्थ बढ़तु हो जाता है । बिहारी के 'छलकतु बाहिर भरि मनौ' तथा 'हिय को अनुराग' वाक्यांशों तथा केशव के 'भाइ गयौ ऊपर मनौ' तथा 'अंतर कौ अनुरागु' वाक्यांशों में कोई भेद प्रतीत नहीं होता ।

केशव के दोहों में अंतर के अनुराग के ऊपर आ जाने का कोई कारण नहीं कहा है, पर बिहारी ने इस न्यूनता को 'छलकतु' तथा 'भरि' शब्दों से मिटा दिया है। वस्तुतः दोनों दोहे एक ही हैं, केवल भेद दोनों कवियों की निपुणता का है।

(३) 'वे ठाढ़े उमदाहु' इत्यादि दोहा 'मेरौ मुँह चूमे' इत्यादि कवित्त ही का विशेष प्रकार से एक खरादा तथा ओप दिया हुआ रूपांतर मात्र है। कवित्त का 'जु भेटिबे को ठाढ़े हैं' तथा दोहे का 'वे ठाढ़े' एक ही हैं; 'भेटे किन जाइ वे' तथा 'ताही के हिय लागि' भी एक ही हैं। 'चाटे ओस आँसु क्यों सिरात प्यास ढाढ़े हैं' तथा 'जल न बुझै बड़वागि' ये दोनों ही लोकोक्तियाँ हैं। पर 'ओस चाटे से प्यास नहीं मिटती' यह लोकोक्ति ऐसे अवसर पर लागू होती है, जब अधिक वस्तु की अपेक्षा हो पर मिले कम। ऐसे अवसर पर यह विशेष चरितार्थ नहीं होती, जब आवश्यकता अन्य प्रकार की वस्तु की हो, और मिले अन्य प्रकार की वस्तु। कवित्त में जो अवसर कहा गया है उसमें न्यूनाधिक्य का विचार प्रस्तुत नहीं है, प्रत्युत प्रकारांतर की बात है। अतः बिहारी ने कवित्त की लोकोक्ति बदलकर 'जल न बुझै बड़वागि' रखना उचित समझा, कामरूपा के बदले कामाग्नि का बुझना कहा पर वस्तुतः भाव एक ही है। 'फूलि फूलि भेटति हौ मोहि कहा' तथा 'उमदाहु उत' एक ही भाव वाचक हैं।

(४) 'अनगने औठपाय' इत्यादि कवित्त में सखी श्रीकृष्णचंद्र जी तथा श्रीराधिका जी दोनों के स्वभावों की तमतमाहट तथा दीप्ति व्यंजित करने के निमित्त एक को 'वासुदेव' अर्थात् वसुदेव (१—श्रीकृष्णचंद्र के पिता, २—अग्निदेव) के पुत्र तथा दूसरे को वृषभानु (१—श्री राधिका जी के पिता, २—वृष के सूर्य, जो कि बड़े प्रचंड होते हैं) की पुत्री कहती है। इन श्लिष्ट शब्दों से एक तो वह दोनों का बड़े चाप की संतान होना कहती है, और दूसरे अपने अपने पिता अर्थात् अग्निदेव तथा वृष के सूर्य की प्रकृतियों के अनुसार जाज्वल्यमान प्रकृतिवाले होना व्यंजित करती है। कोऊ 'बड़वा-

नल की हूँ है सोई ऐहै बीच' कहकर वह किंचित् हँसा देने का उद्योग भी करती है। प्रतीत होता है कि बिहारी ने इसी कवित्त को देखकर, पर ठीक उन्हीं शब्दों का प्रयोग करना उचित न समझकर श्री राधिका जी तथा श्री कृष्णचंद जी को सखी द्वारा 'वृषभानुजा' तथा 'हलधर के बीर' कहलाया है। बिहारी का संतोष केवल दोनों को बड़े बाप की संतान तथा उग्रप्रकृति कहलाकर न हुआ। उन्होंने सखी के वाक्य द्वारा यह भी व्यंजित करना उचित समझा, कि इस प्रकार बात बात में चिढ़ना चिढ़ाना मनुष्यता नहीं, पशुत्व है। दोनों ही कविता मानमांचन के उद्योग की हैं, और दोनों ही में नायक तथा नायिका के स्वभाव उग्र दिखलाए गए हैं। केशवदास का केवल एक पाद का उत्तमार्थ दलेपात्मक है, और उसमें दो अर्थ निकलते हैं, पर बिहारी का पूरा दोहा श्लिष्ट है, और वह तीन अर्थ देता है, जिनके निमित्त उक्त दोहे की टीका 'बिहारीरत्नाकर' में द्रष्टव्य है।

(५) 'तिय मुख लखि हीरा जरी' इत्यादि दोहे में, बिहारी ने हीरे पर बुध ग्रह की उत्प्रेक्षा की है, जिससे उनका बुध के रंग को श्वेत मानना प्रिदित होता है, यद्यपि अन्य कवियों ने प्रायः उसका रंग हरित माना है। अतः यह अनुमान संगत प्रतीत होता है कि बिहारी ने केशव के 'कैसौदास सकल सुवास कौ निवास' इत्यादि कवित्त में बुध का श्वेत वर्णन देखकर अपने दोहे में वही रंग कहा है। इतना ही नहीं किंतु कवित्त तथा दोहे में यह भी साम्य है कि दोनों में बुध के अपने पिता चंद्रमा की गोद ही में होने का वर्णन है, केवल भेद इतना ही है कि कवित्त में बेसर के मोती पर बुध की उत्प्रेक्षा की गई है, और दोहे में हीरा-जड़ी हुई बेंदी में बुध का आरोप।

ऊपर दिए हुए उदाहरणों से बिहारी का केशवदास के ग्रंथों का पढ़ना तो निश्चित ही प्रतीत होता है। अब रह गया इस बात पर विचार, कि उन्होंने ये ग्रंथ बँदेलखंड में पढ़े अथवा अन्यत्र। कविप्रिया तथा रामचंद्रिका की समाप्ति संवत् १६५८ तक हुई थी। यदि बिहारी का २०—२५ वर्ष

की अवस्था में उनका पढ़ना माना जाय, तो उस समय तक उक्त ग्रन्थों को बने १५—२० वर्ष से अधिक नहीं हुए थे। उस समय न तो छापे का प्रचार था, और न यात्रा की सुविधा। इसके अतिरिक्त बुँदेलखंड में अनेक प्रकार के उपद्रव भी विद्यमान थे। ऐसी दशा में इतने थोड़े समय में किसी नवीन ग्रन्थ का लिखते लिखाते ओढ़छे से घ्रजमंडल अथवा मैनपुरी तक पहुँचना, और उसके पठन पाठन का वहाँ प्रचार हो जाना, यदि असंभव नहीं तो, दुस्तर अवश्य था। वस फिर विहारी का उक्त ग्रन्थों को बुँदेलखंड ही में पढ़ना विशेष संभव जान पड़ता है, विशेषतः ऐसी परिस्थिति में जब कि उनका लड़कपन में वहाँ रहना कहा सुना जाता है।

सब-अंग करि राखी सुघर नाइक नेह सिखाइ।

रस-जुत लेति अनंत गति पुतरी पातुर-राइ ॥ २८४ ॥

इस दोहे से विहारी का 'प्रवीनराय' पातुरी का नृत्य देखना प्रमाणित होता है, और प्रवीनराय पातुरी का नृत्य देखना इनके लिए बिना महाराज इन्द्रजीत की सभा में गए असंभव था। उस समय राजाओं की सभा में प्रवेश पाना बिना किसी विशेष सहायता के कठिन था। अतः अनुमान होता है कि विहारी के पिता की पहुँच प्रसिद्ध कवि केशवदास तक थी, जिनके साथ विहारी अपनी बाल्यावस्था में महाराज इन्द्रजीत की सभा में आते जाते थे।

ऊपर जो दोहावद्ध विहारी-विषयक निबंध उद्धृत किया गया है, उसमें यह लिखा है कि, माथुर चौबे प्रायः श्री स्वामी हरिदास जी के सम्प्रदाय के अनुयायी होते हैं, और यह बात अब भी देखने में आती है। अतः विहारी के पिता का भी उक्त सम्प्रदाय का सेवक होना संगत है। उक्त प्रबन्ध में जो यह लिखा है कि, विहारी ११ वर्ष की अवस्था में अपने पिता के साथ बृन्दावन नागरीदास जी के पास गए उसमें लेखक का कुछ प्रमाद प्रतीत होता है। अतः यदि बृन्दावन तथा नागरीदास, गुढी ग्राम तथा नरहरिदास के स्थान पर भूल से कहे माने जायँ, तो विहारी के विषय में

यह बात कही जा सकती है कि वे अपने पिता के साथ ११—१२ वर्ष की अवस्था में, अर्थात् संवत् १६६२—६३ में श्री नरहरिदास जी के पास गए थे, जो कि उस समय निधिवन के महंत श्री सरसदेव जी के शिष्य हो चुके थे। श्री नरहरिदास जी ने बिहारी की बुद्धि से प्रसन्न होकर उनके पिता से उन्हें वहीं रखने के लिये कहा। उनके पास अनेक पंडित कवि महात्मा रहते तथा आया जाया करते थे। बिहारी वहीं रहकर विद्याध्ययन करने लगे। श्री नरहरिदास जी बाल्यावस्था ही से महात्मा तो प्रसिद्ध हो ही चुके थे, अतः प्रतीत होता है कि ओढ़े के राजा तथा केशवदास जी भी उनके पास आते जाते थे। नरहरिदास जी के पिता से ओढ़े के राजा का व्यवहार होना 'निजमत सिद्धांत' नामक ग्रंथ से विदित भी होता है। ज्ञात होता है कि श्री नरहरिदास जी ने केशवदास जी से बिहारी को पढ़ाने का अनुरोध करके उनके साथ कर दिया, और फिर बिहारी और उनके पिता उनके साथ रहने लगे, और केशवदासजी बिहारी की बुद्धि से प्रसन्न होकर उनको अपने पुत्रवत् मानने तथा शिक्षा देने लगे।

ऊपर कही हुई बातें यद्यपि अलग अलग तो हमारे अनुमान के निमित्त आस कारण नहीं मानी जा सकतीं, पर सब मिल जुलकर उक्त अनुमान को प्रमाण की श्रेणी तक पहुँचा देती हैं।

सतसई-समाप्ति के समय के विषय में प्रायः यह दोहा प्रमाण माना जाता है—

‘संवत् ग्रह ससि जलधि छिति छठि तिथि वासरचंद ।

चैत मास पख कृष्ण में पूरन आनंद-कंद ॥’

पर हमारी समझ में यह दोहा सतसई की समाप्ति का न होकर कृष्ण-लाल वाली गद्य-टीका की समाप्ति का है। यह दोहा लालचंद्रिका तथा एक अन्य गद्य-टीका को छोड़कर सतसई के अन्य किसी प्राचीन क्रम अथवा टीका में प्राप्त नहीं होता। लालचंद्रिका टीका में लल्लूजीलाल ने दोहों का आज्ञमशाही क्रम रक्खा है। पर आज्ञमशाही क्रम की हमारे पास कई एक

प्रतियाँ हैं, जिनमें से प्राचीनतम संवत् १७९१, अर्थात् उक्त क्रम बाँधे जाने के १० ही वर्ष के पश्चात् की लिखी हुई है; उनमें से भी किसी में इस दोहे का दर्शन प्राप्त नहीं होता। अतः यह प्रश्न उपस्थित होता है कि यह दोहा लल्लूजीलाल ने स्वयं बना लिया अथवा किसी प्राचीन पुस्तक से लेकर अपनी टीका में रख दिया। स्वयं लल्लूजीलाल का बनाया तो यह दोहा नहीं है, क्योंकि हमको जिस टीका में यह मिला है, उसकी प्रति सं० १८२० की लिखी हुई है। उस समय श्री लल्लूजीलाल यदि रहे भी होंगे, तो बाल्यावस्था में। अतः यही सिद्ध होता है कि यह दोहा उन्होंने अवश्य किसी पुस्तक में देखकर अपनी टीका में रख लिया।

लालचंद्रिका में लल्लूजीलाल ने सतसई की ये सात टीकाएँ देखकर अपनी टीका बनाना लिखा है—

(१) अमरचंद्रिका, (२) अनवरचंद्रिका, (३) हरिप्रकाश टीका, कृष्ण कवि की टीका कविचौं वाली, (५) कृष्णलाल की टीका, (६) पठान की टीका कुंडलियों वाली और (७) संस्कृत टीका।

इनमें से १, २, ३, ४ तथा ७ अंकों वाली टीकाओं में तो हम दोहे का पता है नहीं, और पठान सुलतान की कुंडलियों वाली टीका में भी इसकी विशेष सम्भावना नहीं है। अतः यही निर्धारित होता है कि यह दोहा लल्लूजीलाल को कृष्णलाल की गद्य टीका में मिला, जिसको उन्होंने विहारी का दोहा समझकर अपनी टीका में संगृहीत कर लिया। हमको एक गद्य टीका श्रीयुक्त पं० हनुमान जी शर्मा जयपुर-निवासी के द्वारा मिली है। उसके आद्यन्त में टीकाकार का नाम नहीं मिलता। पर उसके अंत में यह दोहा है, जिससे अनुमान होता है कि यही टीका कृष्णलाल वाली टीका है। इस टीका की भाषा भी पुराने ढंग की है, जिससे उक्त अनुमान और भी पुष्ट होता है। ज्ञात होता है कि लल्लूजीलाल को जो प्रति इस टीका की प्राप्त हुई थी, उसमें टीकाकार का नाम विद्यमान रहा होगा।

कृष्णलाल कवि की टीका का समय सं० १७१९ होना इस बात से

भी अनुमानित होता है कि 'शिवसिंह सरोज' में एक प्राचीन कृष्ण कवि का नाम पाया जाता है, और उनका यह कवित्त भी उद्धृत किया हुआ है—

काँपत अमर खलभल मचै ध्रुवलोक,
 उड़गन पति अति संकनि सकात हैं ।
 देस के दिनेस के गनेस सब काँपत हैं,
 सेस के सहस फन फैलि फैलि जात हैं ॥
 आसन ढिगत पाकसासन सु 'कृष्ण' कवि,
 हालि उठें दुग्ग वड़े गंध्रप के ख्यात हैं ।
 चढ़े तैं तुरंग नवरंगसाहि वादसाह,
 जिमी आसमान थरथर थहरात हैं ॥

इस कवित्त में औरंगजेब के अश्वारोहण का आतंक वर्णित है, जिससे उस समय उसकी अवस्था बहुत अधिक नहीं प्रतीत होती और इसमें जो बादशाह शब्द आया है उससे उसके बादशाह होने के पदचात् का यह कवित्त सिद्ध होता है। औरंगजेब का जन्म संवत् १६७५ में हुआ था, और वह संवत् १७१५-१६ में ४० वर्ष की अवस्था में तख्त पर बैठा था। अतः यह कवित्त यदि उसकी चालीस तथा पचास वर्ष की अवस्था के बीच का समझा जाय, तो इसके बनने के समय का संवत् १७१५ से १७२५ तक का माना जा सकता है, जिससे कृष्णलाल जी की टीका का समय १७१९ संगत जँचता है।

इसके अतिरिक्त 'यौं दल काढ़े' इत्यादि दोहा सतसई के अंत में पड़ा है, और जिस घटना का इसमें वर्णन है, वह सं० १७०४ के जाड़े की है। अतः यह अनुमान होता है कि सतसई की समाप्ति सं० १७०४-५ में हुई होगी, क्योंकि उस समय उक्त घटना के नई होने तथा महाराज जयसिंह जी

के बादशाह से विशेष सम्मानित होने के कारण उसकी प्रशंसा चारों ओर होती होगी, जिससे उसी की प्रशंसा बिहारी ने भी अपनी सतसई के अंत में की। यदि उस घटना को हुए अधिक दिन व्यतीत हो गए होते, तो वह लोगों के चित्त से उतर गई होती, और फिर बिहारी ने किसी ऐसी घटना की प्रशंसा की होती, जो उस समय नई होती।

इन बातों के अतिरिक्त यदि यह दोहा—

“जनम ग्वालियर जानियै खंड बुँदेलै वाल ।

तरुनाई आई सुघर बसि मथुरा ससुराल ॥”

स्वयं बिहारी का, अथवा उनके विषय में किसी जानकार का बनाया हुआ हो तो, उससे उनके जन्म का ग्वालियर में होना, लड़कपन का बुँदेल-खंड में व्यतीत होना, विवाह का मथुरा में होना, और युवावस्था का वहीं आना, निश्चित रूप से प्रमाणित होता है।

स्वर्गीय गोस्वामी श्री राधाचरण जी के एक लेख से, जो ऊपर उद्धृत किया गया है, यह प्रकट होता है कि उन्होंने इस दोहे का ब्रजभाषा के विषय में होना समझा था, क्योंकि उन्होंने लिखा है कि ‘बिहारी कवि, ब्रजभाषा की ससुराल मथुरापुरी के वासी थे’। पर हमने अपनी युवावस्था में बृद्ध कवियों से ये तीन दोहे एक आख्यायिका के साथ सुने थे—यद्यपि कुछ लोगों का कहना है कि इनमें का पहला दोहा गंग कवि ने खानखानों को सुनाने के लिये बनाया था।

गंग गोल्ल मोल्लै जमुन अधरनु सरसुति-रागु ।

प्रगट खानखानानु कै कामद वदन प्रयागु ॥ १ ॥

जनमु ग्वालियर जानियै खंड बुँदेलै वालु ।

तरुनाई आई सुघर बसि मथुरा ससुरालु ॥ २ ॥

श्री नरहरि नरनाह कौ दीनी बाँह गहाइ ।

सुगुन आगरै आगरे रहत आइ सुखु पाइ ॥ ३ ॥

आख्यायिका यह है कि बिहारी ने 'गंग गोंछ' इत्यादि दोहा खानखाना को सुनाया, जिस पर प्रसन्न होकर खानखाना ने उनको अशर्फियों से चुनवा दिया। खानखाना के विशेष वृत्तांत पढ़ने पर बिहारी ने अन्य दो दोहे पढ़े।

इन दोहों के समय के विषय में किसी किसी का यह कथन है कि, सतसई समाप्त करने पर जब बिहारी को यथेष्ट पारितोषिक न मिला तब, वे कुछ रुष्ट होकर आगरे चले आए, और वहाँ खानखाना को 'गंग गोंछ' इत्यादि दोहा सुनाया और कहा कि 'प्रयाग-स्नान से सब पातक छूट जाते हैं, अतः मैं इस प्रयाग में अपने ऋण-पातक से मुक्त होने के निमित्त आया हूँ; मेरे ऊपर जयसिंह का ७०० अशर्फियों का ऋण है'। यह सुनकर खानखाना ने उनको अशर्फियों से चुनवा दिया। बिहारी ने कहा कि 'ये कुल अशर्फियाँ जयसिंह के पास भेज दी जायँ, जिसमें कि व्यञ्ज सहित ऋण चुक जाय।'।

यह स्मरण रखना चाहिए कि नवाब अब्दुलरहीम खानखाना का देहांत संवत् १६८३ में हो गया था, और सतसई की समाप्ति संवत् १७०४ के पहले नहीं हुई थी। अतः सतसई समाप्त करने पर बिहारी का उक्त खानखाना के पास जाना किसी प्रकार संभावित नहीं हो सकता। हाँ, यदि किसी अन्य खानखाना के पास गए हों, तो हो सकता है। पर हिंदी कविता के प्रेमी, गुणग्राहक तथा स्वयं परम प्रवीण कवि अब्दुलरहीम खानखाना ही थे। अतः 'गंग गोंछ' इत्यादि दोहे के निर्माण का समय बिहारी के जयपुर जाने के पूर्व ही मानना समुचित प्रतीत होता है।

पहले तो तृतीय दोहे में जो 'नरहरि' तथा 'नरनाह' शब्द पढ़े हैं, उनके विषय में यह संशय होता था कि उनसे कौन व्यक्ति अभिप्रेत हैं। सामान्यतः 'नरहरि' का अर्थ श्रीभगवान् तथा 'नरनाह' का अर्थ 'जयसिंह' मानकर इस दोहे का अर्थ यह समझा जाता था कि 'भगवान् ने हमारा हाथ जयसिंह को पकड़ा दिया, अर्थात् भगवान् की कृपा से हम जयसिंह तक पहुँच गए, और अब सुख से आकर आगरे में रहते हैं। इस अर्थ में जयसिंह तक पहुँचने पर बिहारी का आगरे में आ रहना खटकता था। कोई कोई यह भी

कहते थे कि, 'नरहरि' तथा 'नरनाह' दोनों ही विशेष्य विशेषण रूप में एक ही व्यक्ति के निमित्त प्रयुक्त हुए हैं। उनके अनुसार इस दोहे का यह अर्थ होता है कि 'हमने श्री नरहरि नरनाह (राजा) को अपनी बाँह पकड़ा दी, अर्थात् उक्त राजा की शरण ली, और अब आगरे में सुख से रहते हैं।' यह अर्थ भी विशेष संतोषजनक नहीं था क्योंकि किसी नरहरि नामक राजा का विशेषतः आगरे में रहना उस समय के इतिहास से विदित नहीं होता।

जय नागरीप्रचारिणी पत्रिका में विहारी-विषयक दोहा-बद्ध निबंध प्रकाशित हुआ, और श्री महात्मा नरहरिदास जी का वृत्तान्त 'निजमतसिद्धांत' में देखने में आया, तब तो हमारी यह धारणा हुई कि इस दोहे में 'श्री नरहरि' पद से उक्त महात्मा श्री नरहरिदास जी अभिप्रेत हैं, और 'नरनाह' पद से शाहजहाँ, जो कि उस समय केवल युवराज थे, पर बादशाह जहाँगीर ने उनको शाहजहाँ की उपाधि से विभूषित कर दिया था। इस धारणा के अनुसार उक्त दोहे का यह अर्थ होता है—महात्मा श्री नरहरिदास जी ने नरनाह (शाहजहाँ) को हमारी बाँह पकड़ा दी; अब हम आगरे में सुख से रहते हैं।

ऊपर लिखे हुए तीनों दोहों की बनावट विहारी के दोहों से मिलती जुलती है। पद-विन्यास का ढील एक ही है; भेद खराद तथा ओष का है, जिसका कारण न्यूनाधिक अभ्यास कहा जा सकता है। यदि ऊपर लिखे हुए तीनों दोहे स्वयं विहारी के हों तो उनसे उनके विषय में ये बातें निश्चित हो सकती हैं—

(१) विहारी का बालियर में जन्म ग्रहण करना।

(२) बाल्यावस्था में उनका बुँदेलखंड में रहना, जिससे उनका घड़ी श्री नरहरिदास जी के कृपापात्र हो जाने तथा उनके द्वारा प्रसिद्ध कवि श्री केशवदास जी से परिचित होने, और पढ़ने की संभावना।

(३) उनका श्री नरहरिदास जी के साथ वृन्दावन जाना, और वहाँ उन्हीं के द्वारा शाहजहाँ का कृपापात्र होकर आगरे पहुँचना।

उनके बुँदेलखंड में बाल्यावस्था के व्यतीत करने के विषय में कुछ और किंवदंतियाँ तथा अनुमान भी ऊपर लिखे गए हैं। उनका शाहजहाँ के साथ आगरे जाना दोहावाले निबंध से भी पुष्ट होता है। बिहारी के दोहे तथा उक्त निबंध में केवल बिहारी को शाहजहाँ तक पहुँचानेवाले महात्मा के नाम में भेद है। निबंध में उनका नाम श्री नागरीदास कहा है, और बिहारी के दोहे में श्री नरहरि। उस समय ये दोनों ही महात्मा वृंदावन में विद्यमान थे, और दोनों ही श्री स्वामी हरिदास जी की परंपरा में श्री महात्मा सरसदेव जी के शिष्य थे। यस फिर संभव है कि श्री नागरीदास जी, जो कि पहले ही से श्री सरसदेव जी के शिष्य थे, यमुना जी के तीर पर टट्टियों की छावनी बनाकर अन्य कतिपय संत सज्जनों के साथ रहते हों, और नरहरिदास जी ने भी बुँदेलखंड से आकर बिहारी तथा उनके पिता के साथ वहीं ठेरा किया हो। अतः उक्त निबंध लिखनेवाले को बिहारी का निवासस्थान श्री नागरीदास जी की टट्टी होने के कारण इस बात में भ्रम हो गया हो कि उक्त दोनों महात्माओं में से किसने बिहारी को शाहजहाँ से परिचित किया।

बिहारी के वृंदावन जाने का समय संवत् १६७० तथा १६७५ के बीच में, मानना समुचित प्रतीत होता है, क्योंकि 'निजमतसिद्धांत' के अनुसार श्री नरहरिदास जी का जन्म जेठ वदी २ संवत् १६४० का था, और वे ३५ वर्ष की अवस्था में, अर्थात् संवत् १६७४ के अंत अथवा १६७५ के आरंभ में वृंदावन गए थे^१। अनुमान होता है कि उनके वृंदावन पहुँचने के थोड़े ही दिनों पश्चात् बिहारी का परिचय शाहजहाँ से कराया गया, क्योंकि संवत् १६७७ के पश्चात्, नूरजहाँ की गोटियाचालियों से, बादशाह जहाँगीर तथा शाहजहाँ में मनमुटाव हो गया था, जिससे शाहजहाँ

१ बिहारी वृंदावन या तो नरहरिदास जी के साथ गए या उनके पूर्व ही चले गए। दोनों अनुमान संगत हैं। पर इस निबंध में कई कारणों से उनका पहिले ही चला जाना माना गया है।

संवत् १६८३ तक आगरे से बाहर ही याहर रहा । बिहारी के आगरे पहुँचने पर, शाहजहाँ के जिस एक पुत्र होने का वृत्तांत दोहावद्ध निबंध में लिखा है, वह पुत्र उसके चारों प्रसिद्ध पुत्रों में से तो कोई हो नहीं सकता, क्योंकि दारा तथा शुजा का जन्म सं० १६७५ के बहुत पहले ही हो चुका था, औरंगज़ेब का जन्म बंबई के पास में हुआ, और मुराद सं० १६८० में रोहितास के किले में उत्पन्न हुआ । यह संभव है कि शाहजहाँ के कोई और पुत्र सं० १६७५ तथा ७७ के बीच में हुआ हो, जिसका जन्मोत्सव आगरे में मनाया गया हो, जैसे कि सं० १६७६ में उम्मेदख़ान का जन्म 'कराने' में हुआ ; अथवा उसके कोई पुत्र संवत् १६८३ के पश्चात्, बादशाह होने पर, हुआ हो ।

हमारे स्वर्गवासी मिश्र श्रीयुत बाबू राधाकृष्णदास जी ने, सन् १८९५ ई० में, 'कविवर बिहारीलाल' नामक एक छोटा सा निबंध प्रकाशित किया था । उसमें उन्होंने बिहारी के विषय में बहुत योग्यतापूर्वक यह अनुमान प्रकट किया था कि वे भापा के सुप्रसिद्ध कवि श्री केशवदास जी के पुत्र थे । उनके इस अनुमान से हम भी सहमत थे । पर जो बातें ऊपर लिखी गई हैं, उनसे उनके अनुमान के ठीक होने में कुछ अड़चन पड़ती हैं । कुलपति मिश्र जी के—

कविवर मातामह मुमिरि केसौ केसौराइ ।

कहाँ कथा भारत्य की भापा-छंद बनाइ ॥

इस दोहे से बिहारी के पिता के नाम का केशव होना तो अवश्य सिद्ध होता है, क्योंकि कुलपति मिश्र के बिहारी के भागिनेय होने का प्रमाण ऊपर लिखा जा चुका है ; और इसी दोहे से यह संशय भी अवश्य उत्पन्न होता है कि कदाचित् प्रसिद्ध कवि केशवदास ही कुलपति मिश्र जी के मातामह तथा बिहारी के पिता रहे हों, क्योंकि मातामह का उल्लेख प्रायः ग्रंथकार ऐसी ही अवस्था में करते हैं, जब उनका मातामह कोई ऐसा प्रसिद्ध व्यक्ति होता है, जिसके नाम से उनकी विशेष ख्याति तथा प्रतिष्ठा संभावित होती है ।

अतः कुलपति मिश्र जी के अपने को केशव का दौहित्र बतलाने से एकाएक यही धारणा होती है कि 'कैसौ' से उनका अभिप्राय प्रसिद्ध कवि केशवदास ही रहा होगा। पर उसी ग्रंथ में वे अपने को स्पष्ट रूप से माधुर चौबे कहते हैं, और केशवदास जी ने अपने को सनाढ्य लिखा है। इसके अतिरिक्त, केशवदास जी ने अपने पिता का नाम काशीराम अथवा काशीदास बतलाया है, और बिहारी-बिहार निबंध से बिहारी के पितामह का नाम वसुदेव विदित होता है। अतः कुलपति मिश्र के मातामह सुप्रसिद्ध कवि केशवदास के अतिरिक्त अन्य ही केशव ठहरते हैं। यह भी संभव है कि उनके मातामह कोई प्रसिद्ध कवि न होकर कोई सिद्ध महात्मा रहे हों। श्री नरहरिदास जी के एक शिष्य का नाम केशवदास होना 'निजमतसिद्धांत' से विदित भी होता है। फिर क्या आश्चर्य है कि बिहारी के पिता तथा कुलपति मिश्र के मातामह ये ही केशव रहे हों, और वे कुछ काव्य भी करते हों। बिहारी तथा उनके पिता के डुँदेलखंड में श्री महात्मा नरहरिदास जो से परिचित होने का अनुमान ऊपर लिखा भी गया है।

यहाँ इस बात पर पाठकों का ध्यान आकर्षित कर देना आवश्यक प्रतीत होता है, कि जो बातें ऊपर लिखी गई हैं उनमें बिहारीदास के पितामह का नाम वसुदेव और प्रसिद्ध कवि केशवदास के पिता का नाम काशीराम होना, एवं बिहारीदास का चौबे तथा उक्त केशवदास का सनाढ्य होना, इन दो वैषम्यों के अतिरिक्त, और कोई ऐसी बात नहीं दिखलाई देती, जो बिहारीदास के प्रसिद्ध केशवदास के पुत्र-अनुमान में बाधा डालती हो। प्रत्युत और जितनी बातें हैं, वे उक्त अनुमान के अनुकूल ही हैं। केशवदास^१

१ 'हिंदी नवरत्न' में मिश्रबंधु महाशयों ने केशवदास के जन्म का समय वि० संवत् १६०८ अनुमानित किया है और यह अनुमान असंगत भी नहीं प्रतीत होता। इसके अनुसार बिहारी के जन्म के समय केशवदास की अवस्था ४४ या ४५ वर्ष की ठहरती है।

तथा बिहारीदास के समय तथा नाम, बिहारी का लङ्ककपन में बुँदेलखंड में रहना, केशवदास के ग्रंथों से पूर्णतया परित्वित होना, प्रवीणराय पातुरी का नाच देखना, केशव के वंशजों की भाँति पूर्ण पंडित एवं उच्च श्रेणी की काव्य-प्रतिभा से संपन्न होना, इत्यादि उक्त अनुमान के परम पोषक हैं। इनके अतिरिक्त और भी कई बातें उक्त अनुमान के अनुकूल हैं। अब रह गया प्रसिद्ध केशवदास तथा बिहारोदास की जाति तथा उनके पिता एवं पितामह के नाम में भेद, ये बातें अवश्य चिंतनीय हैं।

अनुसंधान करने से ज्ञात हुआ है कि एक प्रकार के चौबे सनाढ्य चौबे भी कहलाते हैं। यदि सनाढ्यों में भी धौम्यगोत्री श्रोत्रिय घरवारी चौबे होते हों, और उनमें, जो बिहारी के वेद, शाखा, तथा प्रवर निश्चित हुए हैं, वे भी होते हों, तो फिर, बिहारी के प्रसिद्ध कवि केशवदास के पुत्र होने में, जो जाति का विरोध पड़ता है, वह मिट सकता है।

बिहारी-बिहार नामक निबंध में जो बिहारी के पितामह का नाम यमुदेव लिखा है, वह लिखना कुछ ऐसा ग्रामाणिक नहीं माना जा सकता कि उसके आगे और सब बातें नगण्य समझी जायँ। जैसा कि इस निबंध में लिखा जा चुका है, उक्त निबंध किसी बिहारी-विषयक अनेक वृत्तांत जाननेवाले का लिखा तो अवश्य प्रतीत होता है, पर उसमें अनेक बातें लिखनेवाले की गढ़ी हुई भी निस्संदेह हैं; और स्वयं बिहारी का लिखा तो वह कदापि हो ही नहीं सकता। ऐसी दशा में, उक्त निबंध में बिहारी के पितामह का नाम यमुदेव देखकर, यह नहीं निश्चित किया जा सकता कि बिहारी के पिता प्रसिद्ध कवि केशवदास से भिन्न ही थे, क्योंकि उन्होंने अपने पिता का नाम स्वयं काशीराम लिखा है। यह बात भी ध्यान देने की है कि, जिस दशा में केशवदास जी के म्रज में आ बसने का अनुमान आगे लिखा जायगा, उस दशा में ये संभवतः अपनी पूर्व ख्याति को छिपाकर रहे होंगे; उस हीन दशा में उन्होंने अपने को सर्वसाधारण में ओढ़ेवाले महान् कवि जताना उचित न समझा होगा। फिर, उनको घोरसिंह देव की आज्ञा गंगा-तट पर वास करने

की थी, और वे रुक ब्रज में गए थे। अतः उनके जी में इस बात का खटक भी रहा होगा कि कहीं, उनका गंगा-तट न जाना सुनकर, वीरसिंह देव उनके लड़के को डी हुई वृत्ति बंद न कर दें। ऐसी दशा में बहुत संभव है कि, उन्होंने अपने को छिपाने के निमित्त, अपने पिता का नाम प्रकाशित न किया हो; और, किसी महाशय के आग्रह पर, कदाचित् इस साग्य से कि केशव भगवान् के पिता का नाम वसुदेव था, वसुदेव ही बतला दिया हो। इन अनुमानों से केशवदास के पिता तथा बिहारी के पितामह के नामों की भिन्नता भी, जो उनके पिता-पुत्र-संबंध के अनुमान में बड़ी बाधा डालती है, दूर हो सकती है।

केशवदास जी की यही आत्मगोपन की संभावना उन लोगों के उत्तर में भी कही जा सकती है, जो यह कहते हैं कि, यदि बिहारी सुप्रसिद्ध कवि केशवदास के पुत्र होते तो, यह बात परंपरा से किंवदंतियों में विख्यात होती, और बिहारी अथवा कुलपति मिश्र ने कहीं न कहीं इसका स्पष्ट उल्लेख किया होता। यह बात न तो वस्तुतः आध्यायिकाओं में विख्यात है और न बिहारी अथवा कुलपति मिश्र ही ने अपने पिता अथवा पितामह का ओढ़े वाले केशवदास होना खोलकर कहा है; पर यदि विचारपूर्वक देखा जाय तो संकेत से उक्त दोनों ही कवियों ने उनका सुप्रसिद्ध कवि केशवदास होना कह दिया है। बिहारी का अपने पिता का नाम संकीर्तन मात्र कर देना, उनके पिता का कोई परम प्रसिद्ध केशव होना व्यंजित करता है, और कुलपति मिश्र का उनको कविवर कहना तो स्पष्ट ही उनका ओढ़े वाले सुप्रसिद्ध कवि केशवदास होना जताता है; क्योंकि, जहाँ तक ज्ञात हुआ है, उस समय केशव-नामधारी और कोई कवि प्रसिद्ध नहीं था।

अब यहाँ केशवदासजी के विषय में कुछ और ऐसी बातें लिखी जाती हैं जो उनके तथा बिहारी के पिता-पुत्र-संबंध की संभावना की पोषक हैं।

केशवदासजी ने अपना रसिकप्रिया नामक ग्रंथ संवत् १६४८ में इंद्रजीत के अनुरोध से रचा था। उस समय तक मधुकरशाह (इंद्रजीत के पिता)

कर्तमान थे। उनके आठ पुत्र थे। उनमें सबसे बड़े रामशाह (दूल्हराम) थे। संवत् १६४९ में, मधुकरशाह के मरने पर, रामशाह ओढ़ले के राजा हुए। उस समय उनकी अवस्था उतरती हुई थी। उनसे इन्द्रजीतसिंह, अपने एक छोटे सहोदर भाई से बड़ा प्रेम था, अतः उनकी ओर से राजकाज सब वही करते थे। इन्द्रजीतसिंह कार्यकुशल एवं वीर होने के अतिरिक्त, साहित्यसंगीत के बड़े ज्यसनी तथा विलासप्रिय भी थे। उनके यहाँ कवियों, गायकों तथा नर्तकों का बड़ा जमघट रहता था। उनका समाज वस्तुतः इन्द्र का अखाड़ा ही था। कई एक रूप-गुण-संपन्न वेश्याएँ उनकी सभा में उपस्थित थीं। उन सब में प्रवीणराय पातुरी बड़ी सुंदर तथा प्रवीण थी। नृत्य संगीत में परम कुशल होने के अतिरिक्त वह कविता भी बहुत अच्छी करती थी। केशवदास जी ने कविप्रिया नामक ग्रंथ उसी के निमित्त बनाया। केशवदास जी का इन्द्रजीतसिंह बहुत सम्मान करते थे। वे उनकी सभा के मुख्य कवि और उनके दीवान भी थे।

केशवदास जी ने रामचंद्रिका ग्रंथ संवत् १६५८ के मध्य में समाप्त किया, और फिर उसी संवत् के अंत में कविप्रिया ग्रन्थ पूरा कर दिया। उस समय तक इन्द्रजीतसिंह के रागरंग के अखाड़े एवं केशवदास जी की प्रतिष्ठा तथा सुखजीवन में कुछ भंग नहीं पड़ा था, यद्यपि, रामशाह के सातवें भाई वीरसिंह की युद्धप्रियता, उद्वेग तथा दिल्ली-अधिकार की तिरस्कृति के कारण, ओढ़ले राज्य पर अनेक अंडसे पड़ रही थीं। संवत् १६६२ में, अकबर के मरने के पश्चात्, जहाँगीर ने, वीरसिंह को दिल्ली बुलाकर, बुँदेल्खंड भर के राज्य का परवाना लिख दिया, और उनकी सहायता के लिये कुछ अपने सरदार एवं सेना भी भेज दी। उस समय तक रामशाह ओढ़ले के राजा थे।

जब वीरसिंह दलबल सहित बुँदेल्खंड पहुँचे, और रामशाह को सब वृत्तांत विदित हुआ, तो उन्होंने उनसे परिच में भेंट की, और जाहा कि कोई ऐसा उपाय निकल आवे जिससे युद्ध का अवसर न आने पावे। पहिले तो

कुछ अच्छा निबटेरा होने लगा, पर फिर बात ही बात में बात बिगड़ गई। रामशाह लौट गए और वीरसिंह ने बढ़कर बरेली में देरा जमाया। उस समय केशवदास जी संधि-विग्रह-रूप से रामशाह के भेजे वीरसिंह के पास गए। बात सब बत गई थी, पर प्रेम नामक एक व्यक्ति की कुटिलता, एवं रामशाह की कल्याणदेई रानी के हठ के कारण मेल न होने पाया और लड़ाई ठन गई। इस लड़ाई में वीरसिंह जीते, और रामशाह ने, अब्दुल्लाहख़ाँ के कहने से, पादशाह से मिलने के निमित्त दिल्ली को पयान किया। इंद्रजीतसिंह इस लड़ाई में बहुत घायल हो गए थे।

केशवदास जी ने इन घटनाओं का वर्णन वीरसिंह देव-चरित्र नामक एक ग्रंथ में किया है। इस ग्रंथ की समाप्ति संवत् १६६४ के आरंभ ही में हुई, अतः इस लड़ाई की घटना संवत् १६६३ की समझनी चाहिए। वीरसिंह देव-चरित्र में वीरसिंह के विजय के पश्चात् का कुछ वृत्तांत नहीं दिया है। उससे यह नहीं ज्ञात होता कि फिर रामशाह तथा इंद्रजीत की क्या व्यवस्था हुई, और केशवदास पर क्या बीती।

अनुमान यह होता है कि लड़ाई के पश्चात् केशवदास जी यद्यपि रहे तो ओढ़े ही में, पर उन पर राजा तथा उनके कर्मचारियों की दृष्टि क्रूर पड़ने लगी। उनकी वृत्ति इत्यादि का अपहरण हो गया और वे सामान्य प्रजा की भाँति कुछ दिनों तक अपना जीवन व्यतीत करते रहे। ये बातें विज्ञानगीता के कतिपय दोहों से लक्षित होती हैं, जिनका विवरण आगे किया जायगा।

केशवदास जी के पंडित, व्यवहार-कुशल तथा सभा-चतुर होने में तो कोई संदेह ही नहीं, और उधर वीरसिंह देव भी परम ब्रह्मण्य, गुणग्राहक तथा उदार-चरित थे ही, बस फिर शनैः शनैः कुछ मेल मिलाप हो गया, और यद्यपि केशवदास जी की पहली सी प्रतिष्ठा तो न हुई, पर वे राज-सभा में आने जाने लगे। संवत् १६६७ में उन्होंने अपना विज्ञानगीता नामक ग्रंथ, जो कदाचित् वे पहले ही से रच रहे थे, समाप्त करके वीरसिंह देव को

समर्पित किया । उक्त ग्रंथ के अंत के तीन दोहों से केशवदास के विषय में कई बातें ज्ञात होती हैं । वे दोहे ये हैं —

सुनि सुनि केशवदास सौं रीझि कछौ नृपनाथ ।

मौं गि मनोरथ चित्त के कीजै सवै सनाथ ॥ १ ॥

वृत्ति दई पुरुषानि की देउ बालकनि आसु ।

मोहि आपनौ जानि कै गंगा तट द्यौ वासु ॥ २ ॥

वृत्ति दई पदवी दई दूरि करौ दुख त्रास ।

जाइ करौ सकलत्र श्री गंगा-तट बस वास ॥ ३ ॥

इन दोहों से विदित होता है, कि केशवदास जी को जो गाँव इत्यादि मिले थे, वे छिन गए थे, और उनकी प्रार्थना पर फिर उनकी संतान को पूर्व पदवी सहित दिए गए । यह भी निश्चित होता है कि उनको एक से अधिक संतान थी, क्योंकि दूसरे दोहे में बालकनि पद बहुवचन है । अतः बिहारी के जो एक भाई और एक बहिन बताए जाते हैं, वह बात भी केशवदास के उनके पिता होने के विरुद्ध नहीं है । केशवदास जी ने ओढ़छा तो संवत् १६६७ के कुछ दिनों पश्चात् अवश्य छोड़ दिया, पर ज्ञात होता है कि, यदि वे वस्तुतः बिहारी के पिता थे तो, वे अपने ज्येष्ठ पुत्र को तो ओढ़छे की वृत्ति पर छोड़ गए और अपने कनिष्ठ पुत्र तथा कन्या को, जो सब संतानों में छोटी थी, साथ लेकर गंगा-तट पर वास करने के निमित्त चले गए । अनुमान होता है कि सोरों घाट को उन्होंने अपने निवास के लिए सोचा था, अतः उसके पथ में घन पड़ने के कारण, वहाँ ठहर गए । चित्त में उपराम तो था ही, बस फिर महात्मा नरहरिदास जी के गुरु महात्मा सरसदास जी से परिचित होने के कारण, उनके पास अधिक आने जाने लगे, और कदाचित् उनके शिष्य श्री नागरीदास जी के स्थान ही में ठहर गए हों तो कुछ आश्चर्य नहीं । कुलपति मिश्र ने जो यह दोहा 'संग्राम-सार' में लिखा है ।

कविवर मातामह सुमिरि कैसें कैसेराइ ।

कहाँ कथा भारत की भाषा-छंद बनाइ ॥

उससे उनके मातामह तथा बिहारी के पिता का कोई प्रसिद्ध 'कविवर' होना सिद्ध होता है। पर, जहाँ तक ज्ञात है, उस समय ओढ़छे वाले केशवदास जी को छोड़कर, और कोई ऐसा केशव नामक प्रसिद्ध कवि नहीं था, जो कुलपति जी का मातामह होता, और जिसकी वंदना कुलपति जी ऐसा पंडित और कवि ऐसी श्रद्धा से करता। अतः कुलपति जी के दोहे से भी केशव से प्रसिद्ध कवि केशवदास जी ही का लक्ष करना अधिक संगत प्रतीत होता है।

देवकीनंदन वाली टीका में जो लिखा है, कि बिहारी की स्त्री बड़ी कवि थी और सतसई उसी ने बनाई थी, उससे इतनी बात तो अवश्य आकर्षित होती है कि वह काव्य करती थी। 'मिश्रबंधु-विनोद' में, जो एक स्त्री कवि केशव पुत्रवधू के नाम से बतलाई गई है, और जिसकी कविता का संग्रहसार में पाया जाना कहा गया है, क्या आश्चर्य है जो वह विदुषी बिहारी की स्त्री ही रही हो। यदि यह बात प्रमाणित हो सके तो यह भी बिहारी के सुप्रसिद्ध कवि केशवदास ही के पुत्र होने का प्रोषण करती है; क्योंकि केशव का कोई विशेष परिचय न देकर, केवल केशव-पुत्रवधू ही कह देना, इस बात का परिचायक है कि उक्त केशव कोई सुप्रसिद्ध व्यक्ति थे।^१

१ ऊपर जो बातें लिखी गई हैं, उनसे सुप्रसिद्ध कवि केशवदास जी ही को बिहारी का पिता मानना संगत प्रतीत होता है। पर इस समय विद्वन्मंडली की धारणा इसके विरुद्ध है। अतः जब तक इस बात के और कुछ पुष्ट प्रमाण हाथ न आ लें, तब तक हम भी बिहारी के पिता को अन्य ही केशव मानकर यह जीवनी लिखते हैं। यदि हमारे विद्वान् पाठकगण, इस विषय में अथवा बिहारी की जीवनी की अन्य बातों पर, अपने विचार तथा अनुसंधान हमारे पास भेजने का अनुग्रह करेंगे, तो इसमें, यथेष्ट न्यूनाधिक्य कर, सहर्ष उचित सुधार कर दिया जायगा।

ऊपर जो बातें पुष्पापुष्ट प्रमाणों तथा अनुमानों के अवलंब से निर्धारित की गई हैं, उनके आधार पर अब बिहारी की एक सुश्रुत जीवनी लिखकर पाठकों को भेंट की जाती है—

बिहारी धीम्यगोत्री सोती (श्रोत्रिय) घरवारी माधुर चौबे थे । उनका वेद ऋक्, शाखा आश्वलायन, प्रवर तीन, अर्थात् कश्यप, अत्रि और

जीवनी

सारथ्य, तथा उनकी कुलदेवी महाविद्या थीं । उनके

पिता का नाम 'केशवदेव' अथवा 'केशवराय' था, और पितामह का नाम वसुदेव । बिहारी के पिता का निवास-स्थान कोई कोई मैनपुरी में मानते हैं, पर हमारी समझ में उसका ग्वालियर के आस-पास के किसी ग्राम में मानना विशेष संगत प्रतीत होता है ।

बिहारी का जन्म संवत् १६५२ में ग्वालियर में हुआ था । उनके एक भाई तथा एक बहन और भी थे । अनुमान यह होता है कि भाई उनसे बड़े थे, और बहन छोटी । जान पड़ता है कि उनकी बहन के जन्म लेने के थोड़े ही दिनों पश्चात् उनकी माँ का देहांत हो गया, जिससे उदासीन हो उनके पिता ग्वालियर छोड़कर संवत् १६५९—६० में ओढ़छे चले आए । वहाँ उस समय रामशाह राजा थे । उन्होंने राजकाज का सब भार अपने छोटे भाई इंद्रजीत को दे रक्खा था । ये इंद्रजीत साहित्य तथा संगीत-विद्या के बड़े जानकार, प्रेमी तथा आश्रयदाता थे । सुप्रसिद्ध कवि केशवदास तथा प्रवीणराय पातुरी, जो कि नृत्य, गान तथा साहित्य में बड़ी निपुण थी, इन्हीं की संभा को सुशोभित करते थे । ये महाशय कछोवा-कमल नामक गढ़ में रहते थे । बिहारी के बूढ़ेलखंड आने के कुछ दिनों पश्चात् तक उनका राग-रंग का समाज जीता-जागता रहा, क्योंकि, जैसा ऊपर कहा जा चुका है, बिहारी ने लड़कपन में प्रसिद्ध कवि केशवदास जी से अवश्य कुछ पढ़ा था, और प्रवीणराय पातुरी का नाच भी देखा था ।

उसी समय, वहाँ से थोड़ी दूर पर दसान नदी के किनारे, गुढ़ी गाँव में, एक सुप्रसिद्ध महात्मा, श्री नरहरिदास जी, रहते थे । वे अपने घर से

अलग, उक्त नदी के तट पर, एक कुटिया में भगवद्भजन किया करते थे, और श्री स्वामी हरिदास जी के संप्रदाय के वैष्णव थे। चौथे लोग प्रायः स्वामी हरिदास जी ही की गद्दी के शिष्य होते हैं, अतः बिहारी के पिता स्वाभाविक ही श्री नरहरिदास जी के पास आने जाने लगे। इस समय बिहारी की अवस्था प्रायः ७-८ वर्ष की रही होगी। अनुमान होता है कि बिहारी के पिता संस्कृत के पंडित थे, और भापा में भी कुछ कविता करते थे। उस समय तक वे बिहारी को स्वयं ही पढ़ाते थे, और अवस्था तथा समय के अनुसार बिहारी को कुछ संस्कृत के रूपों का सामान्य ज्ञान हो गया था, और उनकी प्रतिभा पर भापा-काव्य की भी कुछ योग्यता झलकने लगी थी। बिहारी भी अपने पिता के साथ श्री नरहरिदास जी के पास आया जाया करते थे। उसी के थोड़े दिनों पश्चात्, अर्थात् संवत् १६६५ में, श्री स्वामी हरिदास जी की निधिवन की गद्दी के मंहंत, श्री सरसदेव जी ने बुंदेलखंड पधार कर श्री नरहरिदास जी को विधिवत् अपना शिष्य बनाया। उसके पश्चात् बिहारी के पिता अपनी संतान-सहित श्री नरहरिदास जी के शिष्य हो गए। उस समय बिहारी की अवस्था १२-१३ वर्ष की थी। बिहारीदास नाम श्री नरहरिदास जी ही का रक्खा हुआ प्रतीत होता है, क्योंकि उनके संप्रदाय के सेव्य ठाकुर का नाम 'बिहारी जी' है, और उक्त संप्रदाय के शिष्यों का नाम प्रायः दासांत होता है।

एक दिन बिहारी की किसी बात से प्रसन्न होकर श्री नरहरिदास जी ने उनको कुछ प्रसाद इत्यादि दिया, और उनके पिता से कहा कि इस स्थान में अनेक पंडित महात्मा रहते तथा आया जाया करते हैं, अतः यदि यह लड़का यहीं रहा करे तो इसकी शिक्षा बहुत अच्छे प्रकार से हो जाय। वस फिर तब से बिहारी वहीं रहने, अथवा नित्य प्रति आने जाने, एवं शिक्षा पाने लगे। श्री नरहरिदास जी एक बड़े महात्मा तो प्रसिद्ध थे ही; उनके पास ईंद्रजीत तथा केशवदास जी भी कभी कभी आते जाते रहते थे। किसी दिन उन्होंने केशवदास जी को बिहारी का परिचय देकर कहा कि यह लड़का बड़ा

होनहार है, यदि आप इसको अपने पात्र रखकर कुछ पढ़ाने की कृपा कर दें तो बड़ा उपकार हो, और यह कदाचित् बड़ा कवि हो जाय। केशवदास जी ने भी बिहारी की बुद्धि अच्छी देखकर इस बात को सहर्ष स्वीकृत कर लिया, और उनको जी खोलकर पढ़ाने लगे। अपने रसिकप्रियादि ग्रंथों के अतिरिक्त उन्होंने तीन चार वर्षों में बिहारी को भाषा, संस्कृत तथा प्राकृत के अनेक फान्य साहित्य तथा अन्यान्य उपयोगी ग्रंथ पढ़ा तथा गुना दिए, जिनका प्रभाव बिहारी के अनेक दोहों पर पड़ा है।

ऊपर जो कई एक उदाहरण उद्धृत किए गए हैं, उनसे बिहारी का केशवदास जी के ग्रंथों का अध्ययन करना सिद्ध होता है।

केशवदास जी के साथ बिहारी इंद्रजीत की सभा में भी आया जाया करते थे, जिससे उनको प्रवीणराय पातुरी के नाच देखने का संयोग कभी कभी मिल जाता था। उसकी नृत्य-निपुणता का प्रभाव बिहारी के सौंदर्य-प्राही हृदय पर स्थिर रूप से अंकित हो गया था, जो सतसई के निम्नलिखित दो दोहों से स्पष्ट झलकता है—

सय-अंग करि राखी सुवर नाइक नेह सिखाइ।

रसजुत लेति अनंत गति पुतरी पातुर-राइ ॥२८४॥

ज्यों ज्यों पट्ट भटकति, हठति, हँसति नचावति नैन।

त्यों त्यों निपट उदारहूँ फगुवा देत वनै न ॥३५३॥

बिहारी को केशवदास जी से पढ़ने का अवसर थोड़े ही दिनों तक मिला। संवत् १६६४ के पूर्व ही इंद्रजीत का रंग-भलाड़ा सर्वथा भंग और अस्तव्यस्त हो गया, और केशवदास को छोड़कर उसके सब लोग नष्ट भट हो गए। कदाचित् इसी घटना को लोगों ने प्रेत-यज्ञ कहकर विख्यात किया है। संभव है, उसके पश्चात् बिहारी केशवदास से पढ़ते रहे हों। पश्चात् बिहारी के पिता ने आँदले में रहना व्यर्थ तथा अनुचित समझा, क्योंकि एक ता वहाँ के रहने के निमित्त अब कोई विशेष कारण अथवा वृत्ति न रह गई थी, और दूसरे कदाचित् उस प्रांत में अनेक तिप्लवः भी हो रहे थे। इसके अतिरिक्त

उनको अपनी कन्या के विवाह की विना ने भी वेरा होगा, क्योंकि उस समय उसकी अवस्था अनुमान से १२-१४ वर्ष की हो गई होगी।

यस फिर संवत् १६७० के आसपास, नरहरिदास जी से आज्ञा लेकर, केशवदेव जी ने बिहारी इत्यादि के साथ ब्रज की ओर प्रस्थान किया। वृन्दावन में उस समय श्री नरहरिदास जी के दीक्षानुर श्री सरसदेवजी निधिवन की गद्दी पर थे। केशवदेव जी तथा बिहारी का परिचय उनसे गुदौ ग्राम में हो चुका था, अतः वृन्दावन पहुँचकर केशवदेव उनके पास उपस्थित हुए। श्री सरसदेव जी के एक और शिष्य श्री नागरदास जी थे। वे दृष्टियों की कुटिया बनाकर कुछ और ध्वजध्वों के साथ यमुना जी के तट पर रहते थे। केशवदेव जी ने कदाचित् उन्हीं के स्थान में देरा किया। श्री स्वामी हरिदास जी के संप्रदाय के महंत सदा से संगीत तथा काव्य के पूर्ण ज्ञाता और रसिक होते आते थे। अक्षर के, गान सुनने के निमित्त, वे बदल कर, श्री स्वामी हरिदास जी के पास जाने की आस्थाविका प्रसिद्ध ही है, और श्री सरसदेवजी के गुरु, श्री बिहारिनिदास जी, के लाखों पद अद्यावधि उनके संप्रदाय के स्थानों में विद्यमान हैं। अतः अनुमान होता है कि नागरीदास जी भी साहित्य, संगीत के ज्ञाता तथा प्रेमी रहे होंगे। जो कुछ हो, उस स्थान में अनेक पंडितों, कवियों, महात्माओं तथा संगीत-निपुणों का समागम अवश्य होता था, जैसा कि दोहाबद्ध निबंध से विदित होता है। उस स्थान में रहकर भी बिहारी ने कुछ दिनों श्रमपूर्वक विद्याध्ययन तथा कव्याभ्यास किया, और संगीतविद्या में भी निपुणता प्राप्त की। इधर उनके पिता अपनी संतान के विवाह का यत्न करते रहे। श्री सरसदेवजी का महत्व ब्रजमंडल में विख्यात था। उस प्रांत के छोटे बड़े सभी लोग उनको न्यूनाधिक मानते जानते, और उन पर श्रद्धा रखते थे, विशेषतः माथुर वंश के लोग, जो कि उनके संप्रदाय के सेवक ही होते थे। हरिकृष्ण मिश्र नामक एक प्रतिष्ठित माथुर ब्राह्मण आगरे में रहते थे। वे भी श्री सरसदेव जी के पास आया जाया करते थे, और कदाचित् उनके शिष्य भी रहे हों। उनके परशुराम

मिश्र नामक एक युवा तथा विद्वान् पुत्र थे । श्री सरसदेव जी की अनुमति से बिहारी की बहन का विवाह उक्त परशुराम मिश्र जी से हो गया, और बिहारी का विवाह मथुरा में किसी चौबे के यहाँ हुआ । मथुरा-निवासी श्री पंडित नवनीत जी चतुर्वेदी से ज्ञात हुआ है कि बिहारी की ससुराल के वंशजों का घर, थोड़े दिन हुए तब तक, मथुरा में था, पर अब खंडहर हो गया है । बिहारी के भाई का विवाह कब और कहाँ हुआ, इसका कुछ पता नहीं चलता; पर अनुमान यह होता है कि कदाचित् उनका विवाह मैनपुरी में हुआ होगा, क्योंकि साहित्याचार्य श्री पंडित अंबिकादत्तजी व्यास ने 'बिहारी बिहार' की भूमिका में लिखा है कि बिहारी के कुल के कुछ लोग मैनपुरी में रहते हैं । फिर क्या आश्चर्य है कि वे लोग उनके भाई ही के वंशज हों, क्योंकि बिहारी के निज वंशज बूँदी, काली पहाड़ी तथा कामवन में हैं । विवाह होने के पश्चात् ज्ञात होता है कि बिहारी अपनी ससुराल में रहने लगे, और उनके पिता वृन्दावन ही में रहे । पर पठनपाठन के निमित्त बिहारी भी प्रायः वृन्दावन आया जाता तथा रहा करते थे ।

सं० १६७५ में श्री नरहरिदास जी भी बूँदेलखंड से वृन्दावन चले आए, और उन्होंने भी कदाचित् श्री नागरीदास जी ही के स्थान में डेरा किया । उनका माहात्म्य तो पहले ही से प्रसिद्ध था, अब वृन्दावन आने पर उसकी और भी ख्याति हुई, और उनके पास उस प्रांत के बड़े बड़े लोग आने लगे । उस समय शाहजहाँ यद्यपि युवराज था, तथापि उसके बाप जहाँगीर बादशाह ने, उसके कार्य-कौशल तथा वीरता के कारण, उसका सुल्तान शाहजहाँ की उपाधि दे दी थी । सं० १६७५ तथा ७७ के बीच में किसी समय वह वृन्दावन गया था । उस समय उसने निधिवन में श्री सरसदेव जी के, एवं श्री नागरीदास जी की दृष्टियों में, श्री नागरीदास जी तथा श्री नरहरिदास जी के दर्शनों की प्रतिष्ठा भी प्राप्त की थी^१ । श्री नरहरिदास जी ने बिहारी

१ उस समय तक मुसल्मान बादशाह हिंदुओं के संत महंतों के पास

की प्रशंसा शाहजहाँ से की, और उनका गाना तथा काव्य भी उसको सुन-वाया। बिहारी ने शाहजहाँ की प्रशंसा की भी कुछ कविता पढ़ी। शाहजहाँ ने प्रसन्न होकर उनको आगरे आने की आज्ञा दी, और फिर बिहारी आगरे जाकर रहने लगे।

आगरे में रहकर बिहारी ने कुछ फ़ारसी (उर्दू) भी पढ़ी, और उस भाषा की कविता का भी कुछ अभ्यास कर लिया। अब बिहारी की उन्नति के दिन आए। उस समय आगरे में राजधानी होने के कारण वह लक्ष्मी का आगार बना हुआ था। उसमें बड़े बड़े सामंतों, सेनानियों, शाहज़ादों, सेठ-साहूकारों इत्यादि का रात-दिन मेला लगा रहता था, जिससे आकर्षित होकर अनेक गुणीजनों, कवियों, पंडितों, गवैयों इत्यादि का भी जमघट जमा रहता था। साहित्य संगीत का प्रेम बिहारी की जन्मघूँटी ही में पड़ा था, अतः वे घनाड्यों की कविता-गोष्ठियों तथा संगीत-सभाओं में आने जाने तथा सुख से जीवन व्यतीत करने लगे। शाहजहाँ के कृपापात्र होने के कारण उनकी पहुँच छोटे बड़े सभी सरदारों के यहाँ बिना प्रयास ही हो गई। एक दिन उन्होंने नवाब अब्दुल्हमीम खानखाना की सभा में जाकर यह दोहा सुनाया—

गंग गोंछ मोछैं जमुन अधरनु सरसुति-रागु ।

प्रकट खानखानान के कामद वदन प्रयागु ॥

खानखाना की काव्यमर्मज्ञता तथा दानवीरता तो विख्यात ही है। उन्होंने इस दोहे पर प्रसन्न होकर बिहारी का बड़ा आदर-सत्कार किया, और

बड़ी श्रद्धा से जाते तथा उनकी बातों एवं आशोर्वादों से लाभ उठाने की अभिलाषा रखते थे। 'तुलुके जहाँगीरी' में जहाँगीर बादशाह का संवत् १६७५ में वृन्दावन जाना और चिद्रूप नामक महात्मा का दर्शन करना लिखा है। क्या आश्चर्य है कि उसी यात्रा में शाहजहाँ भी साथ रहा हो, और वह श्री नागरीदास जी की टट्टी में भी गया हो।

बहुत कुछ पारितोषिक भी दिया। उनके विशेष परिचय पूछने पर बिहारी ने ये दो दोहे और पढ़े—

जनम ग्यालियर जानिए खंड बुँदेलैं वाज ।

तरुनाई आई सुघर वसि मथुरा समुराल ॥ १ ॥

श्री नरहरि नरनाह कौं दीनी चाँह गहाइ ।

सुगुन-आगरैं आगरैं रहत आइ सुख पाइ ॥ २ ॥

संवत् १६७७ के आसपास शाहजहाँ के कोई पुत्र उत्पन्न हुआ, जिसका आगरे में बड़ा उत्सव मनाया गया, और भारतवर्ष के अनेक राजा महाराजा वहाँ इकट्ठे हुए। शाहजहाँ ने उस समय उन लोगों से बिहारी की बढ़ी प्रशंसा की और उनकी कविता भी उनको सुनवाई। उस समय वहाँ छोटे बड़े ५२ राजा उपस्थित हुए थे। सभी ने, बिहारी के गुण पर रीझकर तथा उन पर शाहजहाँ की कृपा देखकर, बहुत कुछ दान सम्मान से उनका सत्कार किया, और, शाहजहाँ के इंगित से, सभी ने यथायोग्य उनका वर्षाशन, अर्थात् प्रतिवर्ष भोजन के निमित्त कुछ दान, भी नियत कर दिया।

इस घटना के कुछ दिनों पश्चात्, संवत् १६७८ के आसपास, जहाँगीर बादशाह के हृदय पर नूरजहाँ बेगम का अधिक अधिकार हो जाने के कारण, उक्त बेगम की कुटिल नीति के प्रभाव से, बाप बेटे में कुछ पैसा मनोमालिन्य हो गया, जिसके कारण शाहजहाँ को अपने बादशाह होने, अर्थात् संवत् १६८४, तक आगरे से दूर ही दूर रहना पड़ा। इस अंतराल में बिहारी कभी आगरे, और कभी मथुरा या वृन्दावन में रहते थे, और, अपना नियत वर्षाशन लेने के निमित्त, साल में १०, १५ राजाओं के यहाँ भी जाया करते थे।

इस बात का कोई प्रमाण नहीं प्राप्त होता, कि शाहजहाँ के बादशाह होने पर, बिहारी फिर उसके दरबार में आते जाते थे या नहीं। पर अनुमान यही कहता है, कि वे अवश्य कभी कभी आगरे आते जाते तथा दरबार में उपस्थित होते होंगे, क्योंकि शाहजहाँ के दरबार में कवियों तथा पंडितों का

अच्छा आदर होता था। महाकविराज सुंदर ने उसी दरबार में प्रतिष्ठा पाई थी, और श्री पंडितराज जगन्नाथ जी त्रिशूली के उक्त दरबार में परम आदर प्राप्त करने का वृत्तांत विख्यात ही है। फिर कोई कारण नहीं जान पड़ता कि उक्त बादशाह के पूर्वपरिचित विहारी उसकी कृपा से वंचित रहे हों। इसके अतिरिक्त, विहारी के भांजे, कुलपति मिश्र, ने 'संप्रामत्सार' नामक ग्रंथ में अपने को उक्त पंडितराज जी का शिष्य होना लिखा है। अतः यह अनुमान असंगत नहीं प्रतीत होता, कि कुलपति मिश्र जी के पिता, श्री परशुराम मिश्र जी, का परिचय पंडितराज से विहारी ही के द्वारा हुआ हो, और उक्त परिचय ही के कारण श्री पंडितराज जी ने कुलपति मिश्र जी को पढ़ाना स्वीकृत किया हो, क्योंकि पंडितराज जी की जैसी प्रतिष्ठा तथा श्रुति सुनी जाती है, उससे बिना किसी विशेष परिचायक के द्वारा किसी का उन तक पहुँचकर कृपापात्र बनना बड़ा कठिन काम था।

खेद का विषय है, कि सतसई के अतिरिक्त और कोई कविता विहारी की प्राप्त नहीं होती। यदि २० वर्ष की अवस्था से उनका कविता करना माना जाय तो, सतसई आरंभ करने के पूर्व १८-२० वर्ष तक विहारी ने क्या कविता की, इसका कुछ पता नहीं चलता। यदि इस अंतराल की उनकी कविता हाथ आती, तो, आशा थी कि, उससे उस समय का उनका कुछ जीवन-वृत्तांत विदित होता, पर, ऊपर कहे हुए खानखानों-संबंधी तीन दोहों के अतिरिक्त, और कोई कृति उनकी सुनने में नहीं आती। अनुमान होता है, कि यद्यपि विहारी में काव्य प्रतिभा तथा स्वाभाविक कवि के अन्यान्य गुण तो पूर्णतया विद्यमान थे, जैसा कि, उनके दोहों से लक्षित होता है, तथापि उनकी रचि कविता बनाने की अपेक्षा सुंदर सुंदर प्राचीन काव्यों के आस्वादन तथा विद्योपार्जन पर अधिक थी। यह बात भी उनकी रचना ही से भली भाँति प्रमाणित होती है।

विहारी का संस्कृत व्याकरण से पूर्णतया अभिज्ञ होना, तथा व्याकरण के अनुसरण करने का लड़कपन ही से स्वभाव पड़ जाना, उनका अपनी भाषा

के निमित्त एक परम सुशृंखल, प्रयोग-साम्य-संपन्न तथा व्याकरण-नियमबद्ध ढाँचा बनाकर तदनुसार कविता करने में सफलीभूत होने से लक्षित होता है, और अनेकानेक प्रकार के छोटे बड़े समासों को बहुत सफलतापूर्वक प्रयुक्त करने से भी सिद्ध होता है। उनके उक्त ढाँचे का 'वाक्य-सौष्टव' स्पष्ट है, और उनके समासों का प्रयोगोचित्य उनके दस बीस दोहों के पढ़ने से ज्ञात हो सकता है, क्योंकि सतसई के अधिकांश दोहों में समासों का प्रयोग बड़ी सुंदरता से हुआ है। समास-सौष्टव के निमित्त १०४, १२७, १५२, १५३, १७३, १७५, ४०३ और ५२७ अंकों के दोहे विशेषतः द्रष्टव्य हैं।

विहारी को संस्कृत कोष का गंभीर ज्ञान होना उनके अनेक संस्कृत शब्दों को ऐसे रूपों तथा अर्थों में प्रयुक्त करने से प्रतीत होता है, जिनमें भाषा के सामान्य कवियों ने उनको प्रयुक्त नहीं किया है, जैसे—

मन (१८, १५०), वारी (१९), बेसरि (२०), करवर (कर्वर ५०), सुधादीधिति (९२), अनूप (१०२), संक्रोनु (संक्रमण २७४), आद्यु (अर्घ्य ३१६, ३७६), कर्पूरमणि (कर्पूरमणि ३६२), वृषादित (वृषादित्य ३६७), घास (४६४), नंदित (४६९), वारद (वार्द ४७८), कुसुम (५१२), आभार (५११), परिपारि (६२०), पर (६४८) इत्यादि।

इन शब्दों में कितने शब्द तो ऐसे हैं, जिनका प्रयोग संस्कृत के भी किसी ही किसी कवि ने इन अर्थों में किया है, जैसे—मन (मनस् १८), पारद (वार्द ४७८), परिपारि (परिपालि ६२०)।

संस्कृत के अच्छे अच्छे काव्यों में विहारी का पूर्ण प्रवेश होना, उनके अनेक संस्कृत कठिन शब्दों के श्लोकों को दोहे में बहुत सफलतापूर्वक उद्धृत करने से प्रमाणित होता है। इन दोहों से केवल विहारी का संस्कृत पांडित्य ही नहीं, प्रत्युत उनकी काव्यप्रतिभा का वैलक्षण्य तथा उत्कर्ष भी, लक्षित होता है। जिन भावों का उन्होंने लिया है, उनको वैसा ही नहीं रहने दिया है, प्रत्युत उनमें कुछ न कुछ विशेष रंग-रंग तथा काव्य-चमत्कार से नया प्राण फूँक दिया है। इस बात के कतिपय उदाहरण नीचे लिखे जाते हैं—

बिहारी के पहले तथा २३८ वें दोहों से प्रतीत होता है, कि उनके हृदय में, उनके बनाते समय, भाव के—

प्रफुल्लतापिच्छनिभैरभीपुभिः शुभैरच सप्तच्छदपांशुपांडुभिः ।

परस्पररेणच्छुरितामलच्छवी तदैकवर्णाविव तौ बभूवतुः ॥

इस श्लोक का भाव घूम रहा था, जिसको उन्होंने, अपनी प्रतिभा से एक नया रंग देकर, उक्त दोहों में सुसज्जित कर दिया। इतना ही नहीं, प्रत्युत श्लोक की उक्ति को एक नए तथा परम चमत्कृत भाव से विभूषित कर दिया। भाव ने श्री कृष्णचंद्र जी तथा श्री नारद जी के श्याम तथा गौर वर्णों की आभाओं के, एक की दूसरी पर, पढ़ने के कारण दोनों के शरीरों का एक रंग, अर्थात् हरित, हो जाना मात्र कहा है, पर दोनों के एक वर्ण हो जाने से कोई विशेष ध्वनि उक्त श्लोक से नहीं निकलती। बिहारी ने भी प्रथम दोहे में श्री राधिका जी की पीत आभा से श्री कृष्णचंद्र जी का हरित हो जाना कहा है। पर दोहे में 'हरित' शब्द ने, एक नया प्राण परो कर उसके भाव को श्लोक के भाव से कहीं अधिक चमत्कृत कर दिया है। 'हरित' शब्द से जो हरे भरे, अर्थात् प्रसन्न, हो जाने का व्यंग्यार्थ दोहे में झलकता है, वह बिहारी की निज प्रतिभा का प्रतिबिंब है। इसके अतिरिक्त, 'हरित' शब्द के 'हृत्' अर्थ ने भी दोहे के चमत्कार को चौगुना कर दिया है। इसी प्रकार २३८ वें दोहे में श्री कृष्णचंद्र तथा श्री राधिका जी के, परस्पर आभा से, एकवर्ण हो जाने के वर्णन के साथ उनके एकत्र रहने तथा एक-वय एवं एक-मन के कथन ने दोहे के भाव को बहुत अधिक उच्च कर दिया है।

श्री गोवर्धनाचार्य जी की 'आर्यासप्तशती' की कई एक आर्याओं के भी भाव बिहारी के दोहों में दिखाई देते हैं। उन भावों में भी बिहारी ने अपनी प्रतिभा का चटकीला रंग चढ़ा दिया है। उदाहरणार्थ दो दो आर्याओं तथा दोहों के भावों का कथन नीचे किया जाता है।

स्वारथु, सुकृतु न, श्रमु वृथा, देखे, विहंग, विचारि ।

वाज, पराएँ पानि परि, तूँ पच्छीनु न मारि ॥३००॥

इस दोहे में—

आयासः परहिंसा वैतसिकसारमेय तव सारः ।

त्वामपसार्य विमाज्यः दुरंग एपोऽधुनैवान्यैः ॥ १०० ॥

इस आर्या का भाव दिखाई दे रहा है, पर, 'कुत्ते' के स्थान पर 'विहंग' कहकर, विहारी ने अपने दोहे का चमत्कार बढ़ा दिया है, क्योंकि यद्यपि 'सारमेय' शब्द भी साभिप्राय है, और कुत्ते की कुलीनता व्यंजित करता है, तथापि उसकी गति तथा पहुँच परिमित, भ्रूमंडल ही तक है, और विहंग (विहायसा गच्छतीति विहंगः) की स्वच्छंद गति अपरिमित आकाश तक है; एवं 'विहंग की दृष्टि' भी चढ़ी दूरदर्शनी होती है। इस दूरदर्शिता के साथ 'देखि' शब्द का प्रयोग बढ़ा ही समुचित हुआ है। इन बातों के अतिरिक्त 'परापँ' तथा 'पच्छी' (पक्षी) शब्दों ने दोहे के भाव को बहुत भी उत्कृष्ट कर दिया है।

मोर-चंद्रिका स्याम-सिर चढ़ि कत करति गुमानु ।

लज्जिनी पाइनु पर लुठति, सुनियनु राधा-मानु ॥ ६७६ ॥

इस दोहे में श्री गोवर्धनाचार्य जी की—

मधुमथनमौलिमाले सखितुलयसितुलसि किं मुधा राधाम् ।

यत्तत्र पद्मदसीयं सुरमयितुं सौरभोद्भेदः ॥

शंकरशिरसि निवेशितपदंति मा गर्वमुद्वहेन्दुकले ।

फजमेतस्य भविष्यति तव चण्डीचरणरेणुमृजा ॥

इन दोनों आर्याओं के भाव विहारी ने आर्कापित कर लिए हैं, पर 'सिर चढ़ि' तथा 'पाइनि पर लुठति' लोकोक्तियों ने दोहे में जो चमत्कार उत्पन्न कर दिया है, वह आर्याओं से विशेष सरस तथा विहारी के घोंटे की बात है।

'अमरकदातक' के भी कई एक पद्यों का भाव विहारी ने चढ़ी सफळता से ग्रहण किया है। उनमें से निदर्शनार्थ एक दोहा लिखा जाता है।

मैं गिसहा सोयी समुझि, मुहुँ चूम्यो डिग जाइ ।

हँस्यो, खिसानी, गलु गलौ, रही गरँ लपटाइ ॥ ६४२ ॥

बिहारी के इस दोहे में 'अमरकशतक' के—

शून्यं वासगृहं विलोक्य शयनादुत्थाय किञ्चिच्छनै-
र्निद्राव्याजमभागतस्य सुचिरं निर्वर्ण्य पत्युर्मुखम् ।

विस्त्रब्धं परिचुम्ब्य जातपुलकामालोक्य गण्डस्थलीं ।

लज्जानम्रमुखी प्रियेण हसता दाञ्च चिरं चुं वेता ॥ ८२ ॥

इस श्लोक का भाव पूर्णतया श्लोक रहा है। इन दोनों पद्यों के भावों का एक हो जाना 'काकतालीयन्याय' किसी प्रकार भी नहीं कहा जा सकता। पर बिहारी ने अपने दोहे में अभीष्ट भाव के उपयुक्त आवश्यक बातें मात्र रखी हैं, और श्लोक के प्रथम चरण का भाव एवं अन्य कतिपय अनावश्यक शब्द सर्वथा छोड़ दिए हैं, जिससे दोहे में लाघव तथा सुवराई श्लोक की अपेक्षा अधिक आ गई है। 'मिसहा' के शब्द ने तो दोहे में बड़ा ही चमत्कार तथा जीवन का संचार कर दिया है।

बिहारी का—

प्रगट भए द्विजराजकुल सुवस वसे ब्रज आइ ।

मेरे हरौ कलेस सब केसव केसवराइ ॥ १०१ ॥

यह दोहा भी जान पड़ता है कि श्री गोवर्धनाचार्यजी की—

यं गणयन्ति गुरोर्नु यस्यस्ते धर्मकर्म संकुचितम् ।

कविमहमुशनसमिव तं तातं नीलांबरं वंदे ॥

इस आर्या के अनुकरण पर बनाया गया है। उधर श्री गोवर्धनाचार्य जी ने आर्या में अपने पिता की वंदना की है, और इधर बिहारी ने अपने पिता से क्लेशनिवारण की प्रार्थना। रूपकालंकार की प्रधानता दोनों ही छंदों में है। गोवर्धनाचार्य जी ने, अपने पिता के नाम (नीलांबर) में अंबर (आकाश) शब्द पाकर, उनकी तुलना शुक्र से की है, और बिहारी ने अपने पिता का नाम 'केशव' होनेके कारण उनकी तुलना केशव भगवान से।

एक बात यहाँ ध्यान देने की है कि श्री गोवर्धनाचार्य जी ने अपने पिता की तुलना जो शुक्राचार्य से की है, उससे उनके पिता का एक महान्

कवि होना प्रतीत होता है। पर विहारी ने जो अपने पिता की तुलना केशव भगवान् से की है, उससे उनका कोई बड़े कवि अथवा सिद्ध महात्मा होना व्यंजित होता है।

संस्कृत कोष तथा साहित्य के अतिरिक्त, विहारी के कितने ही दोहों से उनका ज्योतिष तथा वैद्यक शास्त्रों में भी प्रवेश प्रतीत होता है। ज्योतिष के संबंध में उनके ४२, १०५, ६९०, ७०७ अंकों के दोहे द्रष्टव्य हैं, और वैद्यक के संबंध में १२०, ४७२ अंकों के दोहे।

संस्कृत के यथेष्ट विषयों के पंडित होने के अतिरिक्त, विहारी के कितने ही दोहों से प्रतीत होता है कि, वे प्राकृत तथा अपभ्रंश के व्याकरणों तथा काव्यों के भी अच्छे ज्ञाता थे। उक्त भाषाओं के व्याकरणों का ज्ञान, गैन (गगन, गभग, गयन, गैन), केम (कदंय कदम, कभम, कयम, कहम, केम), नै (नद्दी, नई, नइ, नै), निय (निज, निभ, निय) इत्यादि शब्दों के प्रयोग से लक्षित होता है, क्योंकि ये रूप साहित्यिक वज्रभाषा में सामान्यतः देखने में नहीं आते; पर प्राकृत तथा अपभ्रंश के व्याकरणों से सिद्ध होते हैं तथा ये अथवा इनके कोई पूर्व रूप उक्त भाषाओं में बर्ते भी जाते हैं। विहारी का प्राकृत काव्यों का ज्ञान, उनके 'गाथासप्तशती' की कितनी ही गाथाओं के भावों को, अपनी प्रतिभा का विशेष चमत्कार देकर, दोहों में नियत करने से सिद्ध होता है। निदर्शनार्थ समानभाव के दो दो दोहे तथा गाथाएँ यहाँ दी जाती हैं—

तीज-परच सौतिनु सजे भूपन वसन सरीर ।

सवै मरगजे-मुँह करी इहीं मरगजें चीर ॥

यद् दोहा—

हृत्फलह्णपसाहिआणं छणवासरे सवत्तीणम् ।

अज्जाप मज्जणाणाअरेण फहिअं च सोह-ग्गम् ॥

(उत्साहतरलत्यप्रसाधितानां क्षणवासरे सपत्नीनाम् ।

आर्या मज्जनानादरेण कथितमिव सौभाग्यम् ॥)

इस गाथा को देखकर अवश्य बनाया गया, पर विहारी ने दोहे में 'मरगजे-सुँह करी' कहकर उसको गाथा से अत्यंत उत्कृष्ट कर दिया है। इसके अतिरिक्त जिस सुंदरता से अनेक अलंकार इस दोहे को चमत्कृति प्रदान कर रहे हैं, वह शोभा गाथा में नहीं दिखाई देती।

वाम बाँह, फरकति, मिलैं जौ हरि जीवनमूरि ।

तौ तोहीं सौ भेटिहौं राखि दाहिनी दूरि ॥ ५७२ ॥

इस दोहे का भाव, गायालक्ष्मती की—

फुरिए वामच्छि तुए जइ एहिइ सो पिओ ज ता सुइरम् ।

समीलिअ दाहिणअं तुइ अवि एहं पलोइस्सम् ॥

(स्फुरिते वामाक्षि त्वयि यद्येष्यति स प्रियोऽद्य सत्सुचिरम् ।

समील्य दक्षिणं त्वयैवैतं प्रेक्षिष्ये—)

इस गाथा से लिया हुआ ज्ञात होता है। गाथा को उक्ति में वस्तुतः बढ़ा अनूठापन है। पर प्रियतम के आगमन के समय एक आँख बन्द करके उसको देखना कुछ अस्वाभाविक, तथा अनुचित सा भी, अवश्य है। अतः गाथा का भाव तो विहारी ने लिया, पर बाईं आँख के स्थान पर बाईं बाँह का फड़कना कहकर, और उसी को पुरस्कृत करने की प्रतिज्ञा कराकर, अपने दोहे को उक्त अस्वाभाविकता तथा अनौचित्य से बचा लिया, क्योंकि यदि बाईं बाँह से भेटने में भी कुछ अनौचित्य हो तो भी, मिलनोत्सुकता में, इस बात पर ध्यान जाना कठिन है, कि नायिका ने पहले किस बाँह से भेटा।^१

१ खेद का विषय है कि कुछ दिनों से देव तथा विहारी के पक्षपातियों की कुछ ऐसी दलबंदी हो गई है, कि एक पक्ष के लेखक विहारी को, और दूसरे पक्ष के देव को, बिना विशेष विचार किए ही, भला बुरा कहा करते हैं

विहारी ने ७०० दोहे बनाकर अपने ग्रन्थ का नाम सतसई रक्खा, उस से भी उनका गाथा तथा आर्या-सप्तशतियों का पढ़ना, तथा उन्हीं की जादू पर अपनी सतसई बनाना, अनुमानित होता है।

विहारी के और भी अनेक दोहों के समानार्थक श्लोक इत्यादि, आर्या-सप्तशती, भमरकशतक, गाथासप्तशती इत्यादि से उद्धृत करके, विद्वद्वा साहिरयाचार्य श्री पं० पद्मसिंह जी शर्मा ने, अपने संजीवन भाष्य में, बड़ी योग्यतापूर्वक तुलनात्मक समालोचना की है। पाठक महाशयो को यह विषय विशेषतः उक्त ग्रन्थ में द्रष्टव्य है।

ऊपर जो विहारी के कतिपय दोहों के समानार्थक संस्कृत श्लोक लिखे गए हैं तथा विहारी के प्रयुक्त कुछ शब्दों तथा समासों पर टिप्पणियों की गई हैं, उनसे जैसा कि इसके पूर्व कहा गया है, विहारी का भिन्न भिन्न विषयों का पांडित्य प्रमाणित होता है, और यह अनुमान होता है कि उनको कविता करने की अपेक्षा विद्योपार्जन का व्यवसन अधिक था; कविता वे आवश्यकतानुसार कभी कभी किया करते थे। पर तो भी, सतसई के अतिरिक्त उनकी और स्फुट कविताओं अथवा किसी ग्रन्थ का प्राप्त न होना आश्चर्यजनक अवश्य है। यदि और कुछ नहीं तो, समय समय पर उन्होंने शाहजहाँ तथा आगरे के सरदारों इत्यादि के सुनाने को कुछ कविताएँ अवश्य ही बनाई होंगी, जैसा कि उनकी खानखानों वाली आख्यायिका के तीन दोहों से प्रमा-

जिससे इन दोनों ही कवियों की कविता पर ध्वजा लगता है। स्मरण होता है कि कुछ दिन हुए किसी पत्रिका के किसी लेख में, विहारी के इस दोहे की समालोचना करके, गाथा के भाव ने दोहे के भाव को निकृष्ट ठहराया गया था। इसका उत्तर एक इसी प्रश्न से हो जाता है, कि प्रियतम के शुभ आगमन के समय कानी बनकर सामने खड़ा होना अच्छा है, अथवा उसको बाईं बाईं से भेटना। यह स्मरण रखना चाहिए कि, किसी शुभ कार्य के समय कानी स्त्री का सामने आना बड़ा अशुभ माना जाता है।

णित होता है। यदि उन स्फुट कविताओं का भी कोई संग्रह होता, तो आशा है कि न्यून से न्यून सतसई के बराबर का उनका एक ग्रन्थ और भी होता। पर, 'विहारी-रत्नाकर' में स्वीकृत दोहों तथा कतिपय अन्य दोहों के अतिरिक्त, जो सतसई के भिन्न भिन्न क्रमों तथा टीकाओं में बिहारी के नाम से दृष्टिगोचर होते हैं, उनकी और कोई रचना प्राप्त नहीं होती। अतः यह अनुमान युक्ति-युक्त जान पड़ता है कि वे समय समय पर कुछ स्फुट कविता तो अवश्य करते रहे, पर उनके हृदय में एकसुश्रृंखल तथा प्रयोगसाम्य साहित्यिक व्रज-भाषा का ढाँचा स्थिर करने की उत्कंठा बनी रहती थी। यह कार्य बड़ा कठिन तथा समयसाध्य था, जिसका वे, अपने संतोष के योग्य, कदाचित् अपने आमेर जाकर टिकने के कुछ ही पूर्व, कर पाए। उक्त कार्य में इतना समय लग जाना कोई आश्चर्य नहीं था। श्री पाणिनि जी ऐसे महर्षि के भी जीवन का बड़ा भाग ऐसे ही कार्य में लग गया था, यद्यपि उनकी सहायता के निमित्त उनके पूर्व के अनेक संस्कृत व्याकरण उपस्थित थे। बिहारी के लिये तो, जहाँ तक ज्ञात होता है, कोई ऐसा सहायक साधक भी नहीं था। वे भाषा का यथेष्ट ढाँचा बनाने में कहाँ तक कृतकार्य हुए, इसका अनुमान पाठऋण, जो कुछ उनके दोहों की भाषा के विषय में लिखा गया है, उससे कर सकते हैं। ज्ञात होता है कि जब उनके हृदय में उक्त ढाँचा बनकर तैयार हो गया, तो अपनी पूर्व रचनाओं की भाषा को उन्होंने उससे न्यूनाधिक विचलित पाकर, उनको दबा रक्खा, और विख्यात न होने दिया। कारण जो हो, इस समय तक सतसई के अतिरिक्त बिहारी का और कोई ग्रंथ उपलब्ध नहीं हुआ है। हाँ, एक 'दूहा संग्रह' नामक १५-१६ सौ दोहों के ग्रंथ का जोधपुर में होना सुना जाता है, और यह भी ज्ञात हुआ है कि उसमें से कुछ दोहे बिहारी की सतसई के हैं। इससे यह अनुमान हो सकता है कि आश्चर्य नहीं, जो उक्त ग्रंथ सर्वथा बिहारी ही के दोहों का संग्रह हो, क्योंकि देवकीनंदन टीका में भी बिहारी की स्त्री का १४०० दोहा जाना माना गया है। हमको स्वयं उक्त ग्रन्थ देखने का सौभाग्य नहीं हो सका।

संवत् १६७७-७८ से संवत् १६९१ तक बिहारी मथुरा, वृन्दावन तथा आगरे में, यथारुचि और यथावसर, रहकर अपनी विद्या की उन्नति करते रहे। इस अंतराल में वे प्रति वर्ष उन राजाओं में से, जिन्होंने उनका वर्षा-दान नियत कर दिया था, दस बीस के यहाँ जाकर धनोपार्जन कर लाया करते थे। जोधपुर तथा बूँदी इत्यादि में जो उनका जाना सुना जाता है, वह भी संगत प्रतीत होता है, क्योंकि संभवतः वहाँ के राजा भी उक्त ५२ राजाओं में रहे होंगे। इन यात्राओं में बिहारी को ४—६ बेर आमेर जाने का अवसर भी मिला होगा।

एक बेर संवत् १६९१ के अंत, अथवा संवत् १६९२ के आरंभ, में बिहारी अपना वर्षादान लेने आमेर गए। उस समय वहाँ के महाराज, जयसिंह, कोई नवीन रानी व्याह लाए थे, और उसके सौंदर्य तथा वयःसंधि की छटा पर ऐसे मुग्ध हो रहे थे कि रात दिन उसी के महल में पड़े रहते थे, और राजकाज सर्वथा भूल गए थे। सुनने में तो यहाँ तक आया है, कि उन्होंने यह आज्ञा फेर दी थी कि, जो कोई किसी राज-काज की चर्चा से हमारे रंग में भंग डालेगा, उसका भंग भंग कर डाला जायगा। फिर भला किसका साहस था कि उनका कुछ चिन्तावनी देता। उनके मंत्री, कर्मचारी, तथा सभासद बहुत चिंतित थे, पर कर कुछ नहीं सकते थे। उनकी मुख्य महागानी अनन्तकुमारी नाम्नी, जो करौली के एक सरदार दयामदास चौहान की पुत्री थीं और चौहानी रानी कहलाती थीं, उस समय गर्भवती थीं। उनको भी महाराज के इस प्रकार नवीन रानी के फंदे में फँसने का पड़ा दुःख था, क्योंकि एक तो सौतिया ढाह और दूसरे राजकाज की हानि।

बिहारी ने वहाँ पहुँचकर बहुत उद्योग किया कि उनका समाचार राजा तक पहुँचे, पर किसी का साहस राजा से उनके आगमन के वृत्तांत के जनाने का न पड़ा। अतः महानों तक वहाँ बिहारी टिके रहे। आमेर गढ़ के पास ही प्रहपुरी नाम की माएणों की एक बस्ती थी, जो कि अब भी उसी नाम से जयपुर के पास ही विद्यमान है। उस समय उसमें आमेर राज्य के

आश्रित कोई एक कवि रहा करते थे; बिहारी ने भी अपना डेरा वहीं पर जमाया, कि कदाचित् राजा चेत कर बाहर निकल आवे, तो इतनी दूर का आना निष्फल न जाय ।

बिहारी का आगमन सुनकर, महाराज के शुभचिन्तक मंत्रियों, कर्मचारियों तथा चौहानी रानी जी ने, जो कि बड़ी चतुर थीं, विचारा कि यह बादशाह का दरबारी कवि है, और स्वयं बादशाह का कृपापात्र तथा स्तुत है, अतः यदि यह कोई चितावनी महाराज को देने का साहस करे तो कोई आश्चर्य नहीं, क्योंकि रुष्ट होने पर भी महाराज इसको कदाचित् दंड देना उचित न समझेंगे । इस विचार से राज्य के मुख्य मंत्रियों तथा कर्मचारियों ने, आमेर गढ़ की विनायक पौरि के सामने के दालान में, एक बैठक की, और एक लाल ढाल वाला मिरदहा भेजकर, परामर्श के निमित्त, बिहारी को वहाँ बुलवा भेजा । उनके वहाँ पहुँचने पर, मुख्य मंत्री जी ने बड़े सन्मान से आंगे बढ़कर उनका स्वागत किया, और उक्त गोष्ठी में आसन देकर, सब वृत्तांत सुनाने के पश्चात् कहा—यदि आप महाराज को कोई चितावनी देने का साहस करें तो बड़ा काम हो, क्योंकि राजकाज में बड़ी हानि पहुँच रही है । महाराज के बाहर निकलने से चौहानी रानी जी भी आपसे बहुत प्रसन्न होंगी ।

बिहारी जी कवि तो थे ही, जिन बातों पर उन लोगों ने महीनों में विचार किया था, वे उनके हृदय में क्षणमात्र में घूम गईं । अतः उन्होंने आगा पीछा सोचकर कहा, कि यदि आप लोग मेरा एक दोहा तथा मेरे आने का समाचार राजा तक पहुँचवाने का साहस करें तो मैं चितावनी देने को तैयार हूँ । मुझे पूर्ण आशा है कि राजा मेरा दोहा पढ़कर अवश्य बाहर निकल आवेगा, और यह तो मैं हृदयपूर्वक कह सकता हूँ कि इसमें आप लोगों की कोई हानि कदापि न होगी । इस पर उन लोगों ने बिहारी का दोहा राजा के पास पहुँचवाना स्वीकृत किया । वस फिर बिहारी ने—

“नहिं परागु नहिं मधुरु मधु नहिं विकारु इहिं काल ।

अली, कली ही सौं वैध्वौ आगैं कौन हवाल” ॥ ३८ ॥

यह दोहा लिखकर एक वर्षवर (खाजिसरा) को दिया, और उसने उसको छोटोदी पर ले जाकर किसी परिवारिका के हाथ राजा के पास पहुँचा दिया।

इधर तों ये लोग दोहा भेजकर बड़ी उत्सुकता से परिणाम की प्रतीक्षा करने लगे, उधर जब राजा के पास दोहा तथा विहारी के आने का संवाद पहुँचा, तो दोहे के सरस अन्योक्तिगर्भित उपदेश की छींट से उसकी आँखें खुल गईं; और फिर शाहजहाँ के ध्यान के धक्के तथा राजकाज की चिंता से उसका प्रेमोन्माद एकाएक उतर गया। अब तो उसने यह सोचा, कि यदि विहारी यहाँ से मेरी यह दशा देखकर निरादरपूर्वक लौट जायेंगे तो मेरे लिये अच्छा न होगा। अभी राज्य को खालसा से छूटे थोड़े ही दिन हुए हैं। मेरी इस स्थैर्यता का घृतांत यादशाह के कानों तक पहुँचने पर, सो भी एक कवि के मुख से, न जाने क्या आपत्ति आवे। दोहे के ‘आगैं कौन हवाल’ पद के गूढ़ार्थ का भी उस पर यथेष्ट प्रभाव पड़ा, और उसने यह सोचा कि विहारी को तुष्ट कर लेने ही में कुशल है। यस वह उक्त कागज तथा पत्तर भर स्वर्ण मुद्राएँ लिए हुए रंगमहल से बाहर निकल आया, और विहारी को पुलाकर, उनकी बड़ी प्रशंसा कर और स्वर्ण मुद्राएँ दे, कहने लगा कि हम आपसे बहुत प्रसन्न हुए।

एक तो विहारी की कविता मनोहारिणी होती ही थी, दूसरे जयसिंह बड़ा दूरदर्शी, नीतिकुशल तथा अवसरज्ञ था, जैसा कि उस समय के इतिहासों से विदित होता है। अतः उसने यह सोचकर कि, यदि विहारी कुछ दिनों यहाँ अटक रहे तो अच्छा है, यह भी कहा कि आपका दोहा बड़ा उत्तम है; आप ऐसे ही और दोहे बनाएँ; प्रति दोहा मैं एक मोहर आपको भेंट करूँगा।

जब राजा के बाहर निकल आने का समाचार चौहानी रानी ने सुना, तो वे बड़ी प्रसन्न हुईं और विहारी को अपनी ख्यौड़ी पर बुलवाकर बहुत कुछ पारितोषिक तथा काली पहाड़ी ग्राम प्रदान किया, और कहा कि, आप हमारी ख्यौड़ी के कवि होकर आमेर में निवास करें। उन्होंने उक्त घटना-संबंधी विहारी का एक चित्र भी बनवाया, जो कि अभी तक जयपुर के एक महल में विद्यमान है। उस चित्र से उक्त घटना का समाचार सं० १६९२ का प्रतीत होता है, जैसा कि ऊपर कहा गया है। उधर तो राजा ने उनसे और दोहे बनाने का अनुरोध किया था, और इधर रानी ने उनका यथेष्ट सम्मान करके वहाँ रहने का आग्रह किया। इसके अतिरिक्त आमेर के मंत्रियों तथा कर्मचारियों में भी विहारी का विशेष आदर सत्कार होने लगा, और उनको जो ग्राम मिला, उसको देखभाल के निमित्त भी कुछ दिनों सन्निकट रहना अभीष्ट था। अतः विहारी आमेर में कुछ दिनों ठहरना निश्चित कर ब्रह्मपुरी में रहने लगे, क्योंकि उस समय आमेर में कई एक कवि—सुंदर, चतुरलाल, मंडन, गंग, गोपाललाल, मुकुंद इत्यादि—थे, और वे कदाचित् ब्रह्मपुरी ही में रहते थे।

उक्त घटना के दो ही तीन महीने पश्चात्, चौहानी रानी के गर्भ से महाराज जयसिंह के उत्तराधिकारी, कुमार रामसिंह जी, उत्पन्न हुए। उस अवसर पर अनेक कवियों ने महाराज जयसिंहजी की प्रशंसा में कविताएँ कीं। विहारी ने भी यह दोहा पढ़ा—

चलत पाइ निगुनी गुनी धनु मनि-मुत्तिय-माल।

भेट होत जयसाहि सौं भागु चाहियतु भाल ॥ १५६ ॥

फिर उक्त अवसर के उपलक्ष्य में, महीने दो महीने के पश्चात्, कोई बड़ा दरबार 'दर्पण-मंदिर' में हुआ। उसमें विहारी ने महाराज जयसिंह की शोभा का वर्णन इस दोहे में, किया—

प्रतिविंचित जयसाहि-दुति-दीपति दरपन-धाम ।

सब जगु जीतन कौं कय्यौं काय-व्यूहु मनु काम ॥ १६७ ॥

इसी बीच में ज्ञात होता है कि किसी 'लाखन' नामक व्यक्ति की सेना को जयसिंह ने मार भगाया था, जिस पर विहारी ने यह दोहा बनाया था—

रहति न रन, जयसाहि-मुखु लखि लाखनु की फौज ।

जाँचि निराखरऊं चलै लै लाखनु की मौज ॥ ८० ॥

इसी प्रकार विहारी समय समय पर दोहे बनाते, और पुरस्कृत होते रहे। समयानुकूल दोहों के अतिरिक्त, वे और भी ५-५, ७-७ दोहे बनाकर दरबार में ले जाने, और मोहरें लाकर सुख से जीवन व्यतीत करने लगे।

इस प्रकार विहारी का जीवन आठ दस वर्ष तक बड़े सुख से अन्य कवियों के संग संग व्यतीत हुआ। जान पड़ता है, सं० १७०० के कुछ पूर्व ही कुमार रामसिंह जी का विचाररंभ हुआ। चौहानों रानी के पूज्य विहारी हो ही रहे थे, अतः उन्हीं के द्वारा यह शुभ कार्य कराया गया। उस समय विहारी को बहुत कुछ दान दक्षिणा मिली। संभव है कि 'काली पहाड़ी' नामक ग्राम पहले न मिलकर इसी अवसर पर मिला हो। उसके वर्ष दो वर्ष पश्चात् कुमार रामसिंह जी के पढ़ने के निमित्त विहारी ने एक दोहों का संग्रह बना दिया। उस समय तक सतसई पूरी नहीं हुई थी। अतः उन्होंने उक्त संग्रह में ४९१ दोहे तो अपने रखे, और थोड़े थोड़े अन्य कवियों के। यह घड़ी संग्रह था, जिसकी अनुलिपि हमारी प्रथम अंकवाली पुस्तक है।

अनुमान होता है कि इस अंतराल में विहारी ने अपनी स्त्री को भी आमेर में बुलवा लिया था। विहारी के वंशजों से ज्ञात हुआ है कि विहारी को स्वयं अपनी संतान कोई नहीं थी, अतः उन्होंने अपने भाई के एक 'निरंजन' नामक पुत्र को अपना लिया था। उक्त पुत्र भी कदाचित् विहारी के पास ही रहता था। विहारी के एक वंशज श्री पं० अमरकुण्जजी के पत्र, से तो उक्त पुत्र का नाम निरंजन होना प्रमाणित होता है, पर जो कि

किंवदंतियाँ सुनी जाती हैं उनमें बिहारी के पुत्र का नाम 'कृष्णलाल' कहा जाता है। संभव है कि उक्त पुत्र का नाम 'निरंजनकृष्ण' रहा हो, जिससे उसको कोई 'निरंजन' और कोई 'कृष्ण' कहता रहा हो। यह अनुमान इस बात से भी पुष्ट होता है कि बिहारी के कई एक वंशजों के नामों के अंत में 'कृष्ण' शब्द आया है, जैसे—यालकृष्ण, गोकुलकृष्ण, अमरकृष्ण इत्यादि।

ज्ञात होता है कि बिहारी कभी कभी अपने प्राप्त ग्राम 'काली पहाड़ी' भी जाया आया करते थे, क्योंकि एक तो कुछ प्रबंध करना होता था, और दूसरे वह उनकी जन्मभूमि के सन्निकट था। इन्हीं यात्राओं में कदाचित् ग्राम-बधूटियों के भाव देखकर उन्होंने समय समय पर उनका वर्णन भी अपने दोहों में कर दिया है, जैसे—९३, २४८, ७०८ इत्यादि अंकों के दोहों में। यह भी प्रतीत होता है, कि ग्वालियर इत्यादि में उनकी कविता का सम्मान अधिक नहीं होता था। यह बात उनकी कई एक अन्योक्तियों से लक्षित होती है।^१

बिहारी का गाथासप्तशती तथा आर्यासप्तशती का ज्ञाता होना तो ऊपर कहा ही जा चुका है। कुछ दोहों के बनने के पश्चात् या तो उन्होंने स्वयं ही उक्त सतसईयों के जोड़ पर एक सतसई बनाना निश्चित किया, अथवा महाराज जयसिंह जी के कहने से। जो कुछ हो, सतसई-निर्माण पर उनका लक्ष्य होना इस दोहे से विदित होता है—

हुकुम पाइ जयसाहि कौ हरिराधिका-प्रसाद ।

करी बिहारी सतसई भरी अनेक सवाद ॥ ७१३ ॥

संवत् १७०४ के जाड़ों में, ज्ञात होता है कि; उन्होंने अपनी संकल्पित सतसई पूरी कर दी। उसी साल महाराज जयसिंह और गजेब के साथ बलख की चढ़ाई पर गए थे, और वहाँ से बड़ी चतुरता तथा वीरता से बादशाही सेना को पठानों तथा बर्फ से बचा लाए थे, जैसा कि 'यौं दल काढ़े०

७११' इस दोहे की टीका में कहा गया है। उक्त कार्य के निमित्त उनको आगरे आने पर बड़ा सम्मान प्राप्त हुआ था। आमेर लौटने पर, उनके ऐसी कठिन चढ़ाई पर से सकुशल लौट आने तथा बादशाही दरबार में विशेष रूप से सम्मानित होने के उपलक्ष्य में, बड़ा उत्सव मनाया गया, और कोई दरबार भी किया गया। 'विहारी-सतसई' के 'हुकुम पाइ०' दोहे को मिलाकर ७१० दोहे तैयार हो चुके थे, अतः उन्होंने उक्त घटना की प्रशंसा के—

सामाँ सेन, सयान की सत्रै साहि कै साथ ।
बाहु-बली जयसाहि जू, फते तिहारें हाथ ॥ ७१० ॥
यौँ दल काढ़ बलक तैं, तैं जयसिंह भुवाल ।
उदर अघासुर कै परैं ज्यौँ हरि गाइ, गुवाल ॥ ७११ ॥
घर घर तुरकिनि हिंदुनी देति असीस सराहि ।
पतिनु राखि चादर, चुरी तैं राखी, जयसाहि ॥ ७१२ ॥

ये तीन दोहे बनाकर, और उनको 'हुकुम पाइ० ७१३' इत्यादि दोहे के पूर्व रखकर, कदाचित् उक्त दरबार ही में अपनी सतसई, ग्रन्थ रूप से, महाराज को भेंट कर दी।

अनुमान से जान पड़ता है, कि, इस घटना के कुछ पूर्व ही, विहारी की स्त्री का देहांत हो गया था, जिससे उनका चित्त संसार से कुछ चिरत सा हो रहा था। एक तो वे आरंभ ही से वृन्दावन के भक्त थे, और दूसरे उस समय की चित्त-वृत्ति ने उनका हृदय वृन्दावन की ओर और भी आकर्षित किया। अतः वे महाराज से विदा होकर आमेर से चले आए।

यदि निरंजन जी तथा कृष्णलाल कवि के एक ही होने का अनुमान युक्त माना जाय, तो एक कृष्ण कवि के विषय में जो विहारी के पुत्र होने की किंवदंतियाँ प्रायः सुनी जाती हैं, वे ठोक ठहरती हैं। पर यह स्मरण रखना चाहिए कि, इस नाम से धोखा खाकर, जो प्रायः लोगों ने, सतसई की कवित्तोवाली टीका के कर्ता कृष्णदत्त को विहारी का पुत्र मान लिया है, वह

सर्वथा भ्रम है। विहारी के पुत्र यदि कोई कृष्ण कवि हो सकते हैं, तो वे हो सकते हैं, जिनकी सतसई पर गद्य टीका है। निरंजन जी तथा कृष्णलाल जी दोनों व्यक्तियों के एक ही हंने के अनुमान के अवलंब पर, हम कुछ और बातें भी यहाँ लिखना अनुपयुक्त नहीं समझते।

जान पड़ता है, कि आमेर से चलते समय विहारी ने अपने पोष्य पुत्र को जयसिंह तथा रामसिंह जी के पास छोड़ दिया था, जो कि कुछ दिनों के पश्चात् उन लोगों के द्वारा वादशाही दरबार तक भी पहुँच गए, जैसा कि उनके औरंगजेब की प्रशंसा के कवित्त बनाने से प्रतीत होता है। विहारी के जीवनकाल ही में उन्होंने कदाचित् कुमार रामसिंह जी के अनुरोध से विहारी सतसई की एक गद्य टीका भी रची। उसकी समाप्ति का समय इस दोहे से -

संवत् ग्रह ससि जलधि छिति छठि तिथि घासर चंद ।

चैत मास पख कृष्ण में पूरन आनंदकंद ॥

संवत् १७१९ की चैत्र कृष्ण ६ सोमवार ठहरता है। यह स्मरण रखना चाहिए कि मासों के सामान्य-मान-प्रचार के अनुसार इस दोहे में दो तिथि तथा वार का मिलान नहीं होता, पर अमांतमास के मान से मिलान हो जाता है। अमांतमास मान की गणना से सामान्य चैत्र कृष्ण वैशाख कृष्ण होता है। यह दोहा सतसई की समाप्ति का न होकर उक्त टीका की समाप्ति का है, यह हम अन्यत्र कह चुके हैं।

किसी किसी का यह भी कथन है कि विहारी आमेर से विदा होने पर जोधपुर, बूँदी इत्यादि राज्यों में भी गए थे, और बहुत संभव है कि उन्होंने वर्षाशन के उगाहने के निमित्त ऐसा किया हो। पर, जो हो, यह निश्चित प्रतीत होता है कि वे आमेर छोड़कर, चाहे सीधे चाहे और राज्यों में घूमते फिरते, अपने गुरु श्री नरहरि जी के पास बृन्दावन गए, और अपना शेष जीवन वहीं शांतिपूर्वक भगवद्भजन में व्यतीत करके, संवत् १७२१ में परमधाम को सिधारे।

श्री वृन्दावन धाम में निवास करते समय मथुरा में उनसे जोधपुराधीश, महाराज श्री जसवंतसिंह जी, से भी भेंट हुई थी, जिसका विवरण साहित्याचार्य स्वर्गीय श्री पं० अंबिकादत्त जी व्यास ने यों दिया है—“विहारी कवि प्रमण करते हुए श्री मथुरा में आए। देवात् इस समय यहाँ जांघपुर के महाराज श्री जसवंतसिंह बहादुर भी आए थे। (जसवंतसिंह ने सं० १६९५ से सं० १७३६ तक राज्य किया था।) महाराज ने बहुत दिनों से उनकी प्रशंसा सुनी थी, और विहारी ने भी ‘भापाभूषणकार’ जसवंतसिंह की चिर-काल से कीर्ति सुनी थी। दोनों को परस्पर मिलने की उत्कंठा थी। यहाँ भेंट होने से दोनों को बड़ा आनंद हुआ। महाराज ने कहा “थारी कविता में सूनों लाग गयो।” अर्थात् तुम्हारी कविता में कीड़े पड़ गए, घुन लग गए, जीव पड़ गए, इत्यादि। विहारी कुछ न समझे घर चले आए। विहारी की बेटी बड़ी बुद्धिमती थी। उसने उदास पिता को देख विचार-पूर्वक कहा कि ‘इसका यह तात्पर्य विदित होता है कि आपकी कविता सजीव है।’ दूसरे दिन विहारी ने यह अर्थ महाराज को सुनाया, तो वे प्रसन्न हुए और कहा कि मैंने इसी तात्पर्य से कहा था।”

किसी किसी का यह भी अनुमान है कि जसवंतसिंह जी का भापाभूषण नामक ग्रंथ विहारी ही का रचित है। यद्यपि ‘भापाभूषण’ के दोहरे बड़ी ही उत्कृष्ट के, तथा रचनालाघव के आदर्श, कहे जा सकते हैं, एवं उनकी भापा भी बहुत ही सुधरी हुई है, तथापि जो एकसाल विहारी ने अपनी भापा के लिये स्थापित की थी, उससे प्रायः उसकी भापा बाहर हो जाती है। इससे यदि वह विहारी-रचित हो भी तो सतसई के पश्चात् का तो हो नहीं सकता; पर हों, यदि सतसई के पूर्व का हो तो ईश्वर ही जाने।

लेट्ट का विषय है कि जिस प्रकार विहारी की सतसई के पूर्व की कोई रचना नहीं मिलती, उसी प्रकार उसके पश्चात् की भी कोई कृति देखने में

● विहारी के किसी बेटी का होना और किसी भा ग्रंथ से प्रकट नहीं होता।

नहीं आती । ज्ञात होता है कि वृन्दावननिवास करने पर विहारी सर्वथा भगवद्भजन तथा महात्माओं के सत्संग में लगे रहते थे । कविता का व्यसन उन्होंने सर्वथा छोड़ दिया था । हमने स्वयं वृन्दावन जाकर श्री मौनीदास जी की टट्टी इत्यादि स्थानों में खोज की, पर उनकी किसी कविता का कहीं कुछ पता नहीं मिला । इधर उधर से कुछ बातें एकत्रित करके, उन पर अनुमान को अवलंबित कर यह जीवनी सुशृङ्खल रूप में लिखने का यत्न किया गया है । इसमें अनेक त्रुटियों तथा अशुद्धियों की संभावना है ।
